

MUNDO AMURALLADO HACIA EL APARTHEID GLOBAL

Autoría: Ainhoa Ruiz Benedicto · Mark Akkerman · Pere Brunet



Publicado por:



**Stop
Wapenhandel**

Centre Delàs d'Estudis per la Pau

Carrer Erasme de Janer 8, entresol, despatx 9

08001 Barcelona

T. 93 441 19 47

www.centredelas.org

info@centredelas.org

Autoría: Ainhoa Ruiz Benedicto, Mark Akkerman, Pere Brunet

Colaboradoras: Maren Mantovani, Niamh Ni Brhian Benjamin Ladraa
y Sidahmed Jouly

Editor: Jordi Calvo Rufanges, Nick Buxton

Agradecimientos: Alejandro Garcés Peiró, Sabina Puig Cartes, Carles Conejos,
Ares Perceval, María Vázquez

Barcelona, noviembre 2020

Diseño y maquetación: Esteva&Estêvão

Foto de portada: Délmagyarország/Schmidt Andrea; p. 5: Robert Hickerson;
p. 9: The Advocacy Project; p. 11: Ignatian Solidarity Network; p. 21: William John Gauthier;
p. 32: Israel Defense Forces; p. 45: Russ McSpadden

D.L.: B-19744-2010

ISSN: 2013-8032

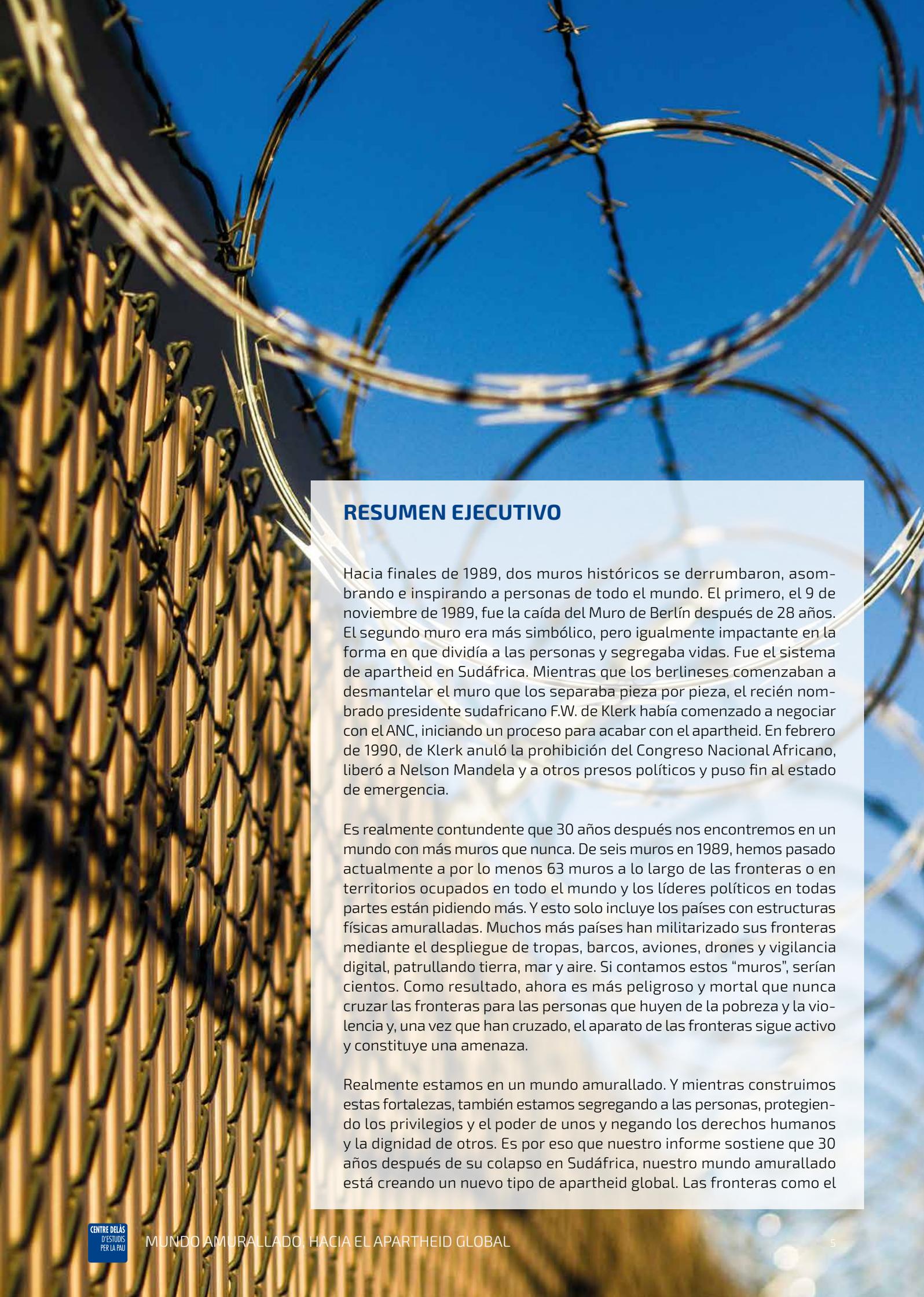


ÍNDICE

Resumen ejecutivo	5
Introducción	9
1. Muros, seguridad y miedo	11
1.1 La globalización del miedo, la inseguridad y el riesgo	11
1.2 Levantando muros en el mundo	13
2. Muros para el Apartheid Global	21
2.1 La construcción de un Apartheid Global	21
2.2 El concepto de Apartheid Global	23
2.3 Casos significativos del régimen de Apartheid Global	24
3. La Industria que hay tras la construcción de muros	32
4. Conclusiones	47
Bibliografía	50
Anexo	68

Índice de tablas, gráficos, mapas y anexos

Tabla 1. Muros fronterizos construidos en el mundo en el período 1968-2018	14
Tabla 2. Cantidad de muros construidos en base a las razones expuestas por los gobiernos.....	19
Tabla 3. Ranking de países según los muros construidos en sus fronteras en el período 1968-2018.....	20
Tabla 4. Empresas involucradas en la construcción de las barreras de separación de Israel	34
Tabla 5. Empresas contratadas para trabajar en las vallas fronterizas de Ceuta y Melilla	38
Tabla 6. Empresas financiadas en la línea de esfuerzo "Puertos y Fronteras Seguras" de la Iniciativa Mérida	43
Gráfico 1. Muros fronterizos construidos en el mundo en el período 1968-2018.....	17
Gráfico 2. Muros fronterizos construidos en el mundo por subregiones	18
Gráfico 3. Principales razones aportadas por los gobiernos para justificar la construcción de muros fronterizos.....	19
ANEXO	
Bibliografía de Muros.....	68



RESUMEN EJECUTIVO

Hacia finales de 1989, dos muros históricos se derrumbaron, asombrando e inspirando a personas de todo el mundo. El primero, el 9 de noviembre de 1989, fue la caída del Muro de Berlín después de 28 años. El segundo muro era más simbólico, pero igualmente impactante en la forma en que dividía a las personas y segregaba vidas. Fue el sistema de apartheid en Sudáfrica. Mientras que los berlineses comenzaban a dismantelar el muro que los separaba pieza por pieza, el recién nombrado presidente sudafricano F.W. de Klerk había comenzado a negociar con el ANC, iniciando un proceso para acabar con el apartheid. En febrero de 1990, de Klerk anuló la prohibición del Congreso Nacional Africano, liberó a Nelson Mandela y a otros presos políticos y puso fin al estado de emergencia.

Es realmente contundente que 30 años después nos encontremos en un mundo con más muros que nunca. De seis muros en 1989, hemos pasado actualmente a por lo menos 63 muros a lo largo de las fronteras o en territorios ocupados en todo el mundo y los líderes políticos en todas partes están pidiendo más. Y esto solo incluye los países con estructuras físicas amuralladas. Muchos más países han militarizado sus fronteras mediante el despliegue de tropas, barcos, aviones, drones y vigilancia digital, patrullando tierra, mar y aire. Si contamos estos "muros", serían cientos. Como resultado, ahora es más peligroso y mortal que nunca cruzar las fronteras para las personas que huyen de la pobreza y la violencia y, una vez que han cruzado, el aparato de las fronteras sigue activo y constituye una amenaza.

Realmente estamos en un mundo amurallado. Y mientras construimos estas fortalezas, también estamos segregando a las personas, protegiendo los privilegios y el poder de unos y negando los derechos humanos y la dignidad de otros. Es por eso que nuestro informe sostiene que 30 años después de su colapso en Sudáfrica, nuestro mundo amurallado está creando un nuevo tipo de apartheid global. Las fronteras como el

apartheid se construyen sobre ideologías racistas, niegan a grupos de personas los derechos básicos y perpetúan la violencia. Como sostiene este informe, el concepto de apartheid global "ayuda a explicar las tendencias y estructuras de poder y la segregación global" en las que "los muros son solo una de las dimensiones físicas y visibles de la creciente violencia cultural, estructural y física que este sistema crea en el mundo".

En este informe examinamos el aumento de los muros construidos por parte de cada vez más gobiernos, las causas subyacentes del surgimiento de un apartheid global y las empresas que buscan lucrarse con ello. Además de proporcionar una descripción global de los muros fronterizos, el informe analiza siete estudios de caso: Australia, India, Israel, México-Guatemala, España, Siria y el Sahara Occidental.

Entre sus conclusiones, el informe revela que:

- Ha habido un aumento constante de muros desde 1989 con notables oleadas de construcción de muros en 2005 y 2015. Solo en 2015 se construyeron catorce muros. Desde 2018, hay 63 muros en todo el mundo.
- La investigación concluye que 6 de cada diez personas en el mundo viven en un país que ha construido muros en sus fronteras.
- Asia tiene el mayor número de muros (56 por ciento) seguida de Europa (26 por ciento) y África (16 por ciento).
- Las principales razones que dan los gobiernos para justificar los muros son para detener la inmigración y el terrorismo, atribuidas como los motivos clave para construir la mitad de los muros del mundo. Las razones dadas para la construcción de muros son las siguientes: inmigración (32 por ciento), terrorismo (18 por ciento), contrabando de bienes y personas (16 por ciento), narcotráfico (10 por ciento), disputas territoriales (11 por ciento) y entrada de militantes de otros países (5 por ciento).
- Israel es el país con el mayor número de muros (seis), seguido de Marruecos, Irán e India (tres), y Sudáfrica, Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos, Jordania, Turquía, Turkmenistán, Kazajistán, Hungría y Lituania (dos).
- India ha construido tres muros fronterizos de 6.540 kilómetros de largo, lo que significa que el 43 por ciento de sus fronteras están amuralladas.
- El Sahara Occidental tiene un muro construido por las fuerzas de ocupación marroquíes considerado

"la barrera militar funcional más grande del mundo", de 2.720 km de largo rodeado por nueve millones de minas terrestres, lo que lo convierte en uno de los países más minados del mundo.

- El ejemplo de Australia muestra cómo los países no necesitan muros físicos para mantener alejados a los migrantes. Las fuerzas armadas de Australia y el Comando de Fronteras Marítimas de la Fuerza Fronteriza de Australia utilizan una gama de patrulleras y aviones para proteger las fronteras marítimas, junto con un sistema de detención fuera de sus fronteras sumamente controvertido y que viola los derechos humanos. Australia ha gastado aproximadamente 5 mil millones de dólares australianos en políticas de seguridad fronteriza entre 2013 y 2019.
- México y su frontera con Guatemala es otro caso de fronteras militarizadas que no dependen de muros. Aquí se ha construido una extensa infraestructura de seguridad en la frontera y sus alrededores, con equipos y fondos estadounidenses a través del programa Frontera Sur, lo que empuja a los migrantes a embarcarse en rutas más peligrosas y en manos de traficantes y contrabandistas.
- Hasta 4 países de un total de 5 han construido muros fronterizos contra Siria en algunos de sus tramos, donde la situación de la población civil es extremadamente grave, 13 millones de personas necesitan ayuda humanitaria y 6,2 millones se encuentran desplazados de sus hogares en su propio país.

Dirigir y sacar provecho de este aumento en la construcción de muros es todo un Complejo Industrial Fronterizo. Esta industria ha reforzado una narrativa en la que la migración y otros desafíos políticos y/o humanitarios en la frontera se enmarcan principalmente como un problema de seguridad, donde la frontera nunca puede ser lo suficientemente segura y para el cual sus últimas tecnologías militares y de seguridad son siempre la solución.

Muchos muros y vallas son construidos por empresas de construcción locales o por organismos gubernamentales, como el ejército. Sin embargo, los muros están siempre acompañados por una variedad de sistemas tecnológicos -como equipos de monitoreo, detección e identificación, vehículos, aviones y armas- que proporcionan las empresas militares y de seguridad. Los sistemas autónomos y robóticos, como los drones y las torres inteligentes, también se utilizan (o prueban) cada vez más para la seguridad fronteriza, incluso como parte de, o conectados a, muros y vallas.

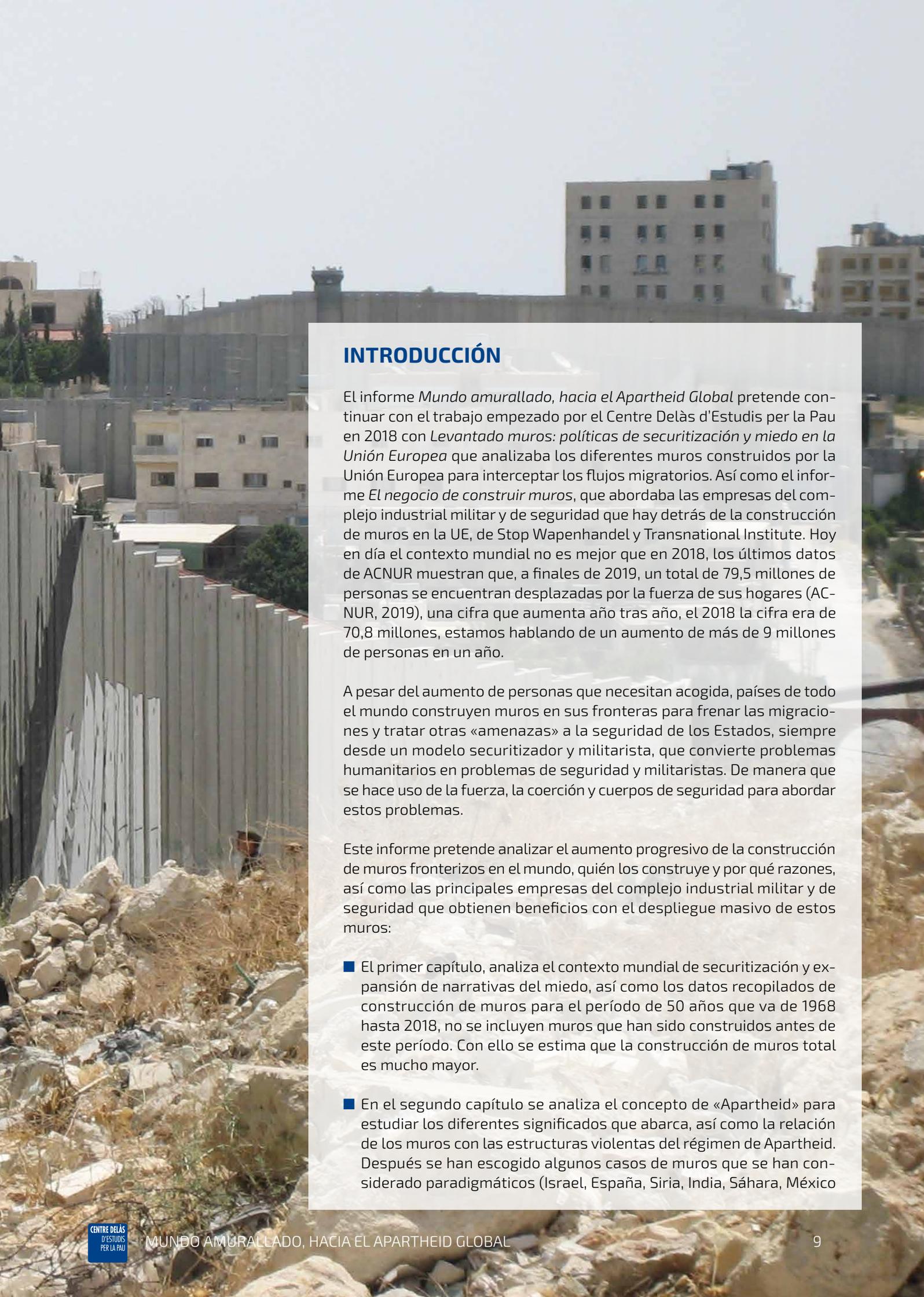
- Nuestra investigación anterior identificó a grandes empresas armamentistas como Airbus, Thales, Leonardo, Lockheed Martin, General Dynamics, Northrop Grumman y L3 Technologies como las principales ganadoras de contratos relacionados con la construcción de muros fronterizos y vallas en Europa y Estados Unidos. Los casos descritos en este informe muestran que otras empresas como Elbit, Indra, Dat-Con, CSRA, Leidos y Raytheon, también son actores importantes en el mercado global de muros y vallas.
- Empresas israelíes como Elbit y Magal Security son actores globales notablemente importantes en la construcción y el mantenimiento de muros, a menudo promoviendo su trabajo a nivel internacional al señalar su participación 'probada sobre el terreno' en la construcción de la extensa infraestructura de muros y vallas de Israel dentro de sus territorios ocupados.

Detrás del aumento de los muros y la industria se esconde una narrativa poderosa y manipuladora que se ha vuelto hegemónica. Sostiene que los migrantes, en particular, son una amenaza para el modo de vida de algunos países, en vez de víctimas de políticas económicas y políticas perpetuadas y promovidas por los países más ricos que obligan a las personas a abandonar sus hogares. Esta narrativa utiliza el len-

guaje del miedo para persuadir a las personas de que apoyen las soluciones basadas en la seguridad, en particular la militarización de las fronteras, y hacer la vista gorda ante sus consecuencias mortales. Es manipulador, porque distrae a la gente de las causas reales de la inseguridad -la concentración de poder y riqueza a manos de una pequeña élite, un sistema que solo existe a costa de la explotación de las poblaciones más pobres del mundo- que impide la provisión de vivienda, atención médica, educación y medios de subsistencia para todos que brindarían seguridad y paz duraderas.

La narrativa del miedo y la seguridad es claramente seductora, tal como muestra el aumento de muros en todo el mundo, pero las experiencias históricas de la caída del Muro de Berlín y el Apartheid hace 30 años muestran que no es impermeable. Los cambios en la opinión pública, particularmente como resultado de la movilización exitosa de los movimientos sociales, pueden socavar incluso los sistemas de opresión más fuertes. Los muros que nos dividen pueden parecer permanentes, pero la educación y la acción política pueden derribarlos. Es hora de una nueva ola de movilización, contra el mundo amurallado que solamente sirve a una pequeña élite y traiciona las esperanzas de la gran mayoría de la humanidad que quiere vivir con dignidad y justicia.





INTRODUCCIÓN

El informe *Mundo amurallado, hacia el Apartheid Global* pretende continuar con el trabajo empezado por el Centre Delàs d'Estudis per la Pau en 2018 con *Levantado muros: políticas de securitización y miedo en la Unión Europea* que analizaba los diferentes muros construidos por la Unión Europea para interceptar los flujos migratorios. Así como el informe *El negocio de construir muros*, que abordaba las empresas del complejo industrial militar y de seguridad que hay detrás de la construcción de muros en la UE, de Stop Wapenhandel y Transnational Institute. Hoy en día el contexto mundial no es mejor que en 2018, los últimos datos de ACNUR muestran que, a finales de 2019, un total de 79,5 millones de personas se encuentran desplazadas por la fuerza de sus hogares (ACNUR, 2019), una cifra que aumenta año tras año, el 2018 la cifra era de 70,8 millones, estamos hablando de un aumento de más de 9 millones de personas en un año.

A pesar del aumento de personas que necesitan acogida, países de todo el mundo construyen muros en sus fronteras para frenar las migraciones y tratar otras «amenazas» a la seguridad de los Estados, siempre desde un modelo securitizador y militarista, que convierte problemas humanitarios en problemas de seguridad y militaristas. De manera que se hace uso de la fuerza, la coerción y cuerpos de seguridad para abordar estos problemas.

Este informe pretende analizar el aumento progresivo de la construcción de muros fronterizos en el mundo, quién los construye y por qué razones, así como las principales empresas del complejo industrial militar y de seguridad que obtienen beneficios con el despliegue masivo de estos muros:

- El primer capítulo, analiza el contexto mundial de securitización y expansión de narrativas del miedo, así como los datos recopilados de construcción de muros para el período de 50 años que va de 1968 hasta 2018, no se incluyen muros que han sido construidos antes de este período. Con ello se estima que la construcción de muros total es mucho mayor.
- En el segundo capítulo se analiza el concepto de «Apartheid» para estudiar los diferentes significados que abarca, así como la relación de los muros con las estructuras violentas del régimen de Apartheid. Después se han escogido algunos casos de muros que se han considerado paradigmáticos (Israel, España, Siria, India, Sáhara, México

y Australia) y que ayudan a explicar algunas de las tendencias globales que se dan en el mundo. Se aportan también ejemplos de cómo se pueden establecer muros fronterizos sin construirlos físicamente.

- En el tercer y último capítulo, se analizan las empresas del complejo militar industrial de seguridad implicadas en la construcción, avance y consolidación del Apartheid Global a través de las empresas implicadas en los casos analizados en el capítulo 2.

En el caso del análisis sobre los muros construidos para el período 1968-2018 se han utilizado, principalmente, artículos de prensa, algunos textos académicos que han estudiado el fenómeno como los de Reece Jones o Elisabeth Vallet y libros de autores, también especializados en el estudio de muros como el del historiador David Frye o el de Andrea Mubi y Mattias Kärholm. Cabe mencionar que recopilar la información sobre los muros es complejo debido a la falta de datos fiables, por tanto, todos los datos mencionados son estimados, aunque se han consultado diversas fuentes a fin de aportar una aproximación lo más exacta posible. Algunos muros se han incluido como «fronterizos», aunque la demarcación sea motivo de disputa o haya sido fruto de una conquista territorial no reconocida por todas las partes.

El capítulo sobre el complejo industrial fronterizo y el papel de las empresas en la construcción de muros y vallas, se centra en los casos presentados en el segundo capítulo. Este capítulo no tiene como objetivo dar una descripción general de toda la industria global involucrada en muros y vallas fronterizas, pero presenta perfiles de los actores corporativos más importantes en los casos estudiados.

Para ello, analizamos una variedad de fuentes: documentos gubernamentales, contratos, sitios web de empresas, medios de comunicación del sector mili-

tar y de seguridad, prensa general y trabajos de otras ONG e investigadores. No fue posible identificar las empresas involucradas en la construcción de todos los muros y vallas investigadas en este informe. A veces hay falta de transparencia por parte de los gobiernos, en otros casos el muro o valla se construyó hace mucho tiempo o la mayor parte del trabajo lo hicieron las propias fuerzas militares o de seguridad, con empresas desconocidas que proporcionaron el material y los equipos. También se puede encontrar poco, por ejemplo, sobre las empresas involucradas en la barrera del Sahara Occidental. Del mismo modo, el régimen militar de Myanmar, que ha construido una valla en la frontera con Bangladesh, no es conocido por su transparencia.

Con esta investigación pretendemos responder a las siguientes preguntas:

- ¿Cuántos muros que generan violencia contra las personas se han construido en los últimos 50 años?
- ¿Cuáles son las principales razones que aportan los Estados para justificar este amurallamiento?
- ¿Se está avanzando hacia la construcción de lo que podríamos considerar un Apartheid Global?
- ¿Qué empresas están obteniendo beneficios del creciente amurallamiento en el mundo?

En definitiva, con esta investigación tenemos el objetivo de aumentar el conocimiento sobre las políticas de seguridad internacionales de gestión fronteriza que se están llevando a cabo, y sobre la violencia que se genera en el mundo contra las personas que, precisamente, han tenido que huir de sus hogares por causa de la violencia. La construcción de muros en las fronteras y el amurallamiento de los Estados, está reforzando la desigualdad, construyendo recintos cerrados que aumentan la segregación entre personas que parecen contar con el privilegio de la protección y aquellas que acaban encontrándose desprotegidas al otro lado del muro.



1. MUROS, SEGURIDAD Y MIEDO

1.1 LA GLOBALIZACIÓN DEL MIEDO, LA INSEGURIDAD Y EL RIESGO

Las nuevas amenazas que aparecen en los espacios fronterizos y que afectan a los flujos migratorios han sido construidas por algunos sectores desde la securitización y desde el paradigma de la sociedad del riesgo. De tal manera que se produce lo que Léonard define como una "extrema politización de la migración y su presentación como una amenaza a la seguridad" (Léonard, 2010: 231). Esta politización y securitización del fenómeno migratorio se enmarca en el contexto actual caracterizado por una sociedad del riesgo que a su vez fomenta la cultura del miedo.

La sociedad del riesgo es una sociedad cada vez más preocupada por su futuro y su seguridad, lo que conlleva la necesidad de convivir con los riesgos, que "se quitan el velo de la latencia y ganan un significado nuevo y central en las discusiones sociales y políticas" (Beck, 2006). Los nuevos riesgos (al contrario de los riesgos empresariales y profesionales de los siglos XIX y XX) ya no se limitan a lugares y grupos sociales concretos, sino que suelen ser globales y universales: riesgo nuclear, contaminación, calentamiento global, epidemias, degradación ambiental. Las sociedades se perciben a sí mismas como más inseguras y surgen nuevas categorías de riesgos que, aunque afectan fundamentalmente a las clases desposeídas, no dejan a salvo a los poderosos.

Pero el riesgo no está lejos del miedo. Noam Chomsky (Chomsky, 1996) nos habla de la cultura del miedo y explica las nuevas estrategias basadas en imponer silencio y en sembrar el miedo. En este trabajo concreta su análisis a un país como Colombia, donde el tres por ciento superior de la élite terrateniente poseía en 1996 más del 70% de la tierra cultivable, mientras que el 57% de los agricultores más pobres subsistía con menos del 3%. En este país, donde el 40% de la población vive en "pobreza absoluta", la estrategia de fomentar el temor ha funcionado durante décadas, con mecanismos que han instaurado una cultura permanente del miedo que ha sido altamente efectiva para acallar las protestas y reivindicaciones populares. Durante las últimas décadas esta cultura del miedo se ha ido extendiendo por el planeta, sembrando racismo y xenofobia y apelando a los instintos humanos más primitivos.

La incertidumbre ante el futuro y la inestabilidad en el presente son las bases del miedo y en muchas ocasiones de la acción política. Los científicos sociales consideran que un poco de ansiedad no es negativa si motiva a la gente para respaldar políticas que ayuden a solucionar problemas (Perceval, 2018). Pero nos encontramos ante la paradoja de que los que prometen inmunidad, protección y tranquilidad son los que gestionan el miedo en su beneficio (Perceval, 2018: 222). En este sentido, Noam Chomsky (2016) habla de la estrategia de la defensa del castillo de los poderosos y acomodados cuando dice que: "como que el mundo se nos ha acabado y ya no podemos colonizar ni depredar nuevas tierras, los poderosos sólo pueden tener

más y más a costa de aumentar las desigualdades y de proteger, con ejércitos, sus privilegios ". Lo sutil es que, en vez de explicitar la necesidad de salvaguardar el poder y los privilegios mediante la fuerza y con métodos violentos, estos poderosos, buenos gestores del miedo, crean discursos y escenarios de temor para que sean los propios ciudadanos los que reclamen ser protegidos, como ya argumentaba Hobbes en el Leviatán (Perceval, 2018: 224). La cultura del miedo, generalizada, no tiene como objetivo la protección de la ciudadanía, es un mecanismo perverso cuyo objetivo es el mantenimiento e incremento del poder y patrimonio de las élites.

Podríamos decir que estar seguro es vivir libre de miedos y tener cubiertas las necesidades (vivienda, alimentación, salud, etc.). La seguridad, por tanto, está íntimamente relacionada con el concepto de riesgo (amenaza a los valores y a nuestro modo actual de vida) y con la ausencia de miedo. Ahora bien, las amenazas y riesgos pueden ser objetivos o subjetivos; el miedo, en cambio, es siempre subjetivo. El miedo va ligado a la percepción que tenemos del riesgo de morir, de ser atacados o de perder lo que tenemos. Dado que la seguridad y el miedo (en contraste al riesgo) no son fácilmente medibles, la evaluación objetiva del riesgo puede ser uno de los elementos clave para comprender y evaluar objetivamente los peligros, los riesgos y el grado de seguridad.

El análisis que hace Chris Harris (Harris, 2018) de los resultados del Eurobarómetro 2017 en lo que respecta a la percepción social subjetiva del número de inmigrantes en los distintos países de la Unión Europea es altamente revelador. Exceptuando el caso de Estonia, en el resto de países, la proporción de personas inmigrantes que la gente percibe que hay en su país es muy superior a la realidad. En el caso de Italia, por ejemplo, la percepción social es que el porcentaje de inmigrantes es del 24,6%, cuando el valor real es del 7%. En España, estos valores son del 23% y 9%, y en Holanda, del 12,5% y 9%. En Polonia, la percepción es del 10% mientras que el porcentaje real es del 1% y en Eslovaquia, estos valores son del 8% y del 0,6%. Nos encontramos ante un claro ejemplo de amplificación inducida de la percepción de riesgo subjetivo, con su correspondiente contribución al aumento del miedo colectivo. Porque, incluso desde la perspectiva del discurso xenófobo que defiende que la población inmigrante incrementa los riesgos, la proporción objetiva de inmigrantes en muchos países es tan baja que el argumento de la inseguridad y de los riesgos asociados a la población inmigrante caería por su propio peso. Nuestra hipótesis es que, en unos países más que en otros, los poderes interesados en fomentar la cultura del miedo han sido realmente eficaces y han sabido, con su discurso, incrementar la percepción

social de riesgo subjetivo. Solo así se explican casos como el de Polonia, con una percepción media de la proporción de inmigrantes que es diez veces superior al valor real.

El concepto de securitización es reciente. Según Zygmunt Bauman (Bauman, 2016):

"Recientemente, en el discurso público ha aparecido el término "securitización", hasta ahora desconocido. Este neologismo se refiere al hecho cada vez más frecuente de reclasificar como un ejemplo "de inseguridad" algo que hasta entonces se consideraba que pertenecía a otra categoría fenoménica. Esta recalificación comporta casi automáticamente la transferencia de esta cosa al ámbito, cargo y supervisión de los órganos de seguridad [del Estado]. La securitización, aunque tal vez no tendrá los efectos esperados, ayuda a los políticos a convencer a sus votantes que se toman en serio sus quejas y que actúan con prontitud".

Las amenazas y las situaciones de riesgo generan miedo. Pero el miedo a los Otros no es espontáneo. Es interesado, y se promueve porque sin miedo no hay mercado de seguridad. Existen importantes intereses en promover discursos que planteen nuevas y mayores amenazas y, por tanto, que fomentan el miedo de las personas, para de esta manera beneficiar las agendas políticas e intereses económicos de los sectores vinculados a la seguridad. El fomento intencionado del miedo, basado muchas veces en el mito de la inseguridad asociada a las personas inmigrantes, facilita las respuestas militarizadas, con un enfoque de securitización que es altamente rentable para algunos y que a la vez puede acabar llevando a más extremismo violento. Como bien explica Bauman (Bauman, 2016), la securitización es un truco de magia calculado para que sólo sea eso: un truco que consiste en desviar la ansiedad y apartarla de los problemas que los gobiernos son incapaces o son refractarios a afrontar. Pero además hay otro objetivo "latente", en esta securitización: el negocio. Es el negocio del miedo, que se nutre de la petición social, inducida, de protección frente al Otro, al extraño. Es el negocio que hace ricos a políticos y amigos de políticos de los países del Norte, el negocio que blinda las fronteras y los muros, cerrándolas a las personas mientras los deja permeables a los flujos de capitales y armamento.

El discurso securitario de la migración y las fronteras encontró en el 11-S el contexto perfecto para su expansión, llegando a introducirse incluso en sectores alejados de tesis racistas, contribuyendo a la amplificación y percepción de nuevas amenazas. Es decir, frente a la ausencia de entendimiento y análisis sobre los fenómenos fronterizos o de ciertos elementos que generan inseguridad global, el espacio fronterizo pasa a ser un lugar donde insertar diferentes miedos

y prejuicios que, en realidad, pueden no tener que ver con la frontera y los fenómenos que se relacionan con ella. Es de esta manera que determinados sectores sociales proponen un refuerzo fronterizo para proveer una sensación ficticia y de sensación inmediata y cortoplacista de seguridad, basada, entre otros elementos, en la construcción de muros fronterizos.

El discurso securitario intenta publicitar una supuesta superación de la sociedad del riesgo, con una visión utópica de una total seguridad y de "riesgo cero" para aquellos que desean vivir "protegidos" por muros. Pero ello es imposible, porque conseguir un riesgo nulo tiene coste infinito. El hecho de querer eliminar todos los riesgos, reales o contruados, requiere de una movilización de recursos que podrían ser desviados para tratar amenazas reales para nuestras sociedades, como pueden ser la escasez de vivienda, el paro o violencia de género. En pocas palabras: el discurso securitario merma los recursos que deberían destinarse a la implementación de políticas de seguridad humana basadas en las necesidades de todas las personas y en la protección de sus derechos y dignidad.

Curiosamente, y como se verá en el siguiente apartado, las principales razones aportadas por los gobiernos para justificar la construcción de muros fronterizos incluyen la inmigración (32%) y el terrorismo (18%). Entre ambas suponen el 50% de los argumentos gubernamentales. Se habla de seguridad nacional y no de la seguridad humana de las personas. Se habla de riesgos y no de los beneficios económicos de las industrias de seguridad y de los asociados a la construcción y mantenimiento de los muros. Pero los discursos sobre inmigración, terrorismos y riesgos, intencionalmente se apartan de los datos reales y de los valores objetivos para generar percepciones sociales subjetivas que no se corresponden con la realidad (Harris, 2018). El apoyo social a la construcción de los muros fronterizos se sustenta en una amplificación intencionada de los riesgos, con discursos políticos y mediáticos que fomentan una cultura generalizada que contempla el miedo a los inmigrantes.

Los muros pretenden detener a los Otros, a aquellos que tememos, a los desconocidos que creemos que pueden sacudir nuestra plácida existencia, a aquellos que el discurso oficial nos quiere hacer percibir como generadores de inseguridad. Curiosamente, en un mundo en el que el poder económico se ha globalizado y en el que la información y la comunicación son también globales, hay quien habla de fortalezas y castillos, intentando obviar que nuestra aldea es el planeta y tratando de esconder sus intereses económicos. El discurso securitario se nos presenta como la gran solución que ha de permitirnos superar el miedo, levantando muros que nos protejan de

las amenazas y evitando los riesgos. Pero su falacia se desintegra con un simple análisis basado en la cuantificación objetiva de los riesgos. Porque la vida es riesgo, y hay que saber convivir con este riesgo, modulando nuestro nivel de miedo en función de los riesgos objetivos del mundo que nos rodea. El riesgo objetivo de sufrir problemas de vivienda, el de no tener trabajo, o incluso el de morir por enfermedad, son órdenes de magnitud más elevados que los que pueden derivarse de la inmigración o el terrorismo. El discurso securitario, además, atenta contra la dignidad de estas "Otras" personas, inmigrantes, que son tan "Nosotros" como los que vivimos dentro fortalezas. Pero un análisis comparativo del valor cuantitativo de los distintos riesgos objetivos a los que nos enfrentamos indica, sin lugar a dudas, que los riesgos asociados a los ámbitos de la seguridad humana (alimentación, vivienda, salud) son altamente superiores a los que se plantean desde los discursos de seguridad militarizada (Brunet, 2017). En este contexto, parece obvio que hay que mover los presupuestos securitarios que levantan muros hacia aquellas áreas relacionadas con la seguridad humana, que representan un mayor riesgo para la población (salud, por ejemplo). Aunque ello reduzca sensiblemente el negocio y el nivel de beneficios de muchos agentes del poder global.

Zygmunt Bauman explicaba, citando al filósofo Kwame Anthony Appiah (Bauman, 2016) que

"el reto es transformar la mente y el corazón formados a lo largo de milenios y equiparlos con ideas e instituciones que nos permitan vivir juntos como la tribu global en la que finalmente nos hemos convertido. Un gran reto, ciertamente: un reto de vida y muerte (vida conjunta, muerte conjunta). Nos acercamos, o quizás ya hemos llegado, a una bifurcación en el camino de nuestros posibles futuros: bienestar cooperativo o extinción colectiva. Y aún somos incapaces de tomar conciencia de la interdependencia global de nuestra especie, que sin lugar a duda no retrocederá (...), las conversaciones que pueda haber entre ambos lados de las fronteras pueden ser agradables o simplemente irritantes, pero son sobre todo inevitables" (Bauman, 2016).

Si el diálogo transfronterizo es inevitable, las soluciones securitarias que mantienen, amplían y arman los muros fronterizos dejan de tener sentido. Los muros deberían caer, para dar paso a ágoras de diálogo y tránsito.

1.2 LEVANTANDO MUROS EN EL MUNDO

La narrativa necesaria para desarrollar el proceso securitario sumado al modelo de la sociedad que gobierna a través del riesgo, crea sociedades que se perciben a sí mismas como más inseguras. La conso-

lidación de sociedades que se sienten más inseguras acaba generando tendencias de segregación espacial (Melgaço y Botello, 2015: 150). Esta segregación se debe, principalmente, a la búsqueda por parte de algunos sectores sociales de aislamiento de los supuestos elementos amenazantes para conseguir un determinado modelo de seguridad.

Las consecuencias son que, estas dinámicas en torno al miedo, la seguridad y el riesgo, sirven de mecanismo diferencial, divisor y fraccionario de diferentes sectores y capas de la sociedad, según los riesgos que estas perciben y las herramientas de las que disponen para hacerles frente. De esta manera la separación física y divisoria del espacio, se convierte en una política común a seguir y, la interposición de barreras, la herramienta para hacerla efectiva.

En este modelo de sociedad, que parece querer aumentar su seguridad en base a la segregación, diferentes elementos entran en juego para su consolidación. Los muros, son artefactos esenciales, como se analiza a continuación, en un mundo que avanza hacia el aislamiento.

En la tabla 1 es posible observar la cantidad de muros fronterizos construidos en el mundo durante el período estudiado, de 50 años, que va de 1968 a 2018 y que, a fecha de realización de esta investigación, siguen en pie. Por tanto, no se incluyen aquellos muros construidos durante el período estudiado pero que se han derribado. La tabla también proporciona información sobre qué países los han construido, en qué año y qué razones han expuesto los gobiernos constructores, así como las regiones y subregiones donde se encuentran estos muros.

Tabla 1.- Muros fronterizos construidos en el mundo en el período 1968-2018

Región del Estado constructor	Subregiones	Estado constructor	Estado/Zona	Año de inicio (aprox)	Razones expuestas por el gobierno constructor
ÁFRICA	Norte de África	Marruecos	Territorios saharauís (51) (99) (111)	1987 (1) (111)	Conquista territorial, territorio en disputa (1) (5)
			Argelia (10) (12) (118)	2015 (19) (203)	Tráfico de drogas, inmigración (11) (20)
			España (Mellila) (75)	2014 (75)	Inmigración
		Túnez (17)	Libia (15) (71) (72) (73) (111) (76)	2015 (71) (203)	Terrorismocontrabando (15) (16) (71) (74)
		Argelia	Marruecos (12) (18) (7)(8)	2015 (9)	Contrabando, terrorismo (13) (14) (20)
		Egipto (25)	Franja de Gaza (28) (51)	2009 (1) (25)	Contrabando (25) (26)
	África oriental	Kenia	Somalia (158) (157) (159) (a)	2016 (158)	Terrorismo, contrabando (158) (157) (159)
	África meridional	Sudáfrica	Zimbabue (99) (160) (164) (b)	1985 (160) (164)	Inmigración (160) (161)
			Mozambique (99) (118) (166)	1986 (118)	Entrada de militantes, inmigración, caza furtiva, contrabando (118) (167) (168)
		Botsuana	Zimbabue (111) (118) (161) (99)	2003 (161) (163)	Inmigración (118) Salubridad animal (161) (163)
África occidental	Nigeria	Camerún (205) (208) (209)	2014 (205)	Terrorismo, contrabando, tensión territorial (205) (208)	
AMÉRICA	América del norte	Estados Unidos (4)	México (51) (78)	1990 (4)	Inmigración, tráfico de drogas (4)

Región del Estado constructor	Subregiones	Estado constructor	Estado/Zona	Año de inicio (aprox)	Razones expuestas por el gobierno constructor
ASIA	Asia occidental	Israel	Palestina (Cisjordania/ West Bank) ⁽³⁶⁾	2002 ⁽¹⁾	Terrorismo
			Egipto ⁽²⁷⁾	2011 ^{(27) (42)}	Inmigración ^{(27) (28)}
			Franja de Gaza	1994 ⁽¹⁾	Terrorismo
			Jordania ^{(33) (34)}	2015 ^{(34) (36)}	Inmigración, terrorismo ⁽³²⁾
			Líbano ^{(28)(29) (30) (31)}	2012 ^{(35) (39)}	Terrorismo ^{(29) (39)}
			Siria (Altos del Golán) ^{(27) (36) (37) (42)}	1973/2013 ^{(27) (41) (42)}	Inmigración, terrorismo ⁽²⁷⁾
		Arabia Saudí	Irak ^{(44) (50)}	2006 ⁽²⁰⁹⁾	Terrorismo, tráfico ^{(43) (44)}
			Yemen ^{(43) (46)}	2013 ^{(45) (46)}	Inmigración, terrorismo ⁽⁴⁵⁾
		Omán	Yemen ^{(47) (49)}	2013 ^{(47) (56)}	Contrabando ⁽⁴⁷⁾
		Emiratos Árabes Unidos	Omán ^{(48) (55) (56) (148)}	2005 ⁽¹⁴⁸⁾	Inmigración ^{(55) (56)}
			Arabia Saudí	2007 ⁽²⁰⁹⁾	
		Jordania ⁽⁵⁸⁾	Siria ^{(60) (62) (111)}	2008 ^{(61) (63)}	Terrorismo, inmigración, contrabando ^{(58) (60)}
			Irak ^{(60) (62) (111)}	2008 ^{(61) (63)}	Terrorismo, inmigración, contrabando ⁽⁶⁰⁾
		Turquía	Siria ^{(6) (63)(64) (75)}	2013 ⁽²⁰⁷⁾	Terrorismo, inmigración ^{(63) (65) (66)}
			Irán ^{(64) (66)}	2017 ⁽⁶⁴⁾	Inmigración, contrabando, entrada de militantes ⁽⁶⁴⁾
		Irak	Siria ^{(68) (69) (75) (148)}	2018 ^{(67) (68) (69)}	Terrorismo ^{(67) (68) (69)}
		Kuwait	Irak ^{(51) (77) (80) (118)}	1994 ⁽⁷⁹⁾	Post-invasión ^{(77) (79)}
	Azerbaiyán	Armenia ^{(209) (214)}	2015 ⁽¹¹⁵⁾	Tensión territorial ⁽²¹⁴⁾	
	Chipre	Chipre Norte-Chipre Sur ^{(51) (230)}	1974 ^{(1)(7) (111)}	Conquista territorial, territorio en disputa ^{(230) (231)}	
	Asia meridional	Pakistán (Línea Durand)	Afganistán ^{(51) (89) (90) (117)}	2005 ⁽²⁰⁹⁾	Terrorismo, inmigración ^{(89) (91) (117)} , tensión territorial
			Irak ⁽⁹⁸⁾	2015 ⁽¹¹²⁾	Terrorismo, contrabando ⁽⁹⁸⁾
		Irán	Afganistán ^{(54) (95) (112)}	2000 ⁽¹¹²⁾	Narcotráfico ⁽⁵⁴⁾
			Pakistán ^{(54) (92) (93) (94)}	2011 ⁽¹¹²⁾	Narcotráfico ^{(54) (96)} Inmigración ^{(92) (94)}
India ⁽¹⁾		Pakistán ^{(3) (51) (111) (118) (121) (123)}	1992 ⁽¹¹⁸⁾	Disputa territorial, terrorismo ^{(3) (118)}	
		Bangladés ^{(125) (123)}	1989 ^{(1) (112) (124)}	Inmigración ^{(1) (120)} , crímenes ⁽¹¹⁹⁾ , narcotráfico ^{(122) (123)} , entrada de militantes ⁽¹²⁵⁾	
	Myanmar/Burma ^{(124) (112) (148)}	2003 ^{(124) (112)}	Narcotráfico, entrada de militantes ^{(124) (125)}		

Región del Estado constructor	Subregiones	Estado constructor	Estado/Zona	Año de inicio (aprox)	Razones expuestas por el gobierno constructor
ASIA (cont.)	Asia Central	Turkmenistán	Uzbekistán ^{(99) (102) (104)}	2001 ^{(99) (116)}	Inmigración ⁽⁹⁹⁾
			Afganistán ^{(103) (101)}	2014 ⁽¹⁰¹⁾	Terrorismo, ⁽¹⁰¹⁾ contrabando, narcotráfico ⁽¹⁰³⁾
		Uzbekistán	Afganistán ^{(99) (112) (114) (116)}	2001 ^{(212) (213)}	Inmigración, ^{(115) (116)} terrorismo
		Kazajistán	Uzbekistán ^{(99) (105) (106) (112)}	2006 ^{(107) (116)}	Tráfico de drogas ⁽⁹⁹⁾ inmigración, narcotráfico ⁽¹⁰⁷⁾ , disputa territorial ⁽¹¹⁶⁾
			Kirguistán ⁽¹⁰⁸⁾	2010 ^{(109) (209)}	Contrabando ⁽¹⁰⁸⁾
	Kirguistán	Kazajistán ⁽¹⁰⁹⁾	2015 ⁽²⁵⁸⁾		
	Asia Oriental	China	Corea del Norte ^{(111) (128) (130) (131)}	2006 ⁽¹³⁰⁾	Inmigración ^{(128) (130) (131)}
	Asia sudoriental	Myanmar/Burma	Bangladés ^{(136) (137) (140)}	2009 ^{(138) (140)}	Expulsión y evitar entrada de Rohinyá ^{(136) (137) (139) (141)}
		Tailandia	Malasia ^{(118) (148) (150)}	2004 ⁽¹⁴⁸⁾	Contrabando, narcotráfico, entrada de militantes, terrorismo ^{(142) (143) (150)}
		Malasia	Tailandia ^{(118) (145)}	1991-2004 ⁽¹¹⁸⁾ 1997 ⁽¹⁴⁴⁾	Contrabando, narcotráfico, entrada de militantes, terrorismo, inmigración ^{(142) (143) (144)}
Brunéi		Malasia (Limbang) ^{(147) (148) (112) (124)}	2005 ^{(148) (112)}	Disputa territorial ⁽¹⁵¹⁾	
EUROPA	Europa Occidental	Austria	Eslovenia ^{(24) (51) (178)}	2015 ⁽¹⁸⁵⁾	Inmigración ^{(51) (185)}
	Europa del Este	Bulgaria	Turquía ^{(51) (178) (184)}	2013 ^{(52) (182)}	Inmigración ^{(52) (183) (184)}
		Hungria	Croacia ^{(51) (178) (185)}	2015 ^{(185) (201)}	Inmigración ^{(51) (201)}
			Serbia ^{(6) (24) (51) (178)}	2015 ⁽²⁰¹⁾	Inmigración ^{(6) (24) (51) (201)}
		Ucrania	Rusia ^{(84) (165) (238) (239)}	2015 ^{(84) (238) (240)}	Tensión con Rusia, inmigración, contrabando ^{(165) (240)}
		Rusia (Osetia del Sur)	Georgia ^{(248) (253) (254)}	2009 ⁽²⁴⁸⁾	Tensión territorial, fronteras en disputa ^{(80) (82) (83) (248) (254)}
	Europa del Norte	Letonia	Rusia ^{(178) (210) (213)}	2015 ^{(210) (212)}	Tensión territorial, inmigración, contrabando ^{(210) (211) (212) (223)}
		Lituania	Rusia (Kaliningrado) ^{(216) (217) (219)}	2015 ^{(217) (218)}	Tensiones territoriales, contrabando, inmigración ^{(216) (217) (218) (221) (223)}
			Bielorusia ^{(209) (220) (222) (223) (224) (225)}	2005 ⁽²⁰⁹⁾	Contrabando, inmigración, frontera exterior UE ^{(222) (223)}
		Reino Unido	Francia (Puerto de Calais) ^{(51) (178) (226)}	2016 ^{(228) (229)}	Inmigración ^{(5) (226) (227) (228) (229)}
Noruega		Rusia ^{(22) (176) (178)}	2016 ^{(235) (237)}	Inmigración ^{(22) (235) (237)}	
Estonia	Rusia ^{(209) (223)}	2018 ^{(255) (256)}	Tensión territorial, inmigración ⁽²²³⁾		

Región del Estado constructor	Subregiones	Estado constructor	Estado/Zona	Año de inicio (aprox)	Razones expuestas por el gobierno constructor
EUROPA (cont.)	Europa del Sur	Grecia	Turquía ⁽¹⁷⁸⁾ (184)	2012 ⁽¹⁸²⁾ (185)	Inmigración ⁽¹⁷⁹⁾ (180) (181)
		Eslovenia	Croacia ⁽¹⁷⁸⁾ (232)	2015 ⁽²³²⁾ (233) (234)	Inmigración ⁽²³²⁾ (233) (234)
		España	Ceuta-Marruecos ⁽¹⁷⁸⁾ (245) (246)	1993 ⁽¹⁸²⁾ (247)	Inmigración ⁽⁵¹⁾ (245) (247)
			Melilla-Marruecos ⁽¹⁷⁸⁾ (244) (245)	1996 ⁽¹⁸²⁾ (247)	Inmigración ⁽⁵¹⁾ (244) (245)
		Macedonia	Grecia ⁽⁵¹⁾ (178) (188)	2016 ⁽¹⁸⁷⁾	Inmigración ⁽⁵¹⁾ (186)

Fuente: Elaboración propia a partir de las fuentes integradas en la tabla. Para consultar las fuentes ver anexo 1.

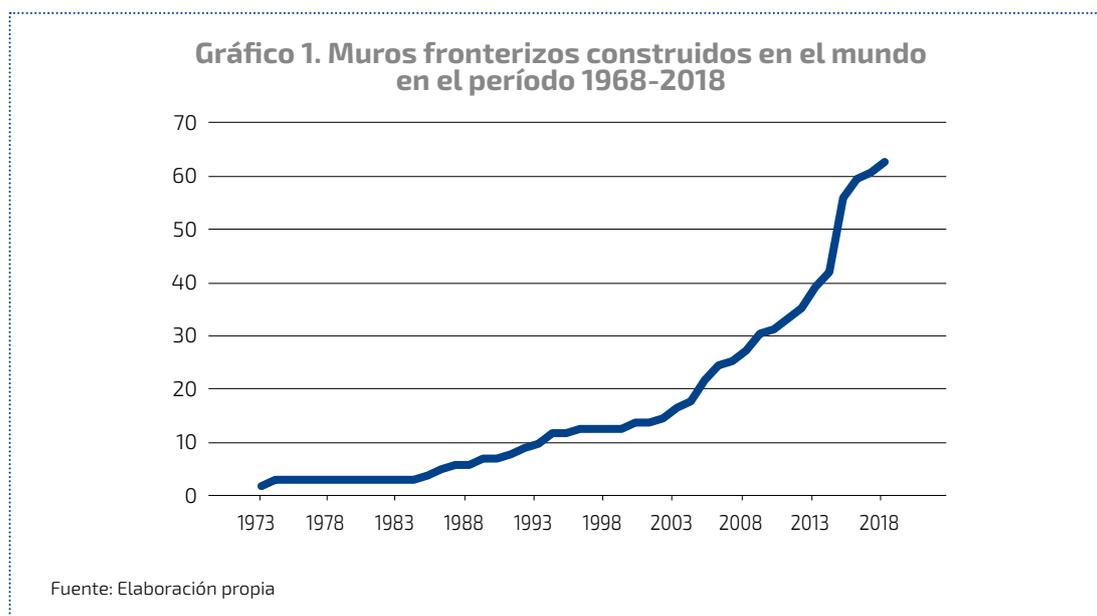
*No se incluyen muros construidos antes de 1968 aunque aún sigan en pie (ej: Corea Norte-Corea Sur)

En el gráfico 1, es posible observar la evolución de la construcción de muros que aparecen en la tabla 1. Los datos indican un aumento notable en el período estudiado. Del año 1968 al 1973 no se localiza la construcción de ningún muro fronterizo, es a partir de 1973 cuando se levanta el de Israel en territorio de otro Estado, Siria y la zona de los altos del Golán, de manera que el muro consolida una conquista territorial. Como se verá durante el análisis, Israel tiene un papel destacado en el sistema de construcción de muros mundial. El siguiente muro, será el levantado en Chipre por Turquía en 1974, de manera que se divide a las poblaciones del norte y del sur de la isla, también en base a un modelo de conquista territorial por parte de Turquía.

Tal y como se puede apreciar, la construcción de muros se mantiene y va en aumento a lo largo del período estudiado. Destaca el año 2005, momento en el que se pasa de 17 muros en 2004 a 21 en 2005, lo que marca una subida destacable en comparación con los

años anteriores. Pero será en el año 2015 donde se manifieste el mayor aumento, pasando de 42 muros en 2014 a 56 en 2015, año en el que se construyen un total de 14 muros en el mundo, especialmente por países de la Unión Europea, coincidiendo con la llegada de miles de personas a las puertas de Europa.

Estos datos proporcionan suficiente información como para poder afirmar, que la situación mundial durante todo el período avanza, de forma progresiva, hacia un modelo que podríamos definir como de «apartheid global». Esto ocurre a pesar de que en 1989 se celebró la caída del muro de Berlín, uno de los muros más conocidos y simbólicos de las últimas décadas. Con todo, el mundo ha experimentado más construcciones de muros desde entonces, tras la caída del muro de Berlín, el mundo ha pasado de construir 6 muros a levantar un total de 63 muros fronterizos en 2018, que se mantienen a fecha de publicación de esta investigación.



En cuanto a las regiones con países que más han impulsado la política de construcción de muros fronterizos encontramos que Asia destaca como región con mayor número de muros construidos con un 56%, seguida por Europa con un 26%, con un porcentaje menor viene África con un 16%, mientras que América sólo presenta un muro, el construido por Estados Unidos en la frontera con México, representando el 1% restante. Tan sólo los países de la región de Oceanía no han construido muros fronterizos, aunque, como se verá más adelante, con el caso de Australia, la propia geografía de la región hace que el mar sirva de barrera fronteriza (Hyndman y Mountz, 2008: 253; Paz, 2017: 610). Esto último indica que no sólo es importante analizar qué muros se construyen y las razones, también es necesario analizar las políticas que se aplican en materia fronteriza, que pueden hacer que

otros elementos estén actuando de la misma manera que lo haría un muro y por los mismos motivos.

El gráfico 2, en el que se dividen los muros construidos por subregiones, muestra que la subregión que más destaca, con diferencia, es Asia occidental con un total de 19 muros, en la que encontramos los países de Oriente Medio. Tras esta subregión sigue, con notable distancia, Asia meridional, con un total de 7 muros, construidos por Pakistán, Irán e India. Las 3 subregiones que continúan; Norte de África, Asia Central y Europa del Norte, tienen 6 muros cada una en su territorio. Sólo cuatro subregiones tienen sólo 1 muro construido en su territorio; África Occidental, con el muro de Nigeria, América del Norte, con el de Estados Unidos, Asia Oriental, con el de China, y Europa Occidental, con el de Austria.

Gráfico 2. Muros fronterizos construidos en el mundo por subregiones



Fuente: Elaboración propia.
Fuente para las regiones: Statistics Division de las Naciones Unidas

Con el fin de continuar analizando la expansión de políticas de muros en el mundo, es necesario abordar cuales son las principales razones que exponen los gobiernos para justificar la construcción de estos muros en sus fronteras. Aunque es también importante considerar, que los gobiernos no siempre muestran la verdadera agenda de sus políticas, la siguiente tabla permite aportar un marco general de las razones por las que, parece ser, se justifica la construcción de muros.

Como se puede observar las principales razones son; la inmigración con un 32%, el terrorismo con un 18%, el contrabando de bienes y personas en un 16%, el narcotráfico con un 10%, las disputas y tensiones territoriales con un 11% y la entrada de militantes de otros países con un 5%. El resto de razones no presentan demasiada relevancia como son que el país se encuentre en la frontera exterior de la Unión Europea, la conquista territorial, la salubridad animal y la caza furtiva.

Por tanto, se puede concluir que son la inmigración y el terrorismo las principales razones por las que se construyen muros en el mundo, suponiendo ambas razones juntas el 50% del total de razones expuestas por los gobiernos, es decir, la mitad de los muros del mundo.

En este punto, es pertinente preguntarse, si realmente la política de muros es eficaz para resolver ambas problemáticas existentes en el mundo.

Tabla 2. Cantidad de muros construidos en base a las razones expuestas por los gobiernos

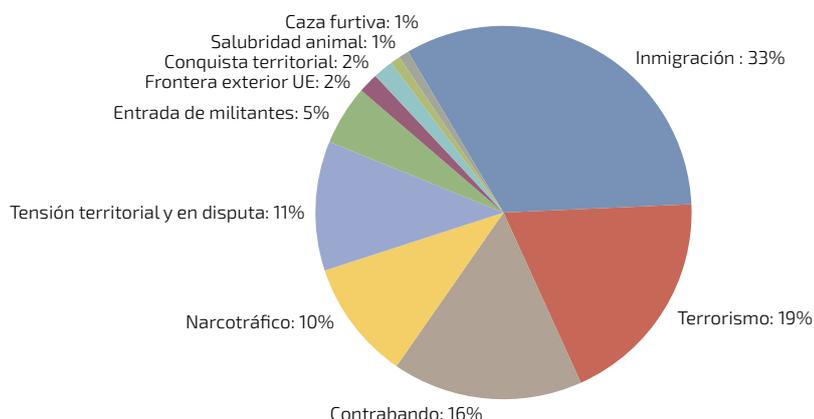
Principales razones expuestas por el gobierno constructor	Muros justificados por esas razones
Inmigración	38
Terrorismo	22
Contrabando	19
Narcotráfico	12
Tensión territorial y en disputa	13
Entrada de militantes	6
Frontera exterior UE	2
Conquista territorial	2
Salubridad animal	1
Caza furtiva	1

Fuente: Elaboración propia

De manera que por motivos migratorios se han construido un total de 38 muros de 1968 a 2018, 22 por razones de terrorismo, 19 por contrabando, 12 por narcotráfico y 13 por tensiones territoriales o territorios en disputa. En este análisis hay que tener en cuenta que algunos muros son construidos en base a varias razones, motivo por el cual, el total de muros que aparecen en esta tabla no coinciden con el total de muros construidos en el período 1968-2018.

Por último, y para acabar de desgranar los resultados, en la siguiente tabla se señala el ranking de países según la cantidad de muros fronterizos que han construido, y que siguen en pie a día de hoy.

Gráfico 3. Principales razones aportadas por los gobiernos para justificar la construcción de muros fronterizos



Fuente: Elaboración propia

Tabla 3. Ranking de países según los muros construidos en sus fronteras en el período 1968-2018

Israel	6
India	3
Irán	3
Marruecos	3
Arabia Saudí	2
Emiratos Árabes Unidos	2
España	2
Hungría	2
Jordania	2
Kazajistán	2
Turkmenistán	2
Turquía	2
Argelia	1
Austria	1
Azerbaiyán	1
Botswana	1
Bulgaria	1
China	1
Chipre	1
Egipto	1
Eslovenia	1
Estados Unidos	1
Estonia	1
Grecia	1
Irak	1
Kenia	1
Kirguistán	1
Kuwait	1
Letonia	1
Lituania	2
Macedonia	1
Myanmar/Burma	1
Nigeria	1
Noruega	1
Omán	1
Pakistán (Línea Durand)	1
Reino Unido	1
Rusia (Osetia del Sur)	1
Sudáfrica	2
Tailandia	1
Túnez	1
Ucrania	1
Uzbekistán	1

Fuente: Elaboración propia

Tal y como muestra la tabla 3, Israel encabeza la lista con más muros fronterizos construidos, con un total de 6. Le siguen Marruecos, Irán e India con 3 muros construidos. Los países con 2 muros fronterizos levantados son; Sudáfrica, Arabia Saudí, Emiratos Árabes, Jordania, Turquía, Turkmenistán, Kazajistán, Hungría y Lituania. Dos de ellos países miembro de la Unión Europea.

Cabe señalar, que hay aspectos que también es importante analizar, como los kilómetros de muro construidos por cada país, que no se han añadido por la dificultad para recabar los datos, o la cantidad de muros en comparación con el total de fronteras con otros países, lo que podría mostrar con mayor claridad el nivel de aislamiento del país constructor con respecto a sus vecinos. Por ejemplo, si un país tiene 4 fronteras con otros países, y construye 3 muros, muestra una evidente voluntad política de cierre de fronteras. Este aspecto será analizado cuando se estudien algunos casos concretos.

En definitiva, y como expone el historiador Frye (2019), que llega a denominar esta ola de construcciones de muros como la «Segunda Era de las Murallas» (2019: 291), en el siglo XX, se entra en un momento en que aparecen toda una serie de muros que, según el mismo autor, ha eclipsado a la que analiza como la primera ola, que va desde las construcciones de la antigua Grecia hasta finales del siglo XIX «eclipsado a la primera en todos los sentidos» (2019: 296).

Los datos muestran, que el mundo ha avanzado hacia una política de muros para frenar problemáticas de diversa índole. No deja de sorprender, sobre todo, que la entrada en un mundo globalizado haya traído más muros que nunca en la historia de la humanidad, este hecho despierta múltiples interrogantes sobre el valor, significado y funciones que tienen los muros para las sociedades contemporáneas.



2. MUROS PARA EL APARTHEID GLOBAL

2.1 LA CONSTRUCCIÓN DE UN APARTHEID GLOBAL

Los muros son estructuras que forman parte de nuestra vida diaria y que modulan y dan forma a las ciudades y los entornos en los que vivimos y que, por lo tanto, resultan familiares hasta el punto que, muchas veces, el significado que hay detrás de su construcción puede ser pasado por alto. Los muros tienen un papel en nuestras sociedades mayor del que a veces se ha podido considerar, siendo también infraestructuras relevantes para analizar y comprender el mundo que nos rodea. En este sentido, hay autores que señalan que el análisis sobre los muros puede ayudar a diversos estudios relacionados con las ciencias sociales y políticas como, por ejemplo, el análisis de las relaciones socio-espaciales, de las formas de poder institucionalizado, así como de la formación y articulación de territorios en diferentes escalas espaciales (Mubi y Kärrholm, 2019: 1).

El papel de los muros analizado por Young (2019: 17), apunta que son componentes constructivos esenciales para formar espacios donde protegerse de las inclemencias del exterior y para poder desarrollar la vida, ofreciendo, de esta manera, funciones tan necesarias como son las de seguridad y protección. Sin embargo, aunque en el ideario social sea común relacionar el muro a un elemento de protección, son artefactos complejos cuyas características y funciones dependen del contexto en que se inserten y de los

elementos que los complementen, definiendo, de esta manera, sus funciones y significados

Por tanto, cabe considerar que, es posible hablar de otro papel de los muros que va más allá de la protección, pudiendo ser utilizados como artefactos de opresión, o que pueden contribuir a ella, de manera que ayuden a consolidar sistemas y políticas que sustenten diferentes tipos de violencia. Los muros, por tanto, se mueven en la dualidad entre la protección y la segregación espaciales (Mubi y Kärrholm, 2019: 1).

Entre los ejemplos históricos más paradigmáticos de políticas segregacionistas destaca el régimen de apartheid en África del Sur. De hecho, la misma palabra "Apartheid" en el idioma afrikáans significa «separación» (Levine y Streamlau, 2001: 576). El Apartheid sudafricano se consolidó, fundamentalmente, con la implementación y desarrollo de las políticas basadas en el concepto de raza, que ya fueron implementadas anteriormente por los sucesivos gobiernos coloniales (Levine y Streamlau, 2001: 576). El gobierno de apartheid sudafricano construyó muros en sus fronteras con Zimbabue y Mozambique, pero los muros fueron más bien geográficamente y políticamente marginales que centrales al desarrollo de su régimen.

Es posible afirmar que el Apartheid fue todo un sistema basado en diferentes tipos de violencia tal como las definió Galtung (Ramsbotham, Woodhouse y Miall, 2011: 51). En primer lugar, se hace evidente el establecimiento de una violencia estructural, ya que se denegaba a personas negras nativas y de otras par-

tes del mundo residentes (indios, y otras poblaciones asiáticas...), participar en cualquier tipo de procesos políticos, a la vez que se establecían leyes que permitían el expolio de las tierras de las personas nativas por parte de los colonos, se practicaban todo tipo de políticas de separación y segregación, y se empleaba a la población negra para la explotación laboral (Levine y Streamlau, 2001: 576). En segundo lugar, todas estas políticas no hubiesen sido posibles sin una amplia aceptación social del racismo, basándose en la superioridad de los blancos sobre el resto de poblaciones, por tanto, una amplia consolidación de la forma de violencia cultural. Por último, la violencia física, que fue la forma de imponer la violencia cultural y estructural, basada en una alta represión y militarización interna del país (Levine y Streamlau, 2001: 578), de manera que se consolidaban las políticas de segregación mediante el uso de la fuerza y control social. Podemos concluir, por tanto, que hubo todo un entramado de racismo institucionalizado, con profundas raíces en el modelo colonial, en el sistema de apartheid sudafricano.

Esta experiencia y la lucha contra el apartheid en África del Sur han dado impulso para la creación de la Convención Internacional sobre la Represión y el Castigo del Crimen de Apartheid. En 1973, la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó el texto de la Convención en el cual, los Estados firmantes reconocían el Apartheid como un crimen de lesa humanidad (Naciones Unidas, 2020). Esto apareció más adelante en los Estatutos de Roma, mediante los cuales se estableció el Tribunal Penal Internacional, un tribunal vinculado a las Naciones Unidas, dependiente de la ratificación de los Estados, con el fin de tratar los crímenes de trascendencia internacional. En los Estatutos se hace mención, en el artículo 7, a los crímenes de lesa humanidad, contemplando el «Apartheid» como un crimen, mediante el cual sus responsables pueden ser procesados. En estos Estatutos el crimen de Apartheid aparece definido de la siguiente manera:

«h) Por "el crimen de apartheid" se entenderán los actos inhumanos de carácter similar a los mencionados en el párrafo 1 cometidos en el contexto de un régimen institucionalizado de opresión y dominación sistemáticas de un grupo racial sobre uno o más grupos raciales y con la intención de mantener ese régimen;» (Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional, 1976: 6)

Entre estos crímenes se incluyeron el «asesinato, la tortura, los tratos inhumanos y la detención arbitraria de miembros de un grupo racial; la imposición deliberada a un grupo racial de condiciones de vida calculadas para causar su destrucción física; medidas legislativas discriminatorias en los ámbitos político, social, económico y cultural; medidas que dividen

a la población según criterios raciales mediante la creación de zonas residenciales separadas para los grupos raciales; la prohibición de los matrimonios interraciales; y la persecución de las personas que se oponen al apartheid» (Naciones Unidas, 2020).

Aún si el régimen de apartheid en África del Sur acabó en el 1994 con las primeras elecciones democráticas, la Convención permanece vigente. De hecho, hay un cuerpo sustancial de hallazgos de expertos legales que confirma que el régimen israelí es un régimen de apartheid tal como se define en el derecho internacional (Falk, 2011) y un esfuerzo internacional para que las Naciones Unidas inicien investigaciones internacionales sobre el régimen de apartheid de Israel sobre el pueblo palestino en su conjunto, así como sobre la responsabilidad penal individual y estatal asociada, incluso mediante la reconstitución del Comité Especial de la ONU contra el Apartheid y el Centro de la ONU contra el Apartheid para acabar con el apartheid en el siglo XXI (Al-Haq, 2020).

Además, cabe recordar que ninguno de los políticos que instauraron las políticas de apartheid sudafricano, o los responsables del despliegue de las estructuras necesarias para llevarlo a cabo han sido llevados ante el tribunal. Del mismo modo, los efectos de siglos de colonialismo y apartheid marcan todavía la realidad de la sociedad sudafricana, una de las sociedades más desiguales del mundo (Williams y Satgar, 2020).

Levantar muros, simbólicos y físicos, es necesario para construir y mantener un sistema de apartheid. En el caso de África del Sur los muros simbólicos basados en la represión, el odio, la desigualdad, así como en la aceptación de diferentes formas de violencia cultural, mostraron hasta qué punto no hacían falta muros físicos para consolidar la segregación, aunque fuesen también necesarios. Un ejemplo que sirve para entender de qué manera actuaban los muros simbólicos, fueron las fuentes de agua donde se instalaban carteles que indicaban cuáles eran para los blancos y cuáles para el resto de razas. La combinación de represión y violencia cultural, basada en la construcción de muros simbólicos, no necesitaba instalar un muro u otras infraestructuras para la segregación, la separación estaba consolidada en el imaginario cultural.

Quirk (2013) analiza las segregaciones espaciales que se aplicaban durante el régimen de apartheid. En primer lugar, muestra cómo se ven reflejadas las formas en que se establecen delimitaciones geográficas, es decir, fronteras, en este caso urbanas, aunque no con el fin de determinar y delimitar soberanías, como se ha visto anteriormente. Las leyes de segregación, precisamente, deben ejercer su soberanía en todo el

territorio para ser efectivas. En segundo lugar, muestra como las delimitaciones geográficas ayudan para consolidar la segregación espacial, no sólo desde una perspectiva de aislamiento de la población blanca del resto, sino también entre clases según su poder adquisitivo. Se puede apreciar que las clases altas se encuentran más aisladas de otras razas, ya que se ven rodeadas de población blanca de menos ingresos, más cercanas a la población nativa. Por tanto, el entramado de segregación y violencia estructural y cultural no se basa sólo en visiones y narrativas de superioridad blanca, sino también en base a diferencias entre clases sociales determinadas por los recursos económicos, lo que es posible afirmar que genera diferentes tipos de interseccionalidad en lo referente al acceso al territorio.

El modelo de segregación geográfica del apartheid sudafricano es un ejemplo claro que ayuda a comprender de qué manera se pueden construir muros, aunque no sean físicos, que consolidan políticas de violencia a través de separación y segregación. Además, es posible afirmar que este tipo de política supone una contextualización forzada constante, es decir, a las personas se les recuerda en su día a día en qué lado del muro se encuentran, haciendo de la opresión un relato de la vida diaria.

Los muros físicos, por otro lado, ofrecen una mayor relación entre la geografía, el territorio y la violencia o, como apuntan los autores Tyner e Inwood, la existencia «interseccional entre violencia, espacio y lugar» (2014: 771). No sorprende entonces que el apartheid de Israel, promoviendo una continua ambición de anexión territorial a demarcar, al contrario de África del Sur, use muros físicos como una herramienta central de su política.

Por lo tanto, es importante analizar la manera en que los muros pueden convertirse en la forma visible y palpable de todo tipo de violencias subyacentes, que además producen interrupciones en las relaciones, cuerpos y en el desarrollo de la vida diaria de las personas (Mubi y Kärholm, 2019: 1).

Asimismo, los muros pueden ser el elemento que define donde son reconocidos los Derechos Humanos: «limitado por un muro, los derechos humanos, por un lado, ningún derecho por el otro» (Paz, 2017: 605). De esta manera, el muro, consolida, refuerza, y es representación física de que existe una diferencia real de acceso a derechos entre los que viven a un lado del muro y los que viven en el otro. Los académicos Avdan y Gelpi (2017: 15), apuntan que las fronteras con muros experimentan de manera sustancial más violencia que aquellas sin murallas, y señalan que diversos estudiosos de la temática, han argumentado que los

muros pueden exacerbar el conflicto entre países vecinos. De la misma manera, y como expone Frye (2019: 20), para algunas comunidades el muro nunca será lo suficientemente largo, ya que lo asocian a sentir protección mientras que para otras son un elemento físico y simbólico, que afecta el día a día de sus vidas, y que ayudan a consolidar y legitimar determinadas políticas de exclusión, segregación y opresión generando dinámicas de violencia a través de la geografía.

2.2 EL CONCEPTO DE APARTHEID GLOBAL

Lo cierto es que es posible encontrar similitudes entre los mecanismos desplegados por el sistema de Apartheid sudafricano y otras dinámicas desarrolladas en otras partes del mundo, e incluso en la implementación de políticas y estructuras globales. Por esta razón, desde hace décadas, el concepto se ha vuelto más complejo. De manera que, «Apartheid» comprende un régimen de políticas y estructuras determinadas, definido como un crimen contra la humanidad por los Estatutos de Roma. Mientras que «Apartheid Global», es un concepto que sirve como herramienta de estudio y análisis con el fin de explicar e interpretar una estructura social propia de la globalización. De hecho, para el analista político Mutasa, tanto el concepto de «Apartheid Global» como el de «globalización» engloban un nuevo paradigma (Mutasa, 2004).

En la misma línea, el académico Köhler señala, que los conceptos políticos tienen diferentes significados, dependiendo del discurso en el que son empleados, y que en el caso de «Apartheid Global», el concepto ayuda a explicar las estructuras de la sociedad global (Köhler, 1995: 403). Para los periodistas Booker y Minter, el concepto aparece cuando unas instituciones antidemocráticas, utilizando en amplio sentido la expresión «antidemocráticas», es decir un amplio espectro de instituciones que no se consideran, o podrían no considerarse como tales¹, contribuyen a generar de forma sistemática y sistémica, desigualdad económica. De esta manera, se genera la estructura para poder hacer referencia a la formación de un «Apartheid mundial» que, para los autores, permite recoger dinámicas propias del mundo global, y acaban afirmando que el «Apartheid global» es, finalmente, «el gobierno de la minoría» (Booker y Minter, 2001).

De esta manera, autores como Samir Amin (2001) se preguntan, de manera pertinente: «¿Globalización o apartheid a escala global?». En este sentido el autor apunta que, los países que forman parte del «centro»

1. Los autores en el artículo en concreto se refieren a las multinacionales farmacéuticas, y a casos en los que han protegido sus intereses económicos por encima de intereses sanitarios, en concreto con el acceso a la medicación para mejorar los síntomas del VIH, por cuestiones de racismo estructural y de inequidad global (Booker y Minter, 2001).

en el contexto de la globalización, ejercen formas de dominio que explican la «creciente polarización y desigualdad entre los pueblos», de manera que esta forma de globalización es en realidad, según Amin, la organización del apartheid a escala global que comienza ya desde la colonización. El autor aporta aquí herramientas para un mayor análisis, de manera que a través de diferentes políticas aplicadas a escala global, que se expanden en la globalización, como el creciente monopolio sobre la extracción de los recursos naturales, se contribuye a generar desigualdades entre pueblos. Por tanto, detrás de la construcción de un apartheid global, lo primero que encontramos es colonización y políticas de desigualdad a escala mundial.

De manera que, el denominado Apartheid global, parece ser un sistema que construye, a la vez que mantiene, estructuras a nivel mundial, con el fin de conservar la inequidad y la violencia globales que permiten mantener una posición de dominio y poder de unas poblaciones y comunidades sobre otras, con el fin de obtener beneficios de diferente índole: dominación cultural, económica, monopolio de recursos, privilegios y jerarquías en el movimiento de las personas y mano de obra barata, entre otras.

En este punto, es importante buscar relaciones entre el concepto de «Apartheid global» y el tema aquí analizado, el de las fronteras nacionales. En este sentido, el académico Nevis, que ha estudiado de manera amplia la relación entre fronteras y el concepto de apartheid global, señala también la creciente inequidad como un elemento clave de este sistema. Sin embargo, el análisis del autor se centra más en el papel que juegan las fronteras en la construcción del apartheid global. Por un lado, en la época de la globalización, las fronteras son esenciales a la hora de construir y reforzar un imaginario de clase y raza basado en la nación (2008: 189). Por otro, la raza, la nación y la clase social, interseccionan en la construcción de espacios concretos, como por ejemplo la frontera. La frontera, según el autor (2008), tiene un papel de regulador del mercado laboral y, como se ha visto en anteriores apartados, contribuye a crear un imaginario del migrante como una amenaza para la seguridad (securitización), conduciendo al desarrollo de políticas raciales en las fronteras. De manera que se produce un refuerzo de las políticas migratorias y fronterizas en las últimas décadas, especialmente en Estados Unidos y la Unión Europea, conduciendo a lo que el autor denomina un sistema de apartheid (Nevis, 2008).

Lo que Nevis apunta se corrobora con el análisis de los datos sobre el aumento de la construcción de muros en las fronteras en las últimas décadas. A través del análisis de los datos de la construcción de muros

desde el año 1968 hasta el 2018, es posible concluir que el mundo apuesta de manera creciente por políticas de separación y segregación afectando, principalmente, al movimiento de las personas, en especial a aquellas personas que migran en busca de mejoras en sus condiciones de vida, ya sea huyendo de la desigualdad económica o de la violencia de los conflictos armados o de la persecución política. Aunque, no deja de sorprender que en un mundo globalizado en el que, tras la caída del muro de Berlín, se utilizó una narrativa de libertad de movimiento para las personas se han construido en 50 años más de 60 muros fronterizos.

De hecho, los autores Rosière y Jones (2012), apuntan que los muros fronterizos en el proceso de la globalización deberían resultar estructuras anacrónicas, ya que la narrativa de la globalización promociona un mundo de libertad del movimiento. Contrariamente a esto, apuntan, el mundo actual se caracteriza precisamente por el desarrollo de sociedades que parecen replegarse sobre sí mismas, endureciendo los controles y sistemas fronterizos (Rosière y Jones, 2012: 217-218). Para los autores, ha habido un desarrollo desde las líneas divisoras y delimitadoras fronterizas como defensa militar de los Estados, hacia las fronteras como sistema de cierre formando recintos para privilegiados (Rosière y Jones, 2012: 220). Asimismo, en el mundo moderno, encontrarse fuera del muro, en el lado de los expulsados y a los que se les niega la entrada, puede significar estar exento de la protección de los derechos humanos que otorga estar dentro de él (Paz, 2017: 603), como es el caso de los millones de personas que piden asilo cada año.

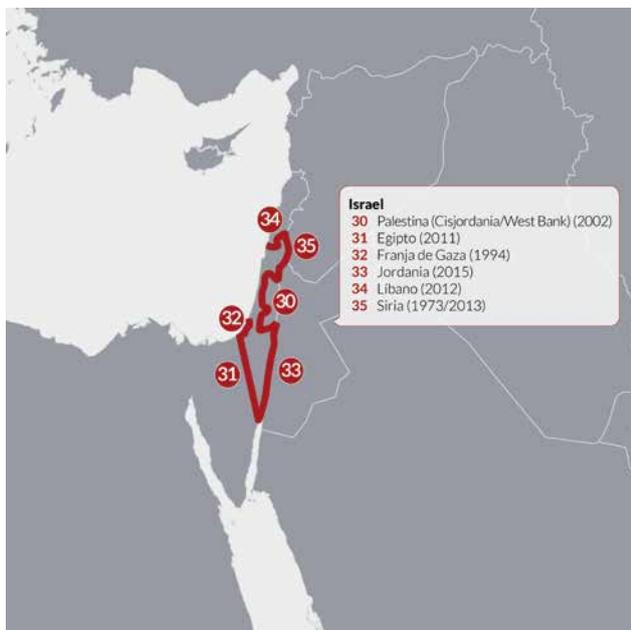
De esta manera las dinámicas de lo que puede ser considerado *apartheid* han evolucionado, sobre todo, a lo largo del siglo XX para encontrar nuevas definiciones entrado el siglo XXI. El análisis de lo expuesto anteriormente conduce a poder afirmar que existen similitudes destacables entre el modelo que dio nombre al régimen de «Apartheid» y la aparición, de un modelo desarrollado a partir del concepto originario, el de «Apartheid Global», que permite explicar tendencias y estructuras de poder y segregación globales. En este modelo, las políticas de construcción de muros son sólo una de las caras físicas más visibles, de la expansión de las violencias cultural, estructural y física que este sistema genera en el mundo.

2.3 CASOS SIGNIFICATIVOS DEL RÉGIMEN DE APARTHEID GLOBAL

A continuación, se aborda el análisis de algunos casos concretos de construcción de muros fronterizos en el mundo. En primer lugar, Israel, ya que es el país que más muros ha levantado en sus fronteras del mundo,

un total de 6. Todas sus fronteras contienen, en algunos de sus tramos una valla o un muro de separación lo cual le convierte en un auténtico país amurallado. En segundo lugar, se estudia el caso de la frontera entre México y Guatemala, este caso no aparece en el estudio de muros ya que lo que se pretende es analizar de qué manera es posible construir barreras fronterizas significativas con la extrema militarización de la frontera, sin que haga falta un muro. El siguiente caso, el de España, es paradigmático ya que es el primer país de la Unión Europea que construye muros fronterizos (Ceuta y Melilla) y su modelo de gestión fronteriza servirá para el diseño de la denominada «Europa Fortaleza». El caso de Siria se aborda por ser especialmente particular, ya que es un país contra el que los países colindantes han construido muros, lo cual tiene un impacto considerable a la hora de que la gente pueda huir del conflicto. La India es un caso en que se sabe con certeza que ha amurallado dos de sus fronteras más grandes por completo, las que comparte con Pakistán, y Bangladesh, y también ha construido vallas en la frontera que comparte con Myanmar, respectivamente, convirtiéndose en un gran Estado amurallado en Asia. Por último, se analiza el caso de Australia, que tampoco ha construido muros pero que resulta de interés, ya que su posición geográfica, le permite usar el mar como espacio amurallado.

2.3.1 ISRAEL: EL MODELO DE ESTADO AMURALLADO



Israel es el país que, como se ha visto, lidera el ranking de muros físicos construidos, con un total de 6. A pesar que el gobierno de Israel aporta el terrorismo y la inmigración como las principales razones para justificar su construcción, los muros de Israel son por la mayor parte de su extensión herramientas de

anexión territorial. Como demuestran Riya Al'Sanah y Hala Marshood (2019), Israel usó desde su fundación muros no-físicos similares a los que se ha visto en el caso del apartheid de África del Sur.

La política de construcción de muros físicos comenzó en 1973 en la frontera con Siria en la zona de los altos del Golán, este primer muro físico, ya es muestra del camino que llevarán las políticas expansionistas de Israel. Ya que se trata de la anexión de un territorio por parte del país por la vía milita, construyendo un muro para consolidar la conquista, que será ampliado en 2013. En 1994 se construyen los muros de la Franja de Gaza, de manera que se cerca la zona en su totalidad, lo que produce un aislamiento total de parte de la población palestina y un control absoluto sobre quién sale y entra en el territorio por parte de Israel. Este aislamiento y los sucesivos ataques militares de Israel han producido una situación de emergencia humanitaria entre la población palestina de Gaza a lo largo del tiempo, así como bloqueos continuados de entrada de suministros, lo que varias organizaciones, entre ellas israelíes, han declarado como «crímenes contra la humanidad» (ONU, 2009).

En 2002 comienza la construcción del muro que pretende ser fronterizo para Israel, pero que también se basa en un modelo de anexión territorial y de ocupación, ya que ni tan siquiera respeta el trazado fronterizo establecido por los acuerdos de 1949, la denominada Línea Verde. El muro, en la práctica, consolida la expulsión ilegal de las personas palestinas de sus tierras (ONU, 2014), y la ocupación de tierras por parte de colonos. En este sentido la Corte Internacional de Justicia (Abi-Saab, 2004) ha confirmado que el muro estaría vulnerando el derecho internacional, del mismo modo lo ha hecho Amnistía Internacional (2004). Asimismo, diversas organizaciones denuncian el muro como el "Muro de la anexión" o el "Muro de Apartheid" (Regan, 2016: 309) por las implicaciones de segregación territorial y disrupción de la vida diaria, y del movimiento que genera en el día a día de las personas palestinas, así como graves afectaciones para la economía palestina (Regan, 2016: 307; ONU, 2014), consecuencias que se han visto en el estudio del Apartheid sudafricano. Este muro además incorpora toda una serie de sistemas tecnológicos de control del movimiento; cámaras de vigilancia, torniquetes automatizados, formas de control remoto, lectura de tarjetas biométricas, escáneres corporales, entre otros, que se incorporan a una red de base de datos (Pallister-Wilkins, 2015: 159). De esta manera, la población palestina está en su conjunto securitizada, es decir convertida en amenaza (Pallister-Wilkins, 2015: 155), y el control de todos sus movimientos responde a esta securitización. En este sentido, y como afirma Arieli (2016), la securitización domina los discursos

de la sociedad y la política en el país, a lo que se le suma un considerable dominio del sector industrial de seguridad en la toma de decisiones y otros procesos políticos (Arieli, 2016: 495). Como apunta Pallister-Wilkins, el muro construido en los Territorios Ocupados,

«es una buena ilustración de la barrera como un dispositivo de interrupción (...) la potencia ocupante puede llevar a cabo diversas prácticas de seguridad que hacen que la población palestina sea cada vez más legible a nivel biopolítico.» (Pallister-Wilkins, 2015: 158).

Los otros muros construidos por Israel son el de la frontera con Egipto, en 2011, el del Líbano, en 2012, frontera en la que se producen frecuentes tensiones entre ambos países, y el de Jordania en 2015.

Cuando Regan analiza los discursos utilizados por Israel destaca que el país utiliza el *discurso-valla*, que justifica que éstas están diseñadas para aportar seguridad y reforzar la separación de territorios, apelando, a su vez, a la libertad de las personas, o Estados en este caso, de construir muros y vallas para protegerse (Regan, 2015: 311). Resulta evidente que los muros de Israel son ejemplo de cómo la construcción de muros puede convertirse en una auténtica estructura de violencia para toda una comunidad.

2.3.2 LA ESPAÑA FORTALEZA: EL PARADIGMA DE LA MILITARIZACIÓN FRONTERIZA DE LA UNIÓN EUROPEA



En territorio de la Unión Europea existen muros previos a la construcción de las vallas de Ceuta (1993) y Melilla (1996), como son los casos de Chipre (1974) y los mal llamados «Muros de paz» de Irlanda del Norte (1969) que no son fronterizos. A la construcción de estos muros le siguieron los de Ceuta y Melilla cons-

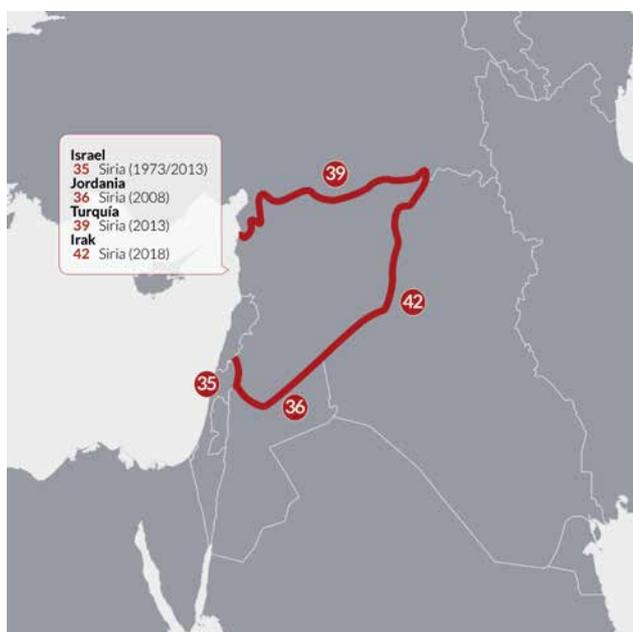
truidos por el Estado español, con el fin de controlar, interceptar e impedir los movimientos migratorios en el norte de África. La valla de Melilla comienza a levantarse en 1996, su altura aumentó a 6 metros tras la denominada «Crisis de la Valla» de 2005, en un intento de atravesar las vallas de Ceuta y Melilla por parte de cientos de personas migradas, momento en que murieron cinco personas tiroteadas por la Guardia Civil (Abad y Rodríguez, 2005). En 2007 se añade a las dos vallas ya existentes en Melilla la denominada *sirga tridimensional*, un tipo de cable metálico trenzado colocado entre la vallas externa e interna que actúa como una trampa que impide la movilidad de la persona que cae en ella (Andersson, 2015: 31). Uno de los elementos más polémicos de las vallas han sido las concertinas (alambre con cuchillas), que en 2007 se retiraron sólo parcialmente, para después volverlas a instalar en su totalidad. Sin embargo, en enero de 2020 comenzó su desinstalación, aunque en el lado marroquí precisamente se está procediendo a su instalación (Rivera, 2020). En este sentido, es importante resaltar que el debate sobre los mecanismos de militarización de las vallas por parte de los gobiernos gira en torno al «humanitarismo» de los sistemas de barreras que se implementan, y de si estos pueden o no infringir más o menos daño a la persona que intenta atravesarla. Cabe destacar que el propio sistema de vallas y murallas y los mecanismos que se despliegan en ellos son coercitivos (Andersson, 2015:30), lo que implica el uso de la fuerza, la interceptación y la disrupción del movimiento y que, por tanto, construye un sistema de violencia que va más allá de los daños físicos.

Además de la construcción de vallas, el caso del Estado español, el propio Mediterráneo se ha establecido como un muro (Pallister-Wilkins, 2017: 63), debido a las prácticas relacionadas con la gestión de fronteras que se están desarrollando. Tanto el Mediterráneo como el Atlántico, por la ruta de las islas Canarias, se han convertido desde los años 90 hasta ahora, en regiones cada vez más importantes donde establecer políticas fronterizas. Por un lado, más allá de las aguas territoriales correspondientes a los países europeos, uno de los aspectos que constituyen lo que se denomina «externalización de fronteras» (Akkerman, 2018: 82) y, por otro, mediante el despliegue, cada vez mayor, de diferentes operaciones marítimas en colaboración con la Agencia Europea de la Guardia de Fronteras y Costas (Frontex). Estas operaciones se realizan en el Mediterráneo para el control y vigilancia de los crímenes transfronterizos, entre los que se incluyen la migración, con operaciones como; Índalo, Hera, Sofía o West Sahel, entre otras.

El Estado español es también paradigmático al crear el Sistema de Vigilancia Integrada Exterior (SIVE)

en los años noventa, que ha servido como ejemplo para la creación del EUROSUR, un sistema que combina el control de datos de todos los países de la UE con sistemas de radares y vigilancia fronterizos, que también se ha externalizado a terceros países. A las barreras físicas se añaden los sistemas de vigilancia para detectar cualquier movimiento cercano a aguas nacionales, con cámaras, infrarrojos, detectores de movimiento y otro tipo de sensores. De esta manera el Estado español comienza a definir lo que después serán las principales políticas de la Europa Fortaleza, convirtiéndose en paradigma y referente para el resto de la Unión Europea (Lancho, 2017).

2.3.3 MUROS CONTRA SIRIA: NO PODER HUIR DE LA GUERRA

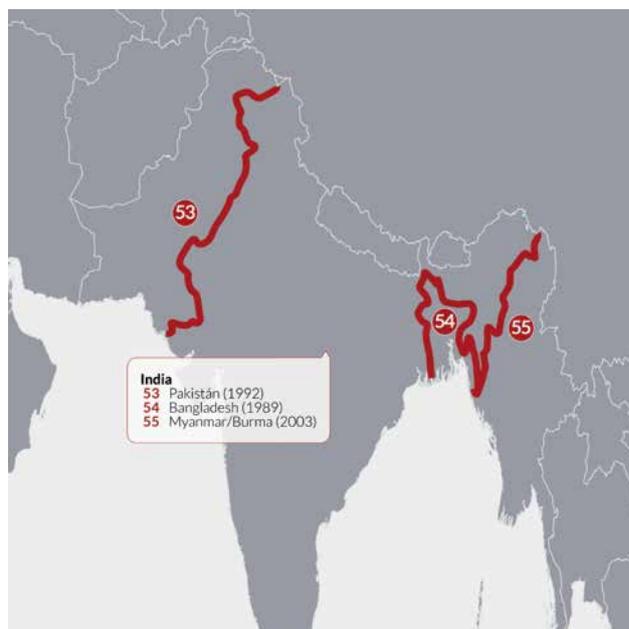


El caso sirio es especialmente particular y se encuentran pocos análisis, se relaciona estrechamente con la situación de guerra que vive el país desde 2011, y que, probablemente, ha impulsado la construcción de muros contra el país. Hasta 4 países de un total de 5 han construido muros en la frontera contra Siria en algunos de sus tramos, Israel en 1973, con una ampliación en 2013, Turquía en 2013, Jordania en 2008 e Irak en 2018, el único país colindante con Siria que no ha construido muros fronterizos es el Líbano. Todos los países han justificado la construcción de muros, principalmente, en base a razones de contención del terrorismo y de la inmigración. El terrorismo por la aparición y expansión del ISIS, y la inmigración debida a todas las personas que intentan huir de la violencia del conflicto armado y ejercida por ISIS. Cabe señalar que la situación de la población civil en Siria es extremadamente grave, 13 millones de personas están necesitadas de ayuda humanitaria y 6,2 millones se encuentran desplazadas de sus hogares en su propio país según datos de ACNUR (ACNUR, 2020).

Sin embargo, Turquía, que levantó el muro dos años después del estallido del conflicto, es uno de los países que más refugiados sirios ha acogido (ACNUR, 2020), lo que probablemente también se deba al acuerdo firmado con la Unión Europea en 2016, *el EU-Turkey Joint Action Plan*, que establecía un sistema de retorno de personas en busca de asilo hacia Turquía, procedentes de Siria que llegaban a la UE, a cambio de un paquete de ayudas para el país. El acuerdo ha sido denunciado por Amnistía Internacional (Morengoni, 2016: 26). También presentan dudas las garantías que ofrece Turquía como país de retorno, por dos razones, por lo que atañe a la protección de los refugiados sirios, ya que están considerados en un régimen especial que restringe considerablemente sus derechos y no son oficialmente reconocidos como refugiados, y por si Turquía respeta el principio de «no devolución» que hace referencia a las deportaciones en caliente (Morengoni, 2016: 27-28). Cabe destacar que tras la firma del acuerdo, Turquía reforzó su política fronteriza, y el acuerdo es, al fin y al cabo, una manera de los países de la UE de eludir sus responsabilidades de acogida.

Mientras tanto, en los bordes del muro construido por Turquía en la frontera con Siria se empiezan a establecer asentamientos de personas que huyen de la guerra (Ashawi, 2020). Por tanto, resulta esclarecedor que tanto Israel, como Turquía como Irak hayan construido, o ampliado, muros pocos años más tarde del estallido del conflicto en 2011, y con las razones expuestas, migración y terrorismo, lo cual indica, cuanto menos, que se está dificultando la salida de las personas que huyen de la guerra y que resultan potenciales demandantes de asilo y que puedan estancarse quedando estancadas en el país.

2.3.4 INDIA: LA SUPER FORTALEZA



El caso indio se podría definir como la construcción de una fortaleza en el continente asiático. India ha construido muros a lo largo de la totalidad de sus fronteras con Pakistán, empezado en 1992, y con Bangladés que comenzó en 1989. En 2003, construye también una barrera en gran parte de su frontera con Myanmar. De 7 fronteras que comparte India con otros países (China, Bután, Bangladés, Nepal, Pakistán, Myanmar y unos pocos kilómetros con Afganistán) 3 de ellas se encuentran con barreras casi en la totalidad del tramo fronterizo. Las principales razones expuestas por los sucesivos gobiernos de la India para la construcción son, la inmigración procedente de Bangladés, el terrorismo y la disputa territorial sobre Cachemira con Pakistán y la entrada de militantes y de narcóticos por la frontera con Myanmar.

A pesar de que entre Bangladés y la India no hay disputas territoriales, la India también ha asegurado que se producen entradas de militantes y tráfico de armas en sus fronteras (Carter y Poast, 2017: 242). Con todo, la principal razón para construir un muro fronterizo ha sido evitar la entrada de inmigrantes, mayoritariamente musulmanes (Sadikki, 2016: 117). El resultado ha sido el vallado completo de la frontera con Bangladés, un total de 4096,7 kilómetros, que se sigue renovando en diferentes fases. Sobre esta barrera, Rush (2012) apunta que la valla no es realmente una protección real contra el movimiento de personas, si no que parece responder más a contribuir para dar una imagen de Estado democrático poderoso y atractivo que necesita una valla de protección.

La frontera entre India y Pakistán es más compleja y se encuentran más tensiones, esencialmente por la disputa territorial con Cachemira. La India anexionó la región en 1947, con lo que el trozo de muro correspondiente a este tramo respondería a consolidar la anexión territorial. La disputa entre ambos países por Cachemira les ha conducido a diversas guerras, y ha convertido la zona en el espacio fronterizo más militarizado de la India (Sadikki, 2016: 114). Finalmente, se ha construido una barrera en gran parte de la frontera con Pakistán, un total de 2044 kilómetros de 2912. India y Myanmar formalizaron el trazado de sus fronteras con diversos acuerdos, con todo hasta el momento se estima que se han construido más de 400 kilómetros de un total de 1463 kilómetros de frontera, con nuevos refuerzos realizados en 2017, en parte para impedir la entrada de rohinyás (La Vanguardia, 2017), ya que están siendo expulsados del país vecino.

Además, a partir de 2007 la India empieza a introducir cada vez nuevas mejoras tecnológicas en todos sus muros; dispositivos de visión nocturna, cámaras térmicas de mano, radares de vigilancia, sensores terrestres, telescopios de alta potencia (Sadikki, 2016: 119).

De un total de 15.106 kilómetros de frontera terrestre que tiene la India con otros países, se estima que se han levantado más de 6.540,7 kilómetros de barreras, el 43,29% de las fronteras del país se encuentran amuralladas. Además de esto, el gobierno, posteriormente consideró que no era suficiente para controlar las fronteras del país, con lo que se han instalado sistemas de satélites para controlar el movimiento transfronterizo, lo que ha costado al país más de 2 mil millones de dólares, evolucionando en diferentes modelos de sistemas de control tecnológico. De esta manera es posible considerar a la India como una auténtica fortaleza en territorio asiático.

2.3.5 EL MURO MARROQUÍ EN EL SAHARA OCCIDENTAL



Después de su invasión del Sahara Occidental en 1975, Marruecos se enfrentó a una resistencia violenta por parte del Frente POLISARIO y el final de los años 1970 fue marcado por una lucha intensa entre las fuerzas marroquíes y el POLISARIO. Durante estos enfrentamientos, las fuerzas marroquíes, a pesar de su superioridad en número y poder militar, sufrieron muchas derrotas a manos de los saharauis, quienes estaban más familiarizados con el Sahara (Remove the wall, n.d). Después del fracaso de su ataque, Marruecos adoptó, con el consejo de estrategias militares franceses e israelíes, una estrategia clara basada en la construcción de una serie de barreras bien defendidas, o "arcenes"², conocidas coloquialmente como "el Arcén", "el Muro", o para los saharauis como "el Muro de la Vergüenza" (Jensen, 2013). La construcción fue llevada a cabo progresivamente en 6 fases, cada una de ellas expandiendo el territorio ocupado por la armada

2. Del original en inglés "berms", bermas o arcenes.

marroquí. Entre agosto de 1981 y abril de 1987, fueron construidos seis muros de diferentes longitudes. Con la construcción del sexto muro, una línea larga de fortificaciones de alrededor de 2,720 km de largo fue establecida. Se extiende desde el sur de Marruecos hasta la punta sudoeste del Sahara Occidental (ver el mapa de debajo). El muro se considera que es "la mayor barrera militar funcional en el mundo" (Zunes y Mundy, 2010: 21). Se estima que hay aproximadamente entre 100.000 y 150.000 fuerzas marroquíes patrullando el muro. El Banco Mundial estimó que un 60% de los costes de guerra de Marruecos estaban cubiertos por préstamos y subvenciones de los que una parte substancial, por valor de 500-1000 millones de dólares estadounidenses por año, provenían de Arabia Saudí. Este dinero financió el refuerzo militar de Marruecos y en 1991 los préstamos fueron cancelados. El equipamiento militar marroquí vino principalmente de Estados Unidos y de Francia, EE.UU. proveyendo alrededor de dos tercios de las armas de Marruecos (Mundy, 2009: 223). El muro marroquí en el Sahara Occidental está rodeado de nueve millones de minas terrestres (Crowder, 2014) que hacen del Sahara Occidental uno de los territorios más minados del mundo (UNMAS, n.d). Esto pone en peligro las vidas de la población local así como de su ganado y bloquea el acceso seguro a la tierra cultivable y a las fuentes de agua. Según el *Landmine Monitor*, más de 2.500 personas han sido víctimas de minas anti-persona y de explosivos remanentes de guerra (ERG) en el Sahara Occidental desde 1975 (Genevacall, n.d). En términos económicos, el muro marroquí también representa una barrera gigante tras la que Marruecos persiste en su expropiación sistemática de los recursos naturales del territorio (fosfato, pesca, minerales, agricultura, etc). Esto provee empleo a la mayoría de las personas marroquíes que viven en el territorio y priva a los saharauis de sus recursos y oportunidades de empleo. Los ciudadanos saharauis que viven bajo la ocupación sufren marginalización y privación de sus derechos socioeconómicos más básicos (Remove the wall, n.d). El muro también ha destruido zonas arqueológicas debido a la extracción excesiva de tierra durante su construcción (Brooks, 2007).

Ni la Asamblea General de las Naciones Unidas ni el Consejo de Seguridad han emitido resoluciones en relación al muro del Sahara Occidental. Sin embargo, la Corte Internacional de Justicia (CIJ), en su opinión consultiva de 2004 en relación al muro israelí en la Palestina ocupada, representó un precedente importante puesto que tanto el muro israelí como el marroquí están construidos en territorios ocupados (UN, n.d). Uno de los argumentos usados por la corte en el caso de Palestina fue que el muro creó un 'hecho consumado' aduciendo que podría convertirse en permanente y ser equivalente a una anexión de facto. Marruecos siempre ha dejado claras sus intenciones

de anexar todo el Sahara Occidental y, como Israel, ha instalado un número considerable de su población civil a los territorios que ocupa (Mundy, 2012). Además, el argumento de la corte por el que se afirma que Israel bloquea gravemente el derecho de la población palestina a la autodeterminación (CIJ, n.d), puede ser igualmente utilizado en el caso del muro del Sahara Occidental, ya que es un hecho consumado que sirve a la vez para atrincherar la ocupación y para permitir la futura anexión del territorio. También constituye un severo impedimento al derecho de autodeterminación de la población saharauí, tal como está estipulado en la resolución 1514 de la Asamblea General de las Naciones Unidas que declara el derecho a la independencia de países y pueblos coloniales.

2.3.6 MÉXICO-GUATEMALA: LA EXTERNALIZACIÓN DE LA FRONTERA SUR DE ESTADOS UNIDOS

La frontera entre Estados Unidos y México es una de las más militarizadas del mundo, incluyendo muros, vallas y sensores de movimiento (Miller, 201EU). Estados Unidos también ha estado exportando agresivamente sus políticas de seguridad de fronteras (Akkerman, 2018). Entre otros objetivos, estas políticas pretenden contener a los migrantes, manteniéndolos lo más lejos posible.

El ejemplo más prominente de ello ha sido la militarización de la frontera del sur de México, junto con Guatemala y, en menor grado, Belize. A pesar de que no equivale a un muro físico en sentido literal, la extensa estructura de seguridad que ha sido construida en y alrededor de dicha frontera tiene consecuencias similares para los refugiados y los migrantes contribuyendo a inhibir su avance hacia el norte y forzándolos a tomar rutas clandestinas más peligrosas. Tal y como anotó la Oficina en Washington para Asuntos Latinoamericanos (WOLA, por sus siglas en inglés), la frontera sur de México se ha convertido en 'el "muro" antes del muro', refiriéndose al muro construido a lo largo de la frontera norte de México con Estados Unidos (Meyer y Isacson, 2019). Este "muro" militarizado no se concentra únicamente a lo largo de la propia frontera sino que ha conducido al hecho que gran parte del sur de México esté altamente militarizado bajo el pretexto de impedir a los migrantes dirigirse hacia el norte. Hay una red intrínseca de controles fronterizos a lo largo de las autopistas pero también un incremento de la militarización en centros urbanos a lo largo del sur de México encargada de contener a los migrantes (Agren, 2019).

La Iniciativa Mérida, un acuerdo de cooperación de seguridad entre Estados Unidos y México, concluida en 2007 e inicialmente teniendo como objetivo combatir

los crímenes relacionados con la droga, contribuyó al incremento de la militarización de México en años anteriores. A través de la Iniciativa, Estados Unidos provee entrenamiento, equipamiento y financiación a México para aspectos relacionados, incluyendo el refuerzo de la seguridad fronteriza en sus fronteras del sur (US Embassies and Consulates in Mexico, n.d). Durante los años iniciales de la Iniciativa Mérida, Estados Unidos destinó una gran cantidad de dinero a la militarización de México, incluyendo 420,7 millones de dólares estadounidenses en financiación militar extranjera (FMF, 2008-2010), con lo que México compró aeronaves y helicópteros para sus fuerzas de seguridad federales, además de otros bienes militares (Congressional Research Service, 2020).

Gradualmente, el foco de las relaciones entre México y Estados Unidos pasó de parar los crímenes relacionados con la droga a controlar y frenar la migración. En 2014, el gobierno mexicano lanzó el Programa Frontera Sur, financiado a través de la Iniciativa Mérida (Op. cit.). Aunque no hubiese un plan completo puesto sobre el papel, el programa incluía por ejemplo instalar controles policiales en las carreteras, controles fronterizos y nueva infraestructura a lo largo de las rutas que los migrantes utilizan así como redadas a los migrantes por parte de la policía y las fuerzas militares. Estados Unidos proporcionó equipos de inspección no intrusivos, una red de comunicaciones, kioscos biométricos móviles, equipos caninos y entrenamiento, además de otras formas de apoyo. Las fuerzas militares y el personal policial de Estados Unidos, de la agencia de Aduanas y Protección de Fronteras, también han sido desplegados en México y han estado activamente involucrados en la seguridad fronteriza y los trabajos de control en suelo Mexicano (Arriola, 2017). La presión estadounidense sobre México se intensificó con la presidencia de Donald Trump, quien hizo de la lucha contra la migración su principal prioridad en campaña. Mientras que el foco de los esfuerzos de la administración, especialmente bajo la mirada pública, está en la construcción del muro en la frontera con México, esta también ha ampliado los esfuerzos en la externalización de fronteras. Esto culminó en un acuerdo, para el que México fue coaccionado por las amenazas de Trump de imponer aranceles en el comercio, en el verano de 2019. Como parte de esto, México envió miles de oficiales militares de la recientemente formada Guardia Nacional a la frontera con Guatemala para asistir con seguridad fronteriza (Sieff and Sheridan, 2019). Otro elemento son los llamados Protocolos de Protección de Migrantes, bajo los que Estados Unidos puede enviar de vuelta a México a refugiados no mexicanos, para que esperen la tramitación de sus solicitudes de asilo. Mientras tanto, Estados Unidos también introdujo la conocida como "norma de tránsito de terceros países"

(Transit-Country Asylum Ban), que da a los migrantes el estatus de no aptos para el asilo cuando han cruzado un tercer país y no han solicitado asilo en este.

Según la WOLA, el refuerzo en el sur de la frontera mexicana se ha concentrado en algunos núcleos de migración especialmente relevantes, con personas migrantes que todavía pueden cruzarla a través de terrenos irregulares y áreas remotas. Sin embargo, esto ha tenido como consecuencia que los migrantes tomen rutas más peligrosas en las que hay también mayores riesgos de enfrentarse a redes criminales. Una red de puestos de control en el interior, dotada de personal por el Instituto Nacional de Migración, la policía militar, la Armada Mexicana y la Marina Mexicana, ha expandido las fronteras hacia dentro y ha conducido a más aprensiones (Meyer and Isacson, 2019).

El hecho de que Estados Unidos esté utilizando las regulaciones de la COVID-19 como pretexto para devolver todavía más refugiados directamente a México ha resultado en un aumento de la presión al sistema de refugiados de México, en la expansión de campos temporales en la frontera con Estados Unidos y un fuerte incremento de la detención en centros de detención abarrotados. La situación de estos migrantes y refugiados que consiguieron cruzar la frontera entre Guatemala y México y los puestos de control para viajar al norte hacia Estados Unidos también está lejos de ser segura. En México es habitual la violencia, violaciones de los derechos humanos y crímenes contra los refugiados, tanto por oficiales corruptos como por bandas criminales.

2.3.7 AUSTRALIA: MUROS MARÍTIMOS Y EXTERNALIZACIÓN

Australia no tiene muros en el territorio o vallas en sus fronteras, pero ha creado un muro marítimo para impedir la llegada de barcos. A esto se suma un sistema de detención fuera de sus fronteras altamente controvertido, un ejemplo perfecto de externalización de fronteras. Australia ha estado involucrada hace tiempo en el refuerzo de la seguridad fronteriza y las capacidades de control de, por ejemplo, Papúa Nueva Guinea e Indonesia (Guthrie and Kawi, 2004).

Con sus propias palabras, el gobierno australiano declara que "Australia tiene políticas estrictas de protección de fronteras para combatir el tráfico de personas, impedir la migración ilegal a Australia y disuadir a las personas de embarcar en viajes peligrosos en barcos de tráfico de personas. Es la política de Australia devolver los barcos de tráfico de personas donde estén seguros de hacerlo. Nadie que viaje a Australia ilegalmente en barco tiene permiso de quedarse en Australia" (Australian Government, n.d).

Esta política se originó bajo el gobierno de Abbott en 2013, después de que hiciera campaña durante las elecciones sobre la política de parar la llegada de refugiados en barco. Bajo la Operation Sovereign Borders, las Fuerzas de Defensa Australianas empezaron una misión de seguridad de frontera marítima, en cooperación con las fuerzas fronterizas y la policía federal (Australian Government, n.d). Se estima que Australia ha gastado al menos 5.000 millones de dólares australianos en políticas de seguridad de fronteras entre 2013 y 2019 (Bride Initiative Team, 2019).

Los barcos con refugiados que entraron en aguas australianas, o bien fueron obligados a marcharse, a menudo siendo devueltos hacia Indonesia o Sri Lanka en los propios barcos o en botes salvavidas naranjas proporcionados por Australia, o bien las personas a bordo fueron transferidas a y retenidas en centros de tramitación de fuera de sus fronteras en Nauru o Papúa Nueva Guinea (Isla Manus), que habían sido utilizados periódicamente desde el 2001. Puesto que el gobierno negaba la entrada a todo refugiado que hubiera llegado en barco, muchos de ellos fueron retenidos en estos centros durante años (Refugee Council of Australia, 2020).

La prisión en Papúa Nueva Guinea fue cerrada en Octubre de 2017, después de que la Corte Suprema de Papúa Nueva Guinea ordenase que la detención de refugiados allí era ilegal y vulneraba los derechos humanos. Pasaron años viviendo en el limbo, sin embargo, hasta encontrar soluciones de reasentamiento, a menudo inadecuadas, para los refugiados que quedaban (Baker, 2019). Algunos de ellos acabaron aún así detenidos en el Centro de Inmigración de Bomania, financiado por Australia, situado a las afueras de Puerto Moresby, la capital de Papúa Nueva Guinea (Amnesty International, n.d). Sin nuevas llegadas y con una gran parte de los refugiados o bien reasentados en Estados Unidos o transferidos a Australia para tratamiento médico, quedan unas 180 personas viviendo en el limbo en Nauru también (Refugee Council of Australia, 2020).

Mientras tanto, las fuerzas armadas de Australia y el Comando Marítimo Fronterizo de las Fuerzas Fronterizas Australianas utilizan una gama de buques patrulla y aeronaves para vigilar las fronteras marítimas. Casi ningún barco de refugiados ha conseguido desembarcar desde entonces, aunque en agosto de 2018 un grupo de refugiados, que se cree que llegaron en barco desde Vietnam, fueron arrestados y transferidos a detención en la remota Isla Navidad (Sexton-Mcgrath and Mounter, 2018).

Bajo el 'Proyecto Centinela', las fuerzas armadas subcontrataron aeronaves marítimas de vigilancia a la empresa Cobham (ver capítulo sobre la industria). Recientemente, también han introducido buques no tripulados (barcos robot llamados Bluebottles). Según su fabricante, Ocius Technology: "Podrías tener una valla virtual de estos buques entre Australia y sus vecinos al norte para que todo navío que trate de entrar en Australia haga saltar una alarma que pueda ser activada por los mismos buques no tripulados que a su vez enviaría un agente marítimo para lidiar con la amenaza" (Higgins, 2019). La empresa espera que los seis Bluebottles que el Departamento de Defensa ha encargado sean operacionales a principios del 2021 (Clifford, 2020).

En 2018, el Departamento de Asuntos de Interior inició el *Future Maritime Surveillance Capability* (FMSC) Project, invitando a empresas a mostrar sus capacidades de proporcionar una nueva generación de "plataformas y sistemas de vigilancia, gestión de información de misiones y sistemas de soporte" (Australian Government, 2020). Grandes empresas de armas como Airbus, Leonardo, Northrop Grumman y Lockheed Martin presentaron ofertas, con la perspectiva de contratos de cientos de millones de dólares (Freed, 2019). Aunque es incierto cuánto dinero destinará el gobierno al proyecto, en agosto de 2020 anunció una inversión de hasta 1.300 millones de dólares australianos en un programa de desarrollo de un nuevo dron para mejorar las capacidades de vigilancia marítima (Tillet, 2020).



3. LA INDUSTRIA QUE HAY TRAS LA CONSTRUCCIÓN DE MUROS

Tal y como está descrito en los capítulos anteriores, hay numerosas razones que los gobiernos utilizan para justificar los muros y vallas. En los años recientes, frenar la migración ha sido el argumento principal, con algunas excepciones destacables en, por ejemplo, Israel e India, donde predominan otras razones. En todos los casos, están para controlar a las personas y para mantener a algunas de ellas, especialmente migrantes o pueblos ocupados, fuera o, en otros casos, dentro de las fronteras nacionales u otras líneas de demarcación.

A menudo tales objetivos no pueden conseguirse únicamente construyendo un simple muro, valla u otra barrera. Tal y como April Humble, Steve Wright y Ben Hayes (2015) subrayan, un muro es más que cemento o una valla y a menudo incluye "muros virtuales, monitorización y torres francotiradoras, cámaras, radares terrestres y vigilancia infrarroja de telecomunicación inalámbrica, sondas de dióxido de carbono, informática, sistemas de identificación y bases de datos de inmigración". Y luego va más allá porque, tal y como dice Col. Danny Tirza (Fuerzas de Defensa de Israel): "No es suficiente construir un muro. Hay que construir todo un sistema alrededor" (Miller, 2019). De este modo, un muro siempre es solo una parte de una amplia infraestructura de seguridad y control. Esto no incluye únicamente barreras (físicas), sino también un sistema sofisticado de tecnologías de control, como Simon Daykin, director técnico de la empresa Leidos (ver el perfil debajo), dijo en una mesa redonda en 2018: "Estamos en una intersección única entre las

políticas y la tecnología que nos permiten reimaginar nuestro muro. Podemos ganar incluso información más detallada más rápido que antes, particularmente compartiendo información de pasajeros y aduanas, fusionándolo con biometría, escaneado de imagen e información sobre el comportamiento para mejorar la inteligencia, la gestión de flujos y toma de decisiones temprana" (Jackman, 2018).

Mientras que los muros y las vallas a menudo están contruidos por empresas de construcción locales, a veces incluso por las propias fuerzas militares o de seguridad, todo el equipo de acompañamiento, tecnologías y servicios proporcionan una larga lista de oportunidades de beneficios para la industria.

COMPLEJO INDUSTRIAL FRONTERIZO

Siendo la inmigración citada como la principal razón de la construcción de muros y vallas en los últimos años, es importante señalar que la industria militar y de seguridad es una de las fuerzas impulsoras detrás de la actual securitización de la migración y la militarización de las fronteras. A través de grandes presiones, grandes empresas de armas han enmarcado la migración como un problema de seguridad, retratando a los migrantes como una amenaza con la que hay que lidiar a través de medidas (draconianas) que incluyen la construcción de muros y vallas así como la detención y vuelos de deportación. Dentro de este proceso de securitización, "las fronteras han llegado a ser consideradas espacios excepcionales en los cuales son desplegadas medidas de emergencia y donde el movimiento de las personas y los flujos migratorios se han convertido en una amenaza" como parte de "la

creación de un sistema global en el que los paradigmas hegemónicos de seguridad se centran en el estado y son militaristas" (Ruiz, 2019). El resultado (y al mismo tiempo el causante) de estas tendencias es el 'complejo industrial fronterizo'. Este es "el nexo entre las políticas fronterizas, la militarización y el interés financiero", según el investigador Todd Miller (2019) o 'complejo industrial migratorio'. Informes recientes sobre investigación de mercado prevén un crecimiento anual del mercado global de seguridad fronteriza de entre 7,2% y 8,6% a un total de 65-68 mil millones de dólares en 2025 (Global Reports Store, 2019). Europa destaca con un índice de crecimiento anual previsto de 15% (Homeland Security Research, 2017).

LAS EMPRESAS

Nuestro anterior informe 'El Negocio de Construir Muros' identificó a las grandes empresas europeas de armas Airbus, Leonardo y Thales como algunos de los mayores proveedores de tecnología y equipamiento militar que acompañan a los muros y vallas fronterizas. De forma similar, en Estados Unidos, empresas militares como Lockheed Martin, Elbit Systems of America, General Dynamics, Northrop Grumman y L3 Technologies destacan en este área, según Todd Miller en su informe 'Más que un Muro' (Miller, 2019).

Los muros y las vallas son vulnerables, lo que sigue creando nuevas oportunidades de negocio. En Estados Unidos, la Patrulla de Aduanas y Fronteras pidió ayuda a la industria en cuanto a ideas de tecnología y herramientas de anti-incumplimiento y anti-escalada, después de que los contrabandistas empezaran a cerrar las secciones y trepar el muro en la frontera con México (Marizio, 2020; Miroff, 2020).

Todo esto significa que las empresas de distintos sectores están involucradas en la construcción de muros y vallas así como en las muchas tecnologías y servicios relacionados. En este capítulo identificamos, en la medida de lo posible, las empresas involucradas en los muros y las vallas descritas en los casos en el anterior capítulo. Estas incluyen las empresas que construyen las vallas, a menudo empresas de construcción nacional. Para estas es a menudo un único proyecto, no parte de su principal negocio, sin embargo hay excepciones, tal y como muestra la situación en Estados Unidos. Allí, el gobierno ha emitido una serie de contratos por valor de miles de millones de dólares para la construcción de partes del muro en la frontera con México a unas diez empresas de construcción (Miroff and Blanco, 2020). Los arquitectos Ersela Kripa y Stephen Mueller, profesores asistentes en la Texas Tech University, advierten sobre las consecuencias actuales, prediciendo que "la industria de construcción y el entorno construido heredan tec-

nologías securocráticas desarrolladas a la sombra del muro" (Kripa and Mueller, 2019).

El mayor contrato único para el muro en la frontera de Estados Unidos hasta ahora fue asignado en mayo a Fisher Sand and Gravel, que obtuvo casi 1.280 millones de dólares para construir alrededor de 42 millas de muro (Benth, 2020). Otras de las empresas más beneficiadas son Southwest Valley Constructors, SLSCO y BFBC, cada uno habiendo ganado alrededor de los 1.000 millones de dólares por la construcción del muro.

Generalmente, estas empresas que proporcionan la tecnología y el equipamiento militar y de seguridad directamente relacionados con los muros y las vallas son más importantes que la propia construcción, de ahí que este capítulo se centre en ellas. El total de las infraestructuras de seguridad fronteriza y de control en estos países abarca muchos más aspectos que aquellos directamente relacionados a los muros y las vallas, pero estos están fuera del alcance de este informe.

En cuanto a Australia y la frontera en el sur de México, no hay muros físicos, pero hay numerosas empresas involucradas en el 'muro marítimo' de Australia, principalmente los proveedores de aeronaves y embarcaciones para patrullar las fronteras y el mar. De forma similar, las empresas se benefician de las medidas de seguridad fronteriza y de control en México financiadas por Estados Unidos, desde equipamiento de identificación biométrica a aeronaves de patrullaje.

En algunos casos, India en particular, compañías estatales juegan un rol importante en la construcción de los muros y las vallas, pero generalmente es contratado a actores comerciales. Este capítulo retrata los actores principales a este respecto, las empresas con los contratos más grandes o controvertidos y/o aquellas involucradas en la construcción de muros en más de un país. Habitualmente, los gobiernos priorizan a las empresas nacionales, especialmente en cuestiones militares o de seguridad. En consecuencia, este capítulo no puede ser tratado como un resumen de los actores globales más importantes en el campo de los muros y vallas, sino que ayuda a entender este mercado y el tipo de empresas activas en él.

ISRAEL

El centro de investigación "Who Profits from the Occupation" (Quién se beneficia de la ocupación) tiene una base de datos extensa de las empresas que están involucradas en la ocupación israelí de territorios de Palestina y Siria, incluyendo aquellas que han trabajado en las barreras de separación. Esta base de datos muestra muchos aspectos de la complejidad técnica de las características de las barreras de Israel.

Tabla 4. Empresas involucradas en la construcción de las barreras de separación de Israel

Empresa	País	Trabajo
Ackerstein Industries	Israel	Suministró placas de hormigón para la construcción del Muro de Separación
Ahstrom Group	Israel	Suministró materiales de construcción para los puestos de control en el Muro de Separación
Avi Cranes	Israel	Suministró grúas y maquinaria para la construcción y mantenimiento del Muro de Separación
B.G. Ilanit Gates and Urban Elements	Israel	Suministró puertas de seguridad para los puestos de control del Muro de Separación
Bardarian Brothers	Israel	La infraestructura utilizada en el Muro de Anexión, desarrollando dos secciones del muro
Bobcat Company	EE.UU	Suministró minicargadoras usadas en la construcción del Muro de Separación
Caterpillar	EE.UU	Suministró maquinaria pesada utilizada durante la construcción del Muro de Separación
CNH Industrial	Reino Unido	Suministró excavadoras utilizadas durante la construcción del Muro de Separación
DefenSoft	Israel	Proveyó el diseño del conjunto de defensa del Muro de Separación
El-Far Electronics Systems	Israel	Proveyó e instaló vallas y el sistema de defensa perimetral como parte de la construcción del Muro de Separación
Elbit Systems	Israel	Ver perfil abajo
Eli Yohanan Engineers	Israel	Involucrada en la construcción del Muro de Separación
Falcon (WF) Technologies	Israel	Suministró sistemas de control para el Muro de Separación alrededor de Jerusalem
Geo Danya	Israel	Involucrado en la construcción de tres secciones del muro subterráneo alrededor de la franja de Gaza
Hitachi	Japón	Equipamiento documentado durante la construcción del muro subterráneo alrededor de la franja de Gaza
Housing & Construction – Solel Boneh Infraestructures ¹	Israel	Construcción de secciones del muro terrestre y del muro subterráneo alrededor de la franja de Gaza
JCB (J. C. Bamford Excavators)	Reino Unido	Proveyó excavadoras de ruedas y de orugas y palas cargadoras utilizadas durante la construcción del del Muro de Separación
Lesico	Israel	Construyó secciones de los muros fronterizos con Egipto y Jordania, el muro alrededor de Gaza y del Muro de Separación
Liebherr International	Suiza/Alemania	Proveyó maquinaria de construcción pesada utilizada en la construcción del Muro de Separación
Magal Security Systems	Israel	Construcción de 170km de los 708km de largo del Muro de Separación; instalación de vallas eléctricas de disuasión como parte del Muro; construyó una valla eléctrica detectora en el Golán sirio y suministró el sistema perimetral de detección de intrusión para la barrera alrededor de la franja de Gaza
Manitou	Francia	Suministró grúas utilizadas en la construcción y mantenimiento del Muro de Separación
Nesher Israel Cement Enterprises	Israel	Suministró, "con toda probabilidad", cemento utilizado en la construcción del Muro de Separación
Olenik Transportation Earth Work and Road Constructions	Israel	Proveyó apisonadoras utilizadas en la construcción del Muro de Separación
Olizki Infrastructure	Israel	Construcción del muro subterráneo de la franja de Gaza
Orad Group	Israel	Sistemas de detección electrónica y productos de seguridad perimetral instalados en las vallas como parte del Muro de Separación
Taavura Holdings ²	Israel	Proveyó transporte pesado y servicios de ingeniería de instalación a las autoridades israelíes durante la construcción del Muro de Segregación.
Tandu Technologies and Security Systems	Israel	Proveyó servicios de seguridad y comunicaciones para los puestos de control a lo largo del Muro de Anexión
Terex Corporation	EE.UU	Camiones y reflectores utilizados por contratistas privados para la construcción del Muro de Separación
Volvo Group (AB Volvo)	Suecia	Proveyó camiones utilizados durante la construcción del Muro de Separación
Yehezkel Morad	Israel	Involucrado en la construcción de la primera parte del Muro de Separación
Yehuda Welded Mesh	Israel	Proveyó una valla de 70km para la construcción del muro alrededor de la franja de Gaza; involucrado en la construcción del muro fronterizo con Egipto
Zoko Enterprises	Israel	Suministró equipamiento de oruga para la construcción del Muro de Separación

La mayoría de las empresas involucradas son de Israel, pero investigadores de "Corporate Occupation" descubrieron también maquinaria de varias compañías asiáticas, europeas y estadounidenses trabajando en el muro de Gaza. Entre ellas se encuentran JCB (Reino Unido), Caterpillar y Terex (EE.UU), Hitachi (Japón), así como Bauer (Alemania), Doosan (previamente Daewoo, Corea del Sur), Hyundai (Corea del Sur) y Soilmec (Italia) (Anderson and Egret, 2018).

A parte de las empresas que han trabajado directamente en los muros y vallas de las fronteras de Israel, muchas otras empresas están involucradas en trabajos relacionados con el muro, por ejemplo, proporcionar tecnología de vigilancia, detección y monitoreo o servicios para los puestos de control, otra forma de barreras. Esto incluye Controp Precision Technologies (Israel), cuyo Sistema Estabilizado Panorámico Automático de Detección de Intrusos y Reconocimiento, SPIDER por sus siglas en inglés, fue utilizado por el ejército israelí para la vigilancia a lo largo del Muro de Separación, y las empresas de seguridad privada israelíes Modi'in Ezrachi y Sheleg Lavan, las cuales operan en puestos de control a lo largo del muro (Who Profits, n.d).

'PROBADO SOBRE EL TERRENO'

Las empresas militares y de seguridad israelíes son conocidas por promover sus productos y servicios haciendo gala de su experiencia, ya sea en el "campo de batalla" o en la frontera. Como la campaña "Stop the Wall" apunta: "Las empresas [...] se benefician de la capacidad de testar sus tecnologías de vigilancia, detección y escaneo relacionadas con los muros, sobre una población cautiva". (Stop the Wall, 2009). De esta forma, por ejemplo Elbit Systems (ver abajo) ha exportado exitosamente sus productos a EE.UU y Europa.

En la puja por los contratos europeos de seguridad fronteriza, Saar Koush, en su momento CEO de Magal Security, que construyó el muro en Cisjordania, dijo: "Cualquiera puede hacerte un bonito Powerpoint, pero solo unos pocos pueden mostrarte un proyecto tan complejo como el de Gaza que es constantemente testado en combate" (Zeveloff, 2016). RBTec Electronic Security System, que fue seleccionado por Frontex para participar, en abril del 2014, en el seminario sobre "Plataformas y Sensores de Vigilancia Fronteriza", presumía en su solicitud de que sus "tecnologías, soluciones y productos están instalados en la frontera Israel-Palestina" (PAD, 204).

En 2015, Bulgaria y Hungría consideraron públicamente la idea de comprar vallas fronterizas diseñadas por Israel. Aunque ambos países eligieron finalmen-

te otras empresas, la experiencia de Israel sirvió de inspiración (Williams, 2015). El Sistema Integral Integrado de Gestión de Fronteras de India (CIBMS, por sus siglas en inglés), en sus fronteras con Pakistán y Bangladesh también se ha inspirado en la tecnología israelí (Khajura, 2018).

ELBIT SYSTEMS

Elbit System es el mayor productor de armas de Israel (y el número 28 en el top 100 global elaborado por el SIPRI (Fleurant, 2019)) y colabora estrechamente con las fuerzas de defensa israelíes. La empresa ha estado involucrada en los muros de Israel desde comienzos de siglo. En 2002, el año en que la construcción del Muro de Anexión empezó, su subsidiaria Ortek obtuvo un contrato de 5 millones de dólares para la construcción de una valla electrónica de 25km y sistemas de alerta alrededor de Israel (Reuters, 2002). En 2006 le siguió un contrato de 17 millones de \$ para suministrar sensores avanzados, una valla electrónica, comunicaciones, y puestos de comando y control informatizados para el muro (Homeland Security News Wire, 2006).

Elbit también ha proporcionado sistemas de vigilancia para las fronteras de Israel con el Líbano y Siria (Parrish, 2019). En 2013 se le otorgó un contrato por valor de más de 60 millones de dólares para la instalación de un sistema de defensa fronteriza, basado en la fusión de datos para "identificar cualquier indicio sospechoso que divague de la rutina habitual", en las zonas ocupadas de los Altos del Golán en la frontera con Siria (Inbar, 2013). Junto a la empresa hermana Rafael y el IDF, Elbit comenzó a desarrollar tecnología de detección subterránea para su uso en la frontera de la franja de Gaza (Cteh, 2018). Por extensión, en 2017 Elbit se convirtió en el contratista líder para componentes "inteligentes" de la nueva parte subterránea a 130 pies de profundidad del nuevo muro alrededor de Gaza. Elbit, conjuntamente con Israel Aerospace Industries, en su anterior empresa conjunta G-NIUS, también desarrolló el "Guardium" para Gaza, un vehículo de tierra no tripulado (UGV en sus siglas en inglés), que se controla remotamente. Posteriormente Elbit dió un paso más en el desarrollo del SEGEV, que es completamente autónomo, un UGV con cámaras para el patrullaje fronterizo (American Friends Service Committee, 2019)

Su subsidiaria americana Elbit Systems of America creada sobre estas experiencias, consiguió un contrato de 145 millones de \$ en 2014 para construir una nueva red de 55 torres de vigilancia en la frontera entre México y el estado de Arizona (EE.UU) (Lappin, 2014). En 2019, Elbit obtuvo también un contrato de 26 millones de \$ para instalar un sistema de moni-

toreo multisensor en la frontera de México y EE.UU. (Jerusalem Post, 2019) Estos contratos sucedieron en el fracaso del proyecto SBI-Net para construir una "valla virtual" en esta frontera. El contrato con Boeing fue cancelado en 2011, después de 1.000 millones de dólares gastados, a causa de que el sistema desarrollado de torres con sensores, cámaras y radares funcionaba inadecuadamente (Preston, 2011).

Además de vallas y tecnología relacionada con los muros, Elbit ofrece una amplia gama de armas y tecnologías de seguridad, las cuales son utilizadas también para la seguridad fronteriza. Un ejemplo de ello es el vehículo no tripulado Hermes, el cual ha sido vendido a Suiza y fue alquilado a la Oficina de Aduanas y Protección Fronteriza de Estados Unidos (CBP por sus siglas en inglés) así como a la Agencia Europea de Seguridad Marítima, para misiones de vigilancia, incluyendo patrullaje fronterizo, para los estados miembros de la UE (AFP and Times of Israel Staff, 2015).

AUSTRALIA

El muro marítimo de Australia ha sido principalmente construido con el despliegue de buques y aviones. La compañía aeroespacial y de defensa británica Cobham, en parte a través de su subsidiaria Surveillance Australia, es el principal proveedor de aviones. Esto incluye el contrato del Proyecto Sentinel (2008-2021) por valor de 1.000 millones de dólares australianos, en el cual Cobham Servicios de Aviación integró sistemas de misión a bordo para los aviones de vigilancia marítima *Australia's Dash 8* y opera y mantiene los aviones. Según Cobham: "En el marco de la mayor operación externalizada de vigilancia del mundo nosotros patrullamos los 15 millones de kilómetros cuadrados de la Zona Económica Exclusiva de Australia en contrato con la Fuerza Fronteriza Australiana." (Cobham, n.d) El contrato, el cual fue concluido en 2006 y construido en trabajo previo por Cobham desde 1995, fue renovado por un periodo de 2 años en 2012, por otros 163 millones de dólares australianos, (Advance ADS, 2012). Además, Cobham ha recibido varios contratos pequeños más de vigilancia marítima de las Fuerzas de Defensa Fronterizas Australianas (Cobham, 2017).

Cuando el Departamento de Interior de Australia sugirió el uso de drones para a vigilancia fronteriza como continuación del proyecto Sentinel, Cobham se juntó con la americana General Atomics Aeronautical Systems para presentar el MQ-98 SeaGuardian RPAS como candidato para el programa de Futuras Capacidades de la Fuerza de Vigilancia Fronteriza Marítima Australiana (FMSC por sus siglas en inglés) (Cobham, 2020).

Cobham separó su división australiana, la cual representaba alrededor del 70% de sus servicios de avia-

ción internacionales en ese momento, en una nueva compañía, Cobham Aviation Services Australia, en 2017 (Milne, 2018). Surveillance Australia es una de sus subsidiarias. En enero del 2020 Advent International, un inversor de capital privado estadounidense, hizo la adquisición completa de Cobham por 4.000 millones de libras, convirtiéndola entonces en una empresa privada y saliendo así del listado de la Bolsa de Londres (Advent International, 2020).

Los aviones P-3 Orion de vigilancia de las fuerzas del aire australianas también tienen un papel en la seguridad fronteriza, entre otras tareas. Los aviones de Lockheed Martin fueron actualizados por L3 Communications y Tenix Defence (Tenix, 2005). El programa de apoyo vital para los Orions corre a cargo de AP-3C Accord Alliance (Airbus Group Australia Pacific, BAE Systems Australia y el Departamento de Defensa) (South Australia: The Defence State, n.d). Los aviones serán reemplazados por una nueva flota de vigilancia de P8-A Poseidons, construidos por Boeing, y drones MQ-4C Triton de Northrop Grumman (Air Force, n.d; Air Force, n.d). Sin embargo, el futuro de los Triton es incierto, ya que el gobierno estadounidense propuso una parada temporal de dos años en su producción en 2020 (Freed, 2020). Northrop Grumman fue también contratado por valor de 233 millones de dólares australianos en 2017 para construir un nuevo sistema de satélite terrestre para patrullas fronterizas y de defensa, para el proyecto se unió con ViaSat Inc. (EE. UU) y Optus (Australia) (Northrop Grumman, 2017). La compañía australiana de construcción, Hansen and Yuncken, recibió una subcontrata para la construcción de la estación (Sarineen, 2017), la empresa también redesarrolló el Centro de Detención para la Inmigración de Villawood. (Hansenyucken, n.d)

La flota marítima de patrullaje de Australia consiste en dos guardacostas de las fuerzas fronterizas, Ocean Shield y Thaiyak, y ocho barcos de patrulla Cape Class (Australian Border Force, 2020). Los marines apoyan a la misión de seguridad fronteriza con el barco de patrulla Ocean Protector (Kuper, 2019). Los oficiales en todos los barcos están armados con pistolas del fabricante austríaco de armas Glock.

El Ocean Shield y el Ocean Protector fueron construidos por STX OSV (previamente conocido como Aken Yards en Rumanía), que entró en bancarrota en 2017. Australia compró ambos barcos del mercado civil (Ellery, 2012). El Thaiyak fue construido en los embarcaderos de la constructora de barcos australiana Strategic Marine. Strategic Marine cooperó con otras dos empresas australianas, AST Oceanics y McAlpine Marine Design (MMD), para la construcción de las embarcaciones (AST Oceanics, 2014). Oceanics también recibió un contrato de apoyo de servicio, el cual fue

extendido hasta mediados del 2021 en septiembre de 2017 (AST Oceanics, 2017),

El constructor de barcos australiano Austal produjo las embarcaciones de patrullaje Cape Class. La empresa provee con fondos australianos las mismas embarcaciones a la marina australiana y a los guardacostas de Trinidad y Tobago, así como otro tipo de buques de patrulla a doce países insulares del pacífico y Timor Oriental (Austal, 2020). Las fuerzas de defensa australianas pagaron 330 millones de dólares australianos por el diseño, construcción y el apoyo de servicio de los buques Cape Class (Austal, 2015).

Los buques de superficie no tripulados de la policía australiana Bluebottle (barcos robot) que serán utilizados para la protección fronteriza los está desarrollando Ocius Technology, previamente llamado Solar Sailor Holdings (Ocius, n.d). El diseño fue galardonado con 10.000 dólares australianos del premio a la innovación para pequeñas y medianas empresas en la feria de armamento marítimo Pacific 2017 (SBS News, 2017). En junio de 2020 el Departamento de Defensa Australiano otorgó un nuevo contrato de 5,5 millones de dólares australianos a Ocius para continuar con el desarrollo del Bluebottle. Melissa Price, ministra de industria de defensa, dijo: "esta tecnología puede proporcionar a la Marina Real Australiana una capacidad única para proteger las fronteras marítimas australianas". El contrato fue financiado en el marco del programa gubernamental de 640 millones de dólares australianos del Centro de Investigación de Defensa, cuyo objetivo es invertir en el crecimiento de la industria de defensa australiana (Australian Government, 2020).

Los centros de Investigación y Desarrollo de la compañía están ubicados en la Universidad de New South Wales. Ocius trabaja conjuntamente con Thales en sus contratos de defensa, incluyendo el desarrollo del Bluebottle USVs (Ocius, n.d). Thales proporciona sensores subacuáticos y matrices lineales para el Bluebottle. Ulludulla Engineering and Fibreglass, una compañía de New South Wales, también facilitó equipamiento para el buque (Austal, 2015)

Como ha sido descrito en el capítulo, el "muro marítimo" australiano está estrechamente conectado a su programa de detención deslocalizado. El centro de detención de Nauru estaba gestionado inicialmente por el contratista privado Broadspectrum (propiedad de la multinacional española Ferrovial), posteriormente por la empresa australiana Canstruct (Amnesty International, 2017). La mayor empresa de seguridad a nivel global, G4S, gestionó el centro en Papúa Nueva Guinea entre 2013 y 2014, tiempo durante el cual estallaron las revueltas: un vigilante de

G4S mató a un refugiado iraní (Doherty y Davidson, 2016; Tlozek, 2016), mientras que otros 69 refugiados resultaron heridos (Parliament of Australia, 2014).

La compañía británica de servicio Serco gestiona el centro de detención en la remota Isla de Navidad, la cual forma parte del territorio australiano, como parte del contrato para la gestión de todos los centros de detención en suelo australiano (Daniel, 2019).

THALES

El gigante armamentista francés, Thales, es el décimo productor de armas a nivel global, y el número cuatro europeo (Fleurant, 2019). La compañía tiene un amplio portafolio en el sector de la seguridad y control fronterizos, desde radares para buques de patrulla hasta pasaportes biométricos. Los sistemas de Thales fueron utilizados, por ejemplo, por los barcos neerlandeses y portugueses desplegados en operaciones de Frontex (Thales, n.d).

Thales ha implementado un sistema completo e integrado de seguridad fronteriza en la frontera este de Letonia, combinando software de comando y control con sistemas optrónicos, sensores y una red de comunicación. En 2015 ganó un contrato para proveer a la Guardia Civil Española con dos unidades térmicas móviles integradas en vehículos 4x4 para la vigilancia fronteriza. Previamente suministró "sistemas termales fijos optrónicos para la vigilancia" con el mismo propósito (Akkerman, 2016).

Thales Security System actualmente provee el sistema de seguridad para el altamente militarizado puerto de Calais. Este sistema de vigilancia y control de acceso incluye puertas giratorias, cámaras IP (cámaras de seguridad conectadas a una red) junto a una de las vallas fronterizas, y una estación de monitoreo (Bescherer, 2017). Thales es también probablemente el productor de dos drones militares que realizan tareas de vigilancia en la zona del Eurotúnel (Burt, 2018). Además, junto con Elbit en la empresa conjunta UAV Tactical Systems, Thales produjo los drones Watchkeeper, basados en el Hermes 450. Inicialmente utilizados por el ejército británico en Afganistán, desde septiembre del 2020 el Ministro de Defensa vuela estos drones sobre el Canal para interceptar barcas de migrantes (Drummond, 2020).

Thales estuvo o está involucrado en al menos 27 proyectos de investigación de seguridad fronteriza financiados por la UE, habitualmente en cooperación con Leonardo. En 2008 lideró el consorcio para el proyecto OPERAMAR, cuyo objetivo es el desarrollo de "interoperabilidad adecuada de los sistemas actuales de gestión de la seguridad marítima" (CORDIS, 2010).

En 2019, Thales adquirió por 4,8 millones de € a Gemalto, una gran empresa de seguridad de identidad (biométrica), integrándola como su división de Identidad Digital y Seguridad (DIS con sus siglas inglesas) (Burt, 2019). Esta división proporciona tecnología de identificación por huella dactilar para la base de datos de EURODAC (Gemalto, 2018). Antes de la adquisición de Gemalto, Thales ya proveía a nueve países africanos de sistemas de control para los documentos de identidad (Thales, n.d). Gemalto por sí mismo fue contratado por Marruecos para suministrar, gestionar y asegurar los nuevos pasaportes marroquíes biométricos, y después de ser formado por Gemalto, el Banco Al Maghrib, Banco Central de Marruecos, asumió su producción en 2013 (Privacy International, n.d). Gemalto también proporcionó a Ghana un sistema de control de fronteras electrónico, basado en tecnología de identificación biométrica, como parte del desarrollo de una política de migración nacional (Gemalto, 2013). La UE elogió esta política por estar alineada con la Declaración y Plan de Acción de la Valletta (EEAS, 2016). Ari Bouzbib, de Gemalto, dijo que este nuevo sistema para Ghana "podría servir de modelo de modernización para muchos países africanos" (Planet Biometrics, 2013). Otros clientes han sido Uganda, para un Sistema de Gestión de Visado para fortalecer la seguridad fronteriza, y Algeria, Líbano, Moldavia, Nigeria y Turquía, para pasaportes biométricos o carnets de identidad (Gemalto, 2017).

ESPAÑA: CEUTA Y MELILLA

No se ha esclarecido qué empresas estuvieron involucradas en las etapas iniciales de la construcción de la valla en Ceuta y Melilla. En 2005 y 2006 se le otorgaron dos contratos a la empresa española de tecnologías de la información y consultora Indra por valor de 21 millones de dólares, para construir vallas adicionales en Melilla; mientras que Ferrovial y Dragados fueron los principales contratistas para la construcción y reparación de las vallas de Ceuta (La Información, 2015). Un informe de la Fundación Por Causa enumera las empresas, todas ellas españolas, que han recibido contratos para las vallas de Ceuta y Melilla entre 2005 y 2016 (Rodríguez y Fanjul, 2017)

Plettac Electronic Sistemas se aseguró una cadena de diez contratos menores, por valor de 260.000€, para proveer equipos de videovigilancia para las vallas. European Security Fencing (ESF), un productor español de alambres de púas y concertinas, es parte del grupo corporativo Mora Salazar. Desde 1998 Mora Salazar y ESF (creada en 2003), han estado involucrados en las vallas fronterizas instaladas alrededor de Ceuta y Melilla (European Security Fencing, 2013; European Security Fencing, n.d). ESF también proporcionó el alambre de púas para la valla en la frontera entre

Tabla 5. Empresas contratadas para trabajar en las vallas fronterizas de Ceuta y Melilla

Empresa	Descripción
Indra	Seis contratos para la construcción y reparación de vallas en Melilla
Dragados	11 contratos para la construcción de vallas y su reparación
Ferrovial	Nueve contratos para la construcción y mantenimiento de vallas
Proyectos y Tecnología Sallén	Cuatro contratos para el mantenimiento de la frontera perimetral
Eulen	25 contratos de seguridad en Melilla
Initec Infraestructuras	31 contratos para el diseño, proyección, asistencia técnica y construcción de vallas fronterizas y perímetros
Acciona	Cuatro contratos para trabajos en el perímetro fronterizo de Melilla
Mora Salazar	Tres contratos para la instalación de vallas en Ceuta y Melilla

Hungría y Serbia, y sus concertinas fueron instaladas en la frontera entre Bulgaria y Turquía, y Austria y Eslovenia, así como en Calais, y durante algunos días en la frontera entre Hungría y Eslovenia, previamente a ser retiradas (Marot, 2016).

En diciembre del 2017 Ferrovial ganó otro contrato, valorado en 4,5 millones de euros, para el mantenimiento de las vallas de Ceuta y Melilla (Tenders Electronic Daily, 2018). Como se ha descrito previamente, Ferrovial estuvo también implicado en el sistema australiano de detención fuera de sus fronteras, después de la compra de Broadspectrum. Debido a la presión de grupos de defensa de los derechos humanos, Ferrovial anunció que no renovarían sus contratos, pero fue forzado a aceptar una extensión unilateral por parte del gobierno australiano hasta que se encontrara una nueva empresa que se hiciera cargo (American Friends Service Committee, 2013; Wiggins, 2016).

A principios del 2019 el Gobierno español contrató a la empresa armamentista ISDEFE para llevar a cabo un estudio preliminar para modernizar la seguridad fronteriza en Ceuta y Melilla, resultando en un plan de de 17,9 millones de € para cambiar de nuevo la infraestructura fronteriza en ambas ciudades.

El alambre de púas de ESF en las vallas española fue retirado por la empresa estatal Transformación Agraria SA (TRAGSA, parte del holding estatal Sociedad Estatal de Participaciones Industriales (SEPI)), únicamente para ser repuesto por un nuevo alambre de púas en las vallas solo en el lado marroquí (Martin, 2019). El Gobierno Español empezó a instalar en su lado "fronteras inteligentes" por medio de la contratación de las subsidiarias españolas de Gunnebo (Suecia) y Thales para suministrar un sistema de reconocimiento facial en las fronteras de ambas ciudades

formado por 35 cámaras, cuatro micros de cúpula y la plataforma del software de Thales LFIS (Sistema de Identificación Facial En Directo) para controlar el Sistema CCTV (Echarri, 2019). Gunnebo es un importante proveedor de "fronteras inteligentes" (o "muros virtuales") y biométricas. Ha proporcionado puertas de control fronterizo automáticas, puertas de acceso pre-seguridad biométricas y cámaras de reconocimiento facial en más de 100 aeropuertos en Europa, África, Asia y EE.UU (Mayhew, 2018).

INDRA

Indra, la cual pertenece en un 18,7% al Estado español (Market Screener, n.d), es uno de los principales beneficiados de la militarización de fronteras en Europa (Akkerman, 2016). Posteriormente a su trabajo en las vallas de Ceuta y Melilla, la empresa desarrolló el sistema de control fronterizo SIVE, con radares, sensores y sistemas de visión. Este sistema está instalado en la mayoría de las fronteras marítimas españolas, incluyendo Ceuta, y en Rumanía y Portugal. En julio del 2018 Indra ganó un contrato valorado en 10 millones de € para el mantenimiento del SIVE en distintas localizaciones, incluyendo Ceuta, para los siguientes dos años (El Pueblo de Ceuta, 2018). Otros clientes de los sistemas de vigilancia fronteriza de Indra son Hong Kong, Letonia, Marruecos, Polonia y el Reino Unido (Indra, n.d).

Indra es muy activo haciendo lobby en la UE en cuestiones de seguridad fronteriza, también cogiendo el liderazgo en la plataforma de lobby EOS (European Organisation for Security). La empresa es uno de las mayores beneficiarias de la financiación en I+D para proyectos de seguridad fronteriza. Coordinó también el proyecto PERSEUS para el desarrollo de Eurosur, el sistema de vigilancia fronteriza de la UE, y está involucrado en el OCEAN2020, el primer proyecto financiado por el Fondo Europeo de Defensa, el cual tiene el objetivo de integrar plataformas navales no tripuladas (drones) en la vigilancia marítima y en las misiones de interceptación, utilizando satélites para conectar los drones y comandar y controlar los buques desde centros terrestres (Indra, 2011; Leonardo, 2018).

La UE también ha financiado partes de otros proyectos de Indra, como el desarrollo de la Red "Seahorse" entre fuerzas policiales de países mediterráneos de Europa y Norte de África para parar la migración, incluyendo la compra de equipamiento por parte de países norteafricanos para las conexiones por satélite, y de un sistema de vigilancia infrarroja y de cámaras con sensor de movimiento para las vallas de la frontera entre Bulgaria y Turquía (Indra, 2010; European Parliament, 2013).

INDIA

La multinacional india Tata Steel y la empresa irlandesa AON Fencing & Gates fueron contratados (Gurung, 2017; Singh, 2020) para la construcción de vallas en las fronteras indias, entre otras. J.R Construction (India) construyó parte de las vallas en la frontera con Bangladesh, sin embargo, la compañía abandonó el proyecto en 2008 después de dos años, al acusar a un alto funcionario de la National Building Construction Corporation (NBCC), una agencia gubernamental, de acoso continuado para la obtención de sobornos (Rakesh, 2011).

En 2017 se concedieron a Tata Power (India) y DAT-CON (Eslovenia) contratos de un proyecto piloto de "vallas inteligentes" en la frontera entre Pakistán y la región ocupada de Kashmir, llamado Sistema Integral e Integrado de Gestión de Fronteras (CIBMS en sus siglas inglesas), "para la instalación de un sistema de seguridad fronteriza integrado para testar la tecnología para prevenir infiltración, especialmente mediante la detección de túneles transfronterizos así como posibles entradas mediante rutas aéreas o submarinas" (Karanbir, 2017). Blighter (Reino Unido) proveyó radares de vigilancia terrestre tanto a Tata Power como a DAT-CON para el proyecto piloto. Los radares de Blighter también están implementados en la frontera entre México y EE.UU (Blighter, 2018). Athena Security Solutions (India) está también involucrado en el proyecto piloto CIBMS, en el campo de la detección de intrusión. En marzo del 2019 Athena anunció que se juntaría con la empresa estadounidense de tecnología Quanenergy para promover sus sensores de Detección Ligera y de Alcance (LIDAR en sus siglas inglesas) y soluciones de detección inteligente para la seguridad fronteriza para el mercado indio (Quanenergy, 2019). Estos sensores ya están en uso en la frontera entre México y EE.UU (Athena Security Solutions, n.d).

Tata Power es la compañía eléctrica más grande de India y parte de la multinacional Tata Group, la cual abarca una gama de distintas empresas. En 2016 Tata Power entregó Sistemas de Cámaras Termográficas para BSF, mientras que Tata Motors fue contratado ese mismo año para suministrar todoterrenos 500 Xenon para patrullaje fronterizo (Tata Power, 2016). Tata Steel, otra empresa del conglomerado, fue originalmente seleccionada, junto a Reliance Infrastructure, para dos proyectos pilotos dentro del proyecto CIBMS. Sin embargo, estos proyectos fueron suspendidos debido a los altos costes y las dudas sobre las calificaciones de las empresas (Basu, 2018).

A lo largo de sus fronteras, en 2017, India también empezó a testar el Kavach, un sistema de vallas con

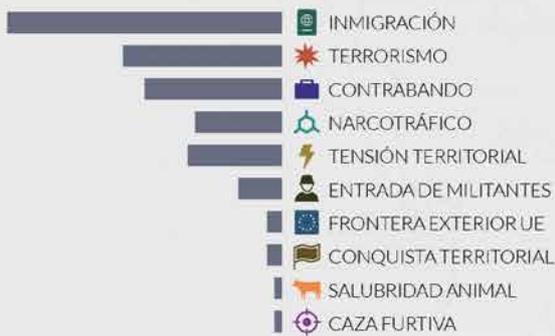
MUNDO AMURALLADO, HACIA EL A

La construcción de muros en las fronteras del mundo entre 1968 y 2018

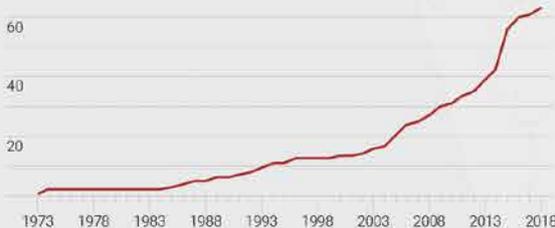
*Fuente: Informe "Mundo amurallado, hacia el Apartheid Global" (2020). Consulta y descarga el informe completo en: <http://centredelas.org/publicacions/mundoamurallado>



RAZONES APORTADAS PARA LA CONSTRUCCIÓN DE MUROS



CONSTRUCCIÓN DE MUROS POR AÑO



MUROS POR REGIÓN



PAÍSES CONSTRUCTORES DE MUROS en sus fronteras en el período 1968-2018

6 MUROS 3 MUROS 2 MUROS 1 MURO

EUROPA

- Noruega**
2 Rusia (2016)
- Estonia**
3 Rusia (2018)
- Letonia**
4 Rusia (2015)
- Lituania**
5 Rusia (Kaliningrado) (2015)
6 Bielorusia (2015)
- Reino Unido**
7 Francia (Puerto de Calais) (2016)
- Austria**
8 Eslovenia (2015)
- Hungría**
9 Croacia (2015)
10 Serbia (2015)
- Ucrania**
11 Rusia (2015)
- Rusia**
12 Georgia (2009)
- Bulgaria**
13 Turquía (2013)
- Grecia**
14 Turquía (2012)
- Macedonia**
15 Grecia (2016)
- Eslovenia**
16 Croacia (2015)
- España**
17 Ceuta-Marruecos (1993)
18 Melilla-Marruecos (1996)

ÁFRICA

- Marruecos**
19 España (Melilla) (2014)
20 Territorios saharauis (1987)
21 Argelia (2015)
- Argelia**
22 Marruecos (2015)
- Túnez**
23 Libia (2015)
- Egipto**
24 Franja de Gaza (2009)
- Nigeria**
25 Camerún (2014)
- Kenia**
26 Somalia (2016)
- Botsuana**
27 Zimbabue (2003)
- Sudáfrica**
28 Zimbabue (1985)
29 Mozambique (1986)

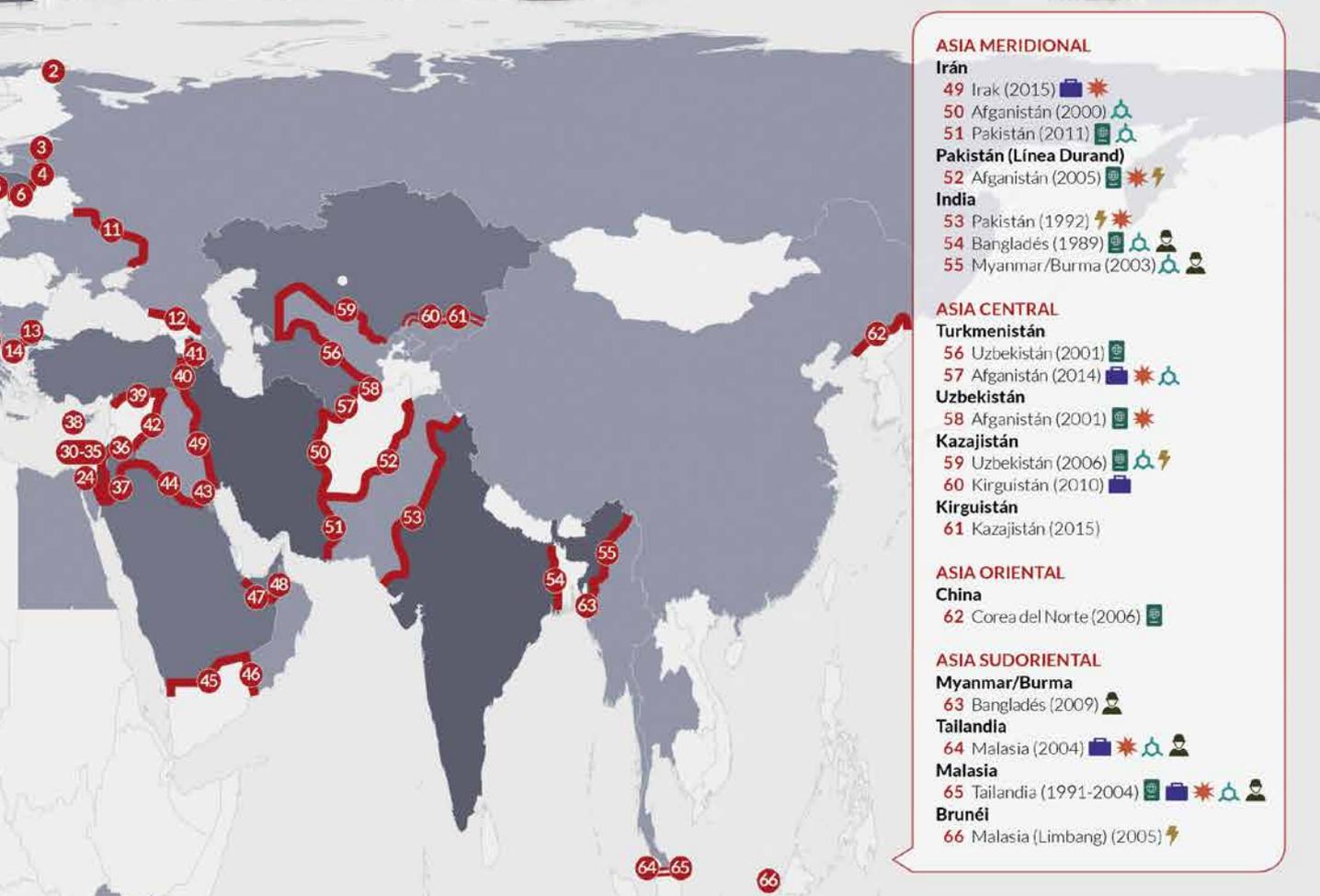
ALGUNAS DE LA PRINCIPALES EMPRESAS QUE SE BENEFICIAN DEL NEGOCIO DE LA MILITARIZACIÓN DE FRONTERAS



APARTHEID GLOBAL

/?lang=es

Con el apoyo de:



ASIA MERIDIONAL

Irán

- 49 Irak (2015) 🇮🇷 ⚡
- 50 Afganistán (2000) 🇦🇫 🌿
- 51 Pakistán (2011) 🇵🇰 🌿

Pakistán (Línea Durand)

- 52 Afganistán (2005) 🇦🇫 ⚡

India

- 53 Pakistán (1992) 🇵🇰 ⚡
- 54 Bangladés (1989) 🇬🇧 🌿
- 55 Myanmar/Burma (2003) 🇲🇲 🌿

ASIA CENTRAL

Turkmenistán

- 56 Uzbekistán (2001) 🇺🇿 🌿
- 57 Afganistán (2014) 🇦🇫 ⚡

Uzbekistán

- 58 Afganistán (2001) 🇦🇫 ⚡

Kazajistán

- 59 Uzbekistán (2006) 🇺🇿 ⚡
- 60 Kirguistán (2010) 🇰🇬 🌿

Kirguistán

- 61 Kazajistán (2015) 🇰🇬

ASIA ORIENTAL

China

- 62 Corea del Norte (2006) 🇰🇵

ASIA SUDORIENTAL

Myanmar/Burma

- 63 Bangladés (2009) 🇬🇧 🌿

Tailandia

- 64 Malasia (2004) 🇲🇾 ⚡

Malasia

- 65 Tailandia (1991-2004) 🇹🇭 🌿

Brunéi

- 66 Malasia (Limbang) (2005) 🇲🇾 ⚡

ASIA OCCIDENTAL

Israel

- 30 Palestina (Cisjordania/West Bank) (2002) 🇮🇸 ⚡
- 31 Egipto (2011) 🇪🇬 🌿
- 32 Franja de Gaza (1994) 🇮🇸 ⚡
- 33 Jordania (2015) 🇯🇴 ⚡
- 34 Líbano (2012) 🇱🇧 ⚡
- 35 Siria (1973/2013) 🇸🇾 🌿

Jordania

- 36 Siria (2008) 🇸🇾 ⚡
- 37 Irak (2008) 🇮🇷 ⚡

Chipre

- 38 Chipre Norte-Chipre Sur (1974) 🇨🇵 🌿

Turquía

- 39 Siria (2013) 🇸🇾 ⚡
- 40 Irán (2017) 🇮🇷 🌿

Azerbaiyán

- 41 Armenia (2015) 🇦🇲 ⚡

Irak

- 42 Siria (2018) 🇸🇾 ⚡

Kuwait

- 43 Irak (1994) 🇮🇷 🌿

Arabia Saudí

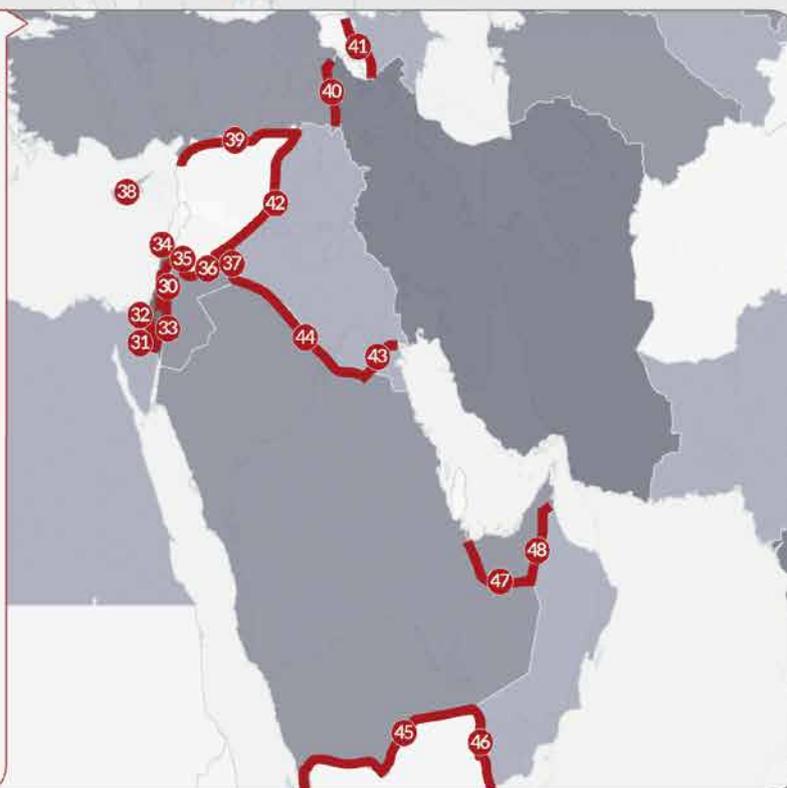
- 44 Irak (2006) 🇮🇷 🌿
- 45 Yemen (2013) 🇲🇪 🌿

Omán

- 46 Yemen (2013) 🇲🇪 🌿

Emiratos Árabes Unidos

- 47 Arabia Saudí (2007) 🇸🇦 🌿
- 48 Omán (2005) 🇴🇲 🌿



láser e infrarrojo para detectar intrusiones. Los postes están ubicados cada 200 metros y la información recogida por Kavach y mediante otros medios es gestionada desde la plataforma de Control y Comando Micron. Ambos dispositivos los produce la start up militar de tecnologías de la información Cron Systems (Khajuria, 2017).

Junto a estas empresas, las compañías estatales y agencias gubernamentales a menudo se encargan de la construcción de vallas fronterizas. Por ejemplo, la sustitución de gran parte de la valla fronteriza con Bangladesh fue asignada al Departamento Central de Trabajo público (CPWD en sus siglas en inglés), National Buildings Construction Corporation and National Project Construction Corporation, que la finalizaron en 2010 (South Asia Terrorism Portal, n.d). En 2010 CPWD trabajó de nuevo en la sustitución de las vallas de alambre de espino en la frontera con Pakistán y Bangladesh por una valla de malla de acero (Singh, 2020). La experiencia de la agencia incluso atrajo la atención internacional: en 2013 se informó que Omán contrataría a CWPD, por 300 millones de \$, para construir una valla en la frontera con Yemen (Bambridge, 2013). Finalmente, sin embargo, fue otorgado al único candidato, la compañía estatal india Engineer Projects India Ltd. (EPIL) (Khan, 2018). En India EPIL también trabajó en la valla y en los puestos avanzados fronterizos en la frontera con Bangladesh (Engineering Projects, 2020).

A lo largo de la frontera con Pakistán, India instaló docenas de unidades de sistemas de vallas láser, desarrollado por Laser Science and Technology Centre (LASTEC) de la Organización de Investigación y Desarrollo en Defensa. Las unidades pueden grabar imágenes y videos (día y noche) y se usan principalmente en puntos vulnerables de la frontera (Ticku, 2019).

DAT-CON

La empresa eslovena DAT-CON es un conocido proveedor de sistemas y equipamiento para la seguridad fronteriza, sobretudo en su región (Akkerman, 2019). Suministró un "centro local desplegable de coordinación y comunicación y un sistema de vigilancia móvil equipado con cámaras EO-IR y radar" a Macedonia, en un contrato de 2,14 millones de € con IOM en el contexto del proyecto financiado por la UE "Medidas especiales de apoyo a la Antigua República Yugoslava de Macedonia para gestionar su frontera sur en el contexto de la Crisis de Migración Europea" (International Organization for Migration, n.d). La UE también financió el proyecto de la IOM "Reforzando las capacidades del Gobierno de Georgia en gestión de la frontera

y la migración", en el cual se le pagó a DAT-CON 1,17 millones de € por entregar los sistemas Multisensor LIR de Vigilancia de luz diurna y termal (P/T/Z). (International Organization for Migration, n.d). Además, en marzo del 2020 Frontex otorgó un contrato marco de 8 millones de € a DAT-CON y a la empresa búlgara Opticon Electrogrup para suministrar un Sistema de Vigilancia Móvil con cámara termal y radar.

DAT-CON ha vendido también sistemas fijos de imágenes térmicas a Croacia que están colocados en tres localizaciones de la frontera, un sistema de vigilancia costal a Chipre, vehículos de vigilancia con cámaras térmicas a la guardia costera de Grecia, al Servicio Estatal de Guardia Fronteriza de Lituania y a la policía fronteriza de Moldavia, sistemas optoelectrónicos para la seguridad fronteriza a Polonia, equipamiento de vigilancia térmica a Croacia, Eslovaquia, Eslovenia y al Servicio Estatal de Guardia Fronteriza de Ucrania y equipamiento de control fronterizo sin especificar a Albania (Data-Con, n.d). Algunas de estas compras fueron también subvencionadas por la UE en el marco del Instrumento de Asistencia Pre-acceso o mecanismo Schengen.

MÉXICO

Gran parte del equipamiento de seguridad que México ha desplegado en su frontera con Guatemala y Belice ha sido donado o financiado por EE.UU en el contexto del programa "Frontera Sur" - que forma parte de la Iniciativa Mérida-, incluyendo buques patrulla, helicópteros, furgonetas de rayos X, equipos de detección de contrabando y fondos para la construcción de instalaciones, buques de patrulla, visión nocturna, equipamiento de comunicación, sensores marítimos y perros. Las autoridades estadounidenses también proporcionan entrenamiento para las fuerzas fronterizas mexicanas (Isacson, Meyer and Morales, 2014). En 2014 México compró 18 helicópteros UH-60M Black Hawk, producidos por la empresa militar estadounidense Sikorsky (subsidiaria de Lockheed Martin) y General Electric Aircraft, por un coste estimado de 680 millones de dólares, "para apoyar la Estrategia de la Frontera Sur del Gobierno de México para mejorar la seguridad en su frontera con Guatemala y Belice", según el jefe del Mando del Norte de EEUU, el General Lori Robinson (Defence Security Cooperation Agency, 2014).

La Oficina de Responsabilidad del Gobierno expone los proyectos financiados en el marco de la Iniciativa Mérida desde el 2014 al 2018, la mayoría de ellos en el campo de la biometría (United States Government Accountability Office, 2019). Toda la financiación fue a empresas estadounidenses.

Tabla 6. Empresas financiadas en la línea de esfuerzo "Puertos y Fronteras Seguras" de la Iniciativa Mérida

Empresa	Proyectos	Financiación (millones \$)
Alutiiq (Technical Services / Information Management / Advance Security Solutions)	5	75,01
American Science Engineering	1	16,19
CSRA	2	64,36
Leidos	1	9,91
Thermo Scientific Portable Analytical Instruments	1	3,51

Alutiiq es una subsidiaria de la Afognak Native Corporation de Alaska. Aprovechándose de la legislación para las empresas nativas de Alaska las cuales son elegibles para los contratos federales sin la necesidad de pujar por ellos, la empresa dice que "proveyó intercambios de información biométrica y biográfica valiosa entre EE.UU y México. Esto reforzó la infraestructura del Instituto Nacional de Inmigración para la identificación precisa de personas de interés mediante el registro biométrico y quioscos autoservicio de verificación, en los tres aeropuertos mexicanos ubicados en Ciudad de México, Cancún y Los Cabos" (Alutiiq, n.d).

La involucración de Afognak en servicios de migración no se limita a las fronteras mexicanas. También obtuvo contratos del ICE para trabajos de detención, aunque no asume "responsabilidad directa por la custodia y detención de adultos o niños", según Malia Villegas, vicepresidenta de asuntos corporativos de Afognak Native (Martinson, 2018).

American Science & Engineering (AS&E) es un productor de rayos X y equipamiento relacionado. En la última década la empresa ha recibido un total de 377,2 millones de dólares en distintos contratos de la CBP y el ICE. En varios pasos fronterizos la CBP ha desplegado vehículos de rayos X "Z Portal" de la empresa AS&E, generando múltiples imágenes para detectar el contrabando y migrantes irregulares (Makan, 2020). En 2008, AS&E obtuvo un contrato de 55,1 millones de \$ Abu Dhabi Customs para suministrar sistemas de detección de rayos X para escanear camiones de carga, vehículos de pasajeros y containers en puestos fronterizos estratégicos, seguido por otro de 8,6 millones de dólares del mismo carácter el año siguiente (American Science and Engineering, 2008).

En 2016, AS&E fue adquirido por OSI Systems, del cual es actualmente una subsidiaria (OSI Systems, 2016). En julio del 2018 la CBP otorgó a OSI Systems un contrato de cinco años, valorado en 140 millones de \$, "por el servicio y mantenimiento de los sistemas de

inspección de mercancías, vehículos y parcelas" (OSI Systems, 2018). Otra subsidiaria de OSI Systems, Rapisan, produce la mayoría de maquinaria de escáner para equipaje de pasajeros para puestos de control fronterizos en aeropuertos y puertos, incluyendo los controvertidos escáneres de todo el cuerpo (White, 2019).

La asistencia estadounidense a México en el marco de la Iniciativa Mérida se materializó no solo en equipamiento o donaciones financieras, sino también, en entrenamiento, por ejemplo: "Customs y Border Patrol proveyeron mentores y entrenamiento a oficiales de frontera de GOM para mejorar su capacidad de frenar el flujo de migrantes hacia el norte entrando desde México a lo largo de la frontera sur" (United States Government Accountability Office, 2019).

CSRA

CSRA fue el resultado de la fusión de la Computer Sciences Corporation's del North American Public Sector business y SRA International en 2015 (Budik, 2015). En 2018, el productor de armas General Dynamics (número 5 en la lista global del SIPRI de las mayores empresas productoras de armas), compró CSRA, el cual actualmente forma parte de General Dynamics Information Technology (General Dynamics, 2018).

Los grandes contratos de CSRA en México guardan relación con el Acuerdo Digitus entre México y EE.UU, para apoyar la recopilación biométrica de personas centroamericanas en centros de detención de México. Oficialmente el gobierno estadounidense enmarca este trabajo con el objetivo de compartir datos en relación a las actividades criminales transnacionales y de narcotráfico, pero su alcance va más allá, y es que el contrato habla de proveer "servicios permanentes de gestión de identidad basados en la biometría al Gobierno de México y sus socios de misión que permitirán hacer una toma de decisión informada mediante la producción de información de identidad concreta, actualizada y fiable y análisis en conformidad del Acuerdo Digitus en el marco de la Iniciativa Mérida" (National Immigration Project, 2018). En EE.UU. durante la década del 2011-2020 la CBP y ICE gastaron 626 millones de \$ en contratos con la empresa. Esto incluye un contrato de noviembre del 2016, valorado en 45 millones de \$, para apoyar a la CBP a "determinar las torres, sensores de cámara y sistemas de radar más óptimos para ayudar a la detección y clasificación de las amenazas a la seguridad en las fronteras nacionales" (CSRA, 2018). Así como un contrato de 31 millones de \$ de mayo del 2019 de ICE para el monitoreo mediante redes sociales para la investigación de la inmigración (USA Spending, n.d). Muchas ONG criticaron esta práctica, argumentando

que afectaría a la libertad de expresión y que "revelaría información privada de viajeros que es irrelevante en cuanto a su idoneidad de entrar a EE.UU.", a la vez que el contexto y métodos utilizados "sugieren que serán implementados de manera que se discrimine en base al origen nacional, religión o ideología", "a cambio de beneficios especulativos para la seguridad nacional" (Letter to the US Department of State, 2018).

La empresa matriz, General Dynamics, es per se una de las grandes beneficiarias del gasto estadounidense en control y seguridad fronterizos (Miller, 2019). Un gran contrato que abarca un Sistema de Videovigilancia Remota para la CBP, con cámaras "ubicadas en torres fijas elevadas y estructuras de construcción" para proveer "a los agentes de patrullaje fronterizo con vigilancia terrestre persistente y análisis de video a tiempo real para, de una forma efectiva, detectar, rastrear, identificar, clasificar y responder en misiones a lo largo de las fronteras estadounidenses"; así como docenas de sistemas en torres fijas en las fronteras con México y Canadá, de los que la compañía también construyó una versión relocable (General Dynamics, 2015). General Dynamics también suministró cámaras de seguridad para la construcción de prototipos para el muro fronterizo de la Administración Trump (Moran, 2019).

Aunque no construye o gestiona centros de detención, la empresa ha estado altamente involucrada en la gestión de los niños que migran a EE.UU. Desde 2010 a 2014 su división de Tecnología de la Información, de la cual forma parte CSRA actualmente, ganó cerca de 13 millones de \$ en contratos para coordinar la ubicación de los menores no acompañados (Rosenberg, 2014). Continuando en este mismo aspecto, General Dynamics fue también contratado para proporcionar entrenamiento y asistencia técnica para el ya cerrado centro de detención Homestead, donde los niños migrantes no acompañados eran encarcelados (Freedman and Roach, 2018).

LEIDOS

Leidos (anteriormente conocido como Science Applications International Corporation (SAIC)⁵) es una empresa de tecnologías de la información en defensa. En 2016, se fusionó con la división de TI de Lockheed Martin, el productor de armas más grande del mundo (Lockheed, 2016). Según la empresa, "como socio duradero de los gobiernos del Reino Unido y EEUU", provee "equipamiento de escáner móvil y fijo, sistemas de vigilancia multisensor y servicios integrados que incluyen biometría multimodal, en el Reino Unido y EE.UU" (Kerrigan, 2020). Leidos ha estado entre los 15 grandes beneficiados del gasto de la CBP del 2008

al 2019, ganando 476,4 millones de \$ por una serie de contratos incluyendo el suministro de rayos X o otras tecnologías de detección y el mantenimiento de servicios para estos equipos (Miller, 2019).

Como otras empresas militares, Leidos vió en las políticas anti-inmigración anunciadas por la Administración Trump una nueva oportunidad de beneficio, esperando un aumento en el gasto en seguridad fronteriza (Fang, 2016). Fue después de que Trump presentara nuevas políticas contra la inmigración, incluyendo un muro en la frontera con México, en enero de 2017, que el CEO Roger Krone dijo a los inversores que la inmigración y el control de fronteras representa una "fuerte área para nosotros", presumiendo de buenas relaciones con el Departamento de Seguridad Nacional (Bach, 2017). De forma similar en el Reino Unido, la empresa se ha mostrado entusiasta en cuanto al Brexit y al aumento de "la necesidad de revisar y revitalizar la infraestructura de fronteras y aduanas del país" (Wiles, 2019).

En ambos países Leidos ha obtenido grandes contratos en el ámbito de la migración en los últimos años. En octubre de 2019, el Ministerio de Interior del Reino Unido contrató a Leidos para trasladar las bases de datos biométricas del Reino Unido desde el Sistema Biométrico de Inmigración y Asilo (IABS en sus siglas en inglés) de cuatro centros de datos a una plataforma en nube pública. El contrato de diez años tiene un valor de 96,4 millones de libras (Williams, 2019), y en julio de 2020 la agencia estadounidense CBP concedió a la empresa dos grandes contratos, con un valor total de alrededor de 1.300 millones de dólares. El primero es un Acuerdo de Compra General (BPA en sus siglas en inglés), con un valor estimado de 960 millones de dólares, "para proporcionar servicios de desarrollo de software y equipos relacionados especializados", incluyendo "kioscos, oficinas, dispositivos de captura biométricos, lectores de documentos y equipos de telecomunicaciones" para "dar soporte a la inscripción y el procesamiento del viajante" (Leidos, 2020). El segundo es un contrato "para proveer un sistema de inspección no intrusiva (INI) para infraestructuras de vías de alta energía", con un valor total de 379 millones de dólares para cinco años, para detectar inmigrantes y contrabando de entrada al país (Leidos, 2020).

MUROS CONTRA SIRIA

Las barreras que los países vecinos de Siria han levantado en sus fronteras difieren enormemente, así como la involucración (publicada) de las empresas. Las empresas relacionadas con los muros de Israel, uno de estos países, ya han sido analizadas anteriormente.

El muro de hormigón en la frontera entre Turquía y Siria fue construido por TOKI, la empresa estatal turca de construcción. Para una parte de 95 kilómetros en terreno irregular en las montañas de la provincia de Hatay, la empresa militar Alp Çelik proporcionó su Accordion Barrier System, jaulas de alambre alineadas con tela de polipropileno, rellenas con piedras, escombros, arena, grava o barro (Pitel, 2017). Una parte de 40 kilómetros del muro ha sido mejorado con un Sistema Inteligente de Seguridad Fronteriza, desarrollado por un equipo de ingenieros turcos. Cuando el sistema detecta una violación de la frontera, las cámaras apuntan el lugar y remiten la escena a la policía y a centros de operaciones (Hürriyet Daily News, 2019). La prensa informó de que estaban equipados con sistemas automáticos de armas, lo que fue negado por las autoridades turcas y, con toda probabilidad, no parece ser verdad.

La Unión Europea financió la compra por 35,6 millones de euros de los vehículos blindados Cobra II de la empresa militar turca Otokar para patrullar el muro (Popp, 2018) y en 2020 Turquía empezó a desplegar los globos de vigilancia de 17 metros Doruk para escanear la frontera con Siria. Los globos aerostáticos fueron desarrollados por la empresa de tecnología turca Otonom Teknoloji y producidos dentro de la familia de productos Karagöz de la mayor empresa de armas turca Aselsan, que también integró cámaras de alta resolución al sistema (Çobanoğlu and Böke, 2019).

En Jordania, Estados Unidos ha financiado el Programa de Seguridad de la Frontera de Jordania con unos 234 millones de dólares desde 2009 (Bureau of Political-Military Affairs, 2020). Después de la fase inicial del programa, que incluye la construcción de numerosas barreras en la frontera con Siria y que fue ejecutada por DRS Technologies (ahora parte de la empresa armamentista italiana Leonardo), el fabricante de armas Raytheon ha sido el principal contratista (Kertscher, 2019). DRS Technologies seleccionó el software High Resolution Situational Awareness (HiRSA) de 21st Century Systems para proporcionar la informática de vigilancia y conciencia situacional para el programa (21st Century Systems, 2008). Después de que el brazo de defensa de esta empresa derivara en una nueva empresa, Persistent Sentinel, se mantuvo activa en el programa de Jordania. En 2017, se otorgó a Persistent Sentinel un nuevo contrato para ampliar las capacidades del sistema de seguridad fronteriza (America's Seed Fund, 2020: Sentinel Persistent, 2017).

RAYTHEON

Como muchos otros actores importantes en el mercado de la seguridad fronteriza, Raytheon también es un gran fabricante de armas, clasificado como el cuarto

más importante en el mundo según la lista de los top 100 globales de SIPRI (Fleurant, 2014). La empresa es a menudo contratada por el gobierno de Estados Unidos para proporcionar equipos de seguridad fronteriza y servicios a terceros países.

El contrato para el Programa de Seguridad de la Frontera de Jordania constituye el ejemplo más destacable. Bajo una serie de contratos, por un valor de unos 150 millones de dólares, Raytheon construyó barreras en las fronteras, senderos de patrullaje y torres de vigilancia. El sistema está integrado con cámaras de noche y de día, radares terrestres, y un conjunto de comando, control y comunicación. La empresa y sus subcontratistas jordanos también entrenaron a las Fuerzas Armadas Jordanas para mantener y operar el sistema (Opall-Rome, 2016).

La empresa también proporcionó, de nuevo vía DTRA, sistemas de vigilancia para seguridad fronteriza para Moldavia y recibió un contrato para "diseñar y construir un Centro de Vigilancia de la Costa Nacional (NCWC en sus siglas en inglés); asistencia de integración de datos de varias agencias de la NCWC; y proporcionar adquisición, instalación y entrenamiento en un sistema automático de identificación así como comunicaciones por radio" para Filipinas (Raytheon, 2019). En 2019, Raytheon informó que proporcionaría torres de vigilancia avanzadas, tanto para la seguridad fronteriza como para protección de instalaciones militares, a un país en Oriente Medio, bajo un contrato con el Ejército de Estados Unidos (Raytheon, 2019).

Entre 2005 y 2019, la Oficina de Aduanas y de Protección de Fronteras de Estados Unidos concedió a Raytheon 35 contratos por un valor de 37 millones de dólares, entre otros, para proporcionar sistemas de vigilancia y radares para drones marítimos. La empresa está gastando grandes cantidades de dinero en contribuciones a candidatos políticos y miembros del Congreso (Miller, 2019).

En el Reino Unido, se otorgó a Raytheon un contrato de 750 millones de libras para proporcionar un sistema de e-Border en 2007. Tres años después, entre muchos problemas, retrasos y acusaciones mutuas, el gobierno del Reino Unido canceló el contrato. Siguió un largo año de disputas legales, resultando en un acuerdo de 150 millones de libras, pagados a la empresa en 2015 (Hall, 2015).

NUEVOS DESARROLLOS: SISTEMAS AUTÓNOMOS

Un desarrollo en curso en todo el campo de las aplicaciones militares y de seguridad es el uso de sistemas autónomos y robóticos, que también se están utili-

zando (o testando) cada vez más para la seguridad fronteriza, incluyéndolos en la lógica de la construcción de muros y vallas (Worcester, 2014).

El uso de vehículos autónomos, incluyendo los UAVs (drones o RPAS) y robots, en las fronteras es probablemente la parte más conocida de esta tendencia. En muchos casos, el uso de UAVs está todavía en su primera fase y, hasta ahora, ha estado a menudo limitado (geográficamente) por las regulaciones del espacio aéreo. Aún así, han sido utilizados en la frontera entre México y Estados Unidos durante mucho tiempo, están siendo usados cada vez más por Frontex para misiones en el Mediterráneo y han sido vistos en el Eurotúnel hacia el Reino Unido en Calais. En mayo de 2020, Grecia firmó un acuerdo con las Industrias Aeroespaciales de Israel para alquilar sus drones Heron para seguridad fronteriza (Frantzman, 2020).

Como en muchos otros nuevos desarrollos tecnológicos, Israel lidera el sector, tanto con sus fuerzas armadas como con su industria. Durante una exhibición y conferencia sobre sistemas no tripulados en Tel Aviv, el teniente coronel Leon Altarac presumió de que "las Fuerzas Armadas Israelíes son el primer ejército en el mundo que despliega operativamente robots para securitizar la frontera [...]", refiriéndose a equipos como el Guardium y los vehículos terrestres no tripulados SEGEV (Miller, 2019).

Las torres inteligentes en la frontera de Turquía con Siria también han sido descritas en apartados anteriores. Aunque han estado presentadas erróneamente en algunos medios de comunicación como sistemas autónomos de disparo, las armas autónomas en las fronteras para frenar la migración no son del todo una fantasía. En un correo de promoción a Frontex, la empresa búlgara Prono, que pertenece completamente al estado búlgaro, sugirió el uso de "un sistema de amplificación de la protección de las fronteras estatales", para "grabar y reportar intentos de penetración ilegal a través de las fronteras estatales". Su oferta terriblemente incluye "impacto no letal gestionable o automático e impacto no letal e influencia letal gestionable a los infractores sin requerimiento de monitoreo constante por parte de personal cualificado". La propuesta también mencionaba que "la munición

requerida con efectos no letales podría ser reemplazada por munición con efectos letales".

A pesar de no llegar tan lejos, desarrollos recientes en la frontera entre México y Estados Unidos, en relación con el muro que está siendo construido, dan un paso adelante hacia operaciones de seguridad fronteriza más autónomas. En marzo de 2017, la Universidad de Arizona empezó un proyecto de tres años, financiado por una subvención de 750.000 dólares concedida por el Departamento de Investigación Científica de las Fuerzas Aéreas, para construir un sistema de vigilancia integrado y autónomo para vehículos terrestres y aéreos en dicha frontera, basado en inteligencia artificial (University of Arizona College of Engineering, 2017).

La startup de tecnología Anduril Industries, fundada en 2017, recibió respuestas entusiastas por parte de la CBP después de testar sus torres portables con cámaras y radares, combinando a la vez Realidad Virtual y herramientas de vigilancia a través de un sistema basado en Inteligencia Artificial (llamado Lattice (Anduril, n.d)) para detectar aquellas personas que cruzan sin autorización (Levy, 2018). Como resultado, la empresa ganó un contrato de cinco años en junio de 2020 para instalar cientos de torres de vigilancia autónomas que funcionan con energía solar a lo largo de la frontera con México, especialmente en las áreas más remotas. La CBP dijo que "su personal es capaz de reubicar una torre en dos horas, proporcionando agentes en primera línea con un sistema autónomo y altamente flexible que aumenta la conciencia situacional, efectividad de los agentes y seguridad" (US CBP, 2020). Según los directivos de la empresa, el contrato vale varios centenares de millones de dólares (Mirroff, 2020).

Mientras tanto, Elbit Systems of America anunció en agosto de 2020 que había integrado sensores acústicos, vibratorios y visuales con algoritmos de inteligencia artificial a su Sistema Lineal de Dirección Terrestre, que "proporciona vigilancia de superficie y subterránea así como detección de amenazas como apoyo al Sistema de Muro Fronterizo (BWS en sus siglas inglés)" y como tal es "una capa añadida de seguridad al muro fronterizo físico construido de acero y hormigón" (Elbit Systems of America, 2020).



4. CONCLUSIONES

La cultura del miedo, generalizada, es un mecanismo perverso cuyo objetivo es el mantenimiento e incremento del poder y patrimonio de las élites. El miedo interesado, que se promueve porque sin miedo no hay mercado de seguridad, fomenta y justifica las políticas de securitización que acaban construyendo muros en vez de cuidar a todas las personas, con objetivos de seguridad humana y justicia global.

Del análisis realizado en esta investigación es posible concluir los siguientes puntos:

- Tras la caída del muro de Berlín, el mundo ha pasado de construir 6 muros a levantar un total de 63 muros fronterizos hasta 2018, que se mantienen a fecha de publicación de esta investigación.
- La construcción de muros se mantiene y va en aumento a lo largo del período estudiado. Destaca el año 2005, momento en el que se pasa de 17 muros en 2004 a 21 en 2005, lo que marca una subida destacable en comparación con los años anteriores. Pero será en el año 2015 donde se manifieste el mayor aumento, pasando de 42 muros en 2014 a 56 en 2015, año en el que se construyen un total de 14 muros en el mundo.
- 6 de cada diez personas en el mundo viven en un país que ha construido muros en sus fronteras.³
- El análisis muestra que Asia destaca como región con mayor número de muros construidos con un 56%, seguida por Europa con un 26%, con un porcentaje menor viene África con un 16%, mientras que América sólo presenta un muro, el construido por Estados Unidos en la frontera con México, representando el 1% restante.
- Las principales razones expuestas por los gobiernos para la construcción de muros fronterizos son; la inmigración con un 32%, el terrorismo con un 18%, el contrabando de bienes y personas en un 16%, el narcotráfico con un 10%, las disputas y tensiones territoriales con un 11% y la entrada de militantes de otros países con un 5%. El resto de razones no presentan demasiada relevancia como son que el país se encuentre en la frontera exterior de la Unión Europea, la conquista territorial, la salubridad animal y la caza furtiva.
- La inmigración y el terrorismo son las principales razones por las que se construyen muros en el mundo, ambas razones juntas el 50%, es decir, la mitad de los muros del mundo.
- Por motivos migratorios se han construido un total de 38 muros de 1968 a 2018, 22 por razones de te-

3. Los datos se han calculado en base a la población total de cada país que ha construido muros y el total de población mundial. A partir de la fuente: <https://data.worldbank.org/indicator/SP.POP.TOTL>

rorismo, 19 por contrabando, 12 por narcotráfico y 13 por tensiones territoriales o territorios en disputa.

- Israel es el país que encabeza la lista con más muros fronterizos construidos, con un total de 6, le siguen Marruecos, Irán e India con 3 muros construidos. Los países con 2 muros fronterizos levantados son; Sudáfrica, Arabia Saudí, Emiratos Árabes, Jordania, Turquía, Turkmenistán, Kazajistán, Hungría y Lituania.

ISRAEL:

- Israel se ha convertido en el mayor país amurallado del mundo, ha construido muros en las fronteras con todos sus vecinos, presenta graves vulneraciones de derechos humanos con las construcciones en 1994 en Gaza y en 2002 en los Territorios Ocupados, utilizando los muros como un sistema de anexión territorial.

MÉXICO:

- Aparte del muro en su frontera con México, Estados Unidos ha impulsado la militarización de las fronteras del sur de México, con Guatemala y en menor medida con Belice. Aunque no equivale a un muro en un sentido literal, la extensa infraestructura de seguridad que se ha construido en y alrededor de esta frontera tiene consecuencias similares para los refugiados y migrantes.
- Bajo el acuerdo de cooperación en materia de seguridad de la Iniciativa Mérida, Estados Unidos ha proporcionado equipos y fondos para el programa Frontera Sur de México desde 2014. Esto ha empujado a los migrantes a tomar rutas más peligrosas.

SIRIA:

- Hasta 4 países de un total de 5 han construido muros en la frontera contra Siria en algunos de sus tramos, Israel en 1973, con una ampliación en 2013, Turquía en 2013, Jordania en 2008 e Irak en 2018. El único país colindante con Siria que no ha construido muros fronterizos es el Líbano. Estas barreras pueden estar dificultando la huida de personas de la violencia de la guerra.

ESPAÑA:

- El Estado español es el paradigma de despliegue de militarización fronteriza de la Unión Europea, lo que incluye ser el primer país europeo (Chipre entra en la UE en 2004) en construir muros en sus fronteras (1993 y 1996).

INDIA:

- De 7 fronteras que comparte India con otros países (China, Bután, Bangladés, Nepal, Pakistán, Myanmar y unos pocos kilómetros con Afganistán) 3 de ellas se encuentran con barreras casi en la totalidad del tramo fronterizo.
- De un total de 15.106 kilómetros de frontera terrestre que tiene la India con otros países, se estima que se han levantado más de 6.540,7 kilómetros de barreras, el 43,29% de las fronteras del país se encuentran amuralladas.

AUSTRALIA:

- Si bien Australia no tiene un muro literal en sus fronteras, ha construido un muro marítimo para mantener alejados a todos los migrantes que llegan en barco. Las fuerzas armadas de Australia y el Comando de Fronteras Marítimas de la Fuerza Fronteriza de Australia utilizan una gama de patrulleras y aviones para proteger las fronteras marítimas. A esto se suma un sistema de detención fuera de sus fronteras muy controvertido y que viola los derechos humanos, un ejemplo destacable de externalización de fronteras.
- Australia ha gastado una cifra estimada de 5.000 millones (dólares australianos) en políticas de seguridad fronteriza entre 2013 y 2019, y entrará más dinero para su Proyecto de Capacidad de Vigilancia Marítima Futura (FMSC).

LA INDUSTRIA DETRÁS DE LA CONSTRUCCIÓN DEL APARTHEID GLOBAL:

- La industria militar y de seguridad es una de las fuerzas impulsoras de la militarización de las fronteras, incluida la construcción de muros y vallas. Para ello, ha impulsado una narrativa en la que la migración y otros desafíos políticos y/o humanitarios en la frontera son tratados principalmente como un problema de seguridad, para el cual la construcción de muros y vallas, junto con el uso de equipos militares y de seguridad, es presentada como la solución.
- Muchos muros y vallas son construidos por empresas de construcción locales o por fuerzas gubernamentales, como las propias fuerzas armadas. La industria militar y de seguridad luego interviene para proporcionar tecnología de monitoreo, detección e identificación, vehículos, aviones, armas y otros equipos para mejorar y proteger las barreras fronterizas. Los sistemas autónomos y robóticos,

como los drones y las torres inteligentes, también se utilizan (o se prueban) cada vez más para la seguridad fronteriza, incluso como parte de o conectados a muros y vallas.

- Nuestra investigación anterior identificó a grandes empresas armamentistas como Airbus, Thales, Leonardo, Lockheed Martin, General Dynamics, Northrop Grumman y L3 Technologies como las principales ganadoras de contratos relacionados con la construcción de muros fronterizos y vallas en Europa y Estados Unidos. Los casos descritos en

este informe muestran que otras empresas como Elbit, Indra, Dat-Con, CSRA, Leidos y Raytheon, también son actores importantes en el mercado global de muros y vallas.

- Las empresas israelíes a menudo promueven su trabajo en el mercado internacional señalando su participación en la construcción de la extensa infraestructura de muros y vallas de Israel. Por ejemplo, Elbit ha exportado con éxito sus productos a EE. UU. y Europa basándose en sus afirmaciones de que han sido "probados sobre el terreno".

BIBLIOGRAFÍA

- 21st Century Systems (2008): «21st Century Systems Inc.'s HiRSA Technology Selected for Jordan Border Security Program», press release, disponible en <https://www.businesswire.com/news/home/20080715005978/en/21st-Century-Systems-Inc.s-HiRSA-Technology-Selected> Fecha de consulta 5 septiembre 2020.
- Abad, Rocío y Rodríguez, Jorge (2005): «Cinco inmigrantes mueren tiroteados en Ceuta tras intentar saltar la valla 600 subsaharianos», disponible en: https://elpais.com/diario/2005/09/30/espana/1128031201_850215.html Fecha de consulta 8 de octubre de 2020.
- Abi-Saab, Rosemary (2004): «Consecuencias jurídicas de la construcción de un muro en el territorio palestino ocupado», Revista Internacional de la Cruz Roja, disponible en <https://www.icrc.org/es/doc/resources/documents/misc/6bvkl8.htm> Fecha de consulta 3 de octubre de 2020
- ACNUR (2019): «Tendencias Globales, desplazamiento forzado 2019», disponible en <https://www.acnur.org/stats/globaltrends/5eeaf5664/tendencias-globales-de-desplazamiento-forzado-en-2019.html> Fecha de consulta 7 del 10 del 2020.
- ACNUR (2020): «Refugiados sirios, 9 años huyendo de una guerra sin fin», disponible en <https://eacnur.org/es/refugiados-sirios> Fecha de consulta 9 de octubre de 2020.
- Advance ADS (2012): «Cobham clinches £105m Australian Aerial Maritime Surveillance contract», disponible en <https://www.adsadvance.co.uk/cobham-clinches-105m-australian-aerial-maritime-surveillance-contract.html> Fecha de consulta 21 abril 2020.
- Advent International (2020): «Advent completes £4 billion takeover of Cobham», disponible en <https://www.adventinternational.com/advent-completes-4-billion-takeover-of-cobham/> Fecha de consulta 14 abril 2020.
- AFP and Times of Israel Staff (2004): «Elbit Systems' Hermes 450 Unmanned Air Vehicle to Support US Homeland Security on Arizona's Southern Border», press release, disponible en [http://www.defense-aerospace.com/articles-view/release/3/41494/elbit-uavs-to-patrol-arizona-border-\(junio-30.html](http://www.defense-aerospace.com/articles-view/release/3/41494/elbit-uavs-to-patrol-arizona-border-(junio-30.html) Fecha de consulta 20 agosto 2020.
- Agren, David (2019): «Mexico tightens southern border security as another day passes with no tariff deal», *The Guardian*.
- Air Force (n.d): «MQ-4C Triton Unmanned Aircraft System», disponible en: <https://www.airforce.gov.au/technology/aircraft/intelligence-surveillance-and-reconnaissance/mq-4c-triton-unmanned-aircraft> Fecha de acceso 10 Agosto 2020.
- Air Force (n.d): «P-8A Poseidon», disponible en <https://www.airforce.gov.au/technology/aircraft/intelligence-surveillance-and-reconnaissance/p-8a-poseidon> Fecha de consulta 10 agosto 2020.
- Akkerman Mark (2018): *Expanding the fortress*. Transnational Institute, disponible en <https://www.tni.org/en/publication/expanding-the-fortress> Fecha de consulta 12 de Enero de 2020
- Akkerman, Mark (2016): «Border Wars: The arms dealers profiting from Europe's refugee tragedy», Amsterdam: TNI and Stop Wapenhandel, julio.
- Akkerman, Mark (2016): «Border Wars: The arms dealers profiting from Europe's refugee tragedy», Amsterdam: TNI and Stop Wapenhandel, Julio.
- Akkerman, Mark (2018): «Expanding the Fortress: The policies, the profiteers and the people shaped by EU's border externalisation programme», Amsterdam: TNI and Stop Wapenhandel, Mayo; Miller, Todd (2019): 'Empire of Borders: The Expansion of the U.S. Border Around the World', London/New York: Verso.

- Akkerman, Mark (2019): «The Business of Building Walls», Amsterdam/Barcelona: Stop Wapenhandel, TNI, Centre Delàs, noviembre.
- Al-Haq (2020): «Global Response to Israeli apartheid: A call to the UNGA from Palestinian and international Civil Society Organizations», disponible en <https://www.alhaq.org/advocacy/17305.html> Fecha de consulta 4 de octubre de 2020
- Alutiiq (n.d): «International Services», disponible en https://www.alutiiq.com/wp-content/uploads/2013/09/International_10_5_2016.pdf Fecha de consulta 2 septiembre 2020.
- America Science and Engineering (2009): «American Science and Engineering gains \$8.6 million order for Z Portal screening systems from Abu Dhabi Customs», Military & Aerospace Electronics, disponible en <https://www.militaryaerospace.com/home/article/16721568/american-science-and-engineering-gains-86-million-order-for-z-portal-screening-systems-from-abu-dhabi-customs> Fecha de consulta 1 septiembre 2020.
- America's Seed Fund (2020): «SBIR-STTR-Success: 21st Century Systems, Inc», disponible en <https://www.sbir.gov/node/1664587>
- American Friends Service Committee (2013): «Ferrovia SA», disponible en <https://investigate.afsc.org/company/ferrovial> Fecha de consulta 13 de Agosto de 2020.
- American Friends Service Committee (2019): «Elbit System», disponible en <https://investigate.afsc.org/company/elbit-systems> Fecha de consulta 20 agosto 2020.
- American Science and Engineering (2008): «American Science and Engineering wins \$55.1 million order from Abu Dhabi Customs», Military & Aerospace Electronics, disponible en <https://www.militaryaerospace.com/home/article/16706854/american-science-and-engineering-wins-551-million-order-from-abu-dhmoreabi-customs> Fecha de consulta 13 de Agosto de 2020.
- Amin, Samir (2001): «¿Globalización o apartheid a escala global?», *Texto presentado en la Conferencia Mundial Contra el Racismo de Durban (Sudáfrica, 28 agosto–1 septiembre 2001)*, disponible en <http://www.gobernabilidad.cl> Fecha de consulta 15 de septiembre de 2020.
- Amnesty International (2017): «Australian firm Canstruct takes up toxic contract profiting from the abuse of refugees», 18 de octubre, disponible en <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2017/10/australian-firm-canstruct-takes-up-toxic-contract-profiting-from-the-abuse-of-refugees/> Fecha de consulta 21 Febrero 2020.
- Amnesty International (n.d): «Australia 2019», disponible en <https://www.amnesty.org/en/countries/asia-and-the-pacific/australia/report-australia/> Fecha de consulta 22 febrero 2020.
- Amnistía Internacional (2004): «El muro vulnera el derecho internacional», disponible en <https://www.es.amnesty.org/en-que-estamos/noticias/noticia/articulo/el-muro-vulnera-el-derecho-internacional/> Fecha de consulta 12 de septiembre de 2020.
- AMTIL (2015): «Could naval building replace automotive? », disponible en <https://amtil.com.au/could-naval-building-replace-automotive> Fecha de consulta 6 Agosto 2020.
- Anderson, Tom and Eliza Egret (2018): «Equipment Manufactured By European, US And Asian Companies Being Used To Fortify Gaza Apartheid Wall», Corporate Occupation, disponible en <https://corporateoccupation.org/2018/06/08/equipment-manufactured-by-european-us-and-asian-companies-being-used-to-fortify-gaza-apartheid-walla> Fecha de consulta 25 Agosto 2020.
- Andersson, Ruben (2015): «Hardwiring the frontier? The politics of security technology in Europe's 'fight against illegal migration'», *Security Dialogue*, 47(1), pp.22-39.

- Anduril (n.d): «Lattice Platform», disponible en <https://www.anduril.com/work#lattice> Fecha de consulta 8 mayo 2020.
- Arieli, Tamar (2016): «Borders, conflict and security», *International Journal of Conflict Management*, 27, 4, pp: 487–504.
- Arriola Vega, Luis Alfredo (2017): «Policy Adrift: Mexico's Southern Border Program», James A. Baker III Institute for Public Policy of Rice University, disponible en <https://www.bakerinstitute.org/media/files/files/fa7ac127/MEX-pub-FronteraSur-062317.pdf> Fecha de consulta 1 octubre 2020.
- Ashawi, Khalil (2020): «For Syrians fleeing Idlib, Turkish border wall becomes symbol of their plight», Reuters, disponible en <https://www.reuters.com/article/us-syria-security-wall-idUSKCN20K2MQ> Fecha de consulta 6 de octubre de 2020.
- Asher Hirsch (25 Junio 2019): «The symbolic frontiers of border externalisation: Interceptions, information campaigns, and refugee policies», University of Melbourne, School of Social and Political Sciences, disponible en <https://arts.unimelb.edu.au/school-of-social-and-political-sciences/research/comparative-network-on-refugee-externalisation-policies/blog/symbolic-frontiers> Fecha de consulta 7 septiembre 2020.
- AST Oceanics (2014): «ABFC Thaiyak delivered to Customs», disponible en <https://www.astroceanics.com.au/abfc-thaiyak-delivered-to-customs> Fecha de consulta 6 agosto 2020.
- AST Oceanics (2017): «ABFC Thaiyak ISS Extension», disponible en <https://www.astroceanics.com.au/abfc-thaiyak-iss-extension/> Fecha de consulta 6 agosto 2020.
- Athena Security Solutions (n.d): «Qortex™ Mobile Solution», disponible en <http://www.athenasecurity.in/assets/images/case-studies/Athena-Border-Case-Study.pdf> Fecha de consulta 12 agosto 2020.
- Austal (2015): «Final Cape Class Patrol Boat Officially Named Cape York as Eight Vessel Programme is Completed on Schedule», press release, disponible en <https://www.austal.com/news/final-cape-class-patrol-boat-officially-named-cape-york-eight-vessel-programme-completed> Fecha de consulta 6 de agosto 2020.
- Austal (2020): «Austal Australia Awarded a A\$324 Million Contract to Build Six Cape-Class Patrol Boats», press release, disponible en <https://www.austal.com/news/austal-australia-awarded-a324-million-contract-build-six-cape-class-patrol-boats> Fecha de consulta 6 agosto 2020.
- Australian Border Force (2020): «Patrol Vessels», disponible en <https://www.abf.gov.au/about-us/what-we-do/border-protection/maritime/patrol-vessels> Fecha de consulta 6 de agosto 2020.
- Australian Government (2020): «Future Maritime Surveillance Capability», 29 de junio 2020, disponible en <https://www.homeaffairs.gov.au/how-to-engage-us-subsite/Pages/maritime-surveillance-capability-project.aspx> Fecha de consulta 7 septiembre 2020.
- Australian Government (n.d) «Australia's borders are closed to illegal maritime migration», disponible en <https://osb.homeaffairs.gov.au/in-australia> Fecha de consulta 7 septiembre 2020.
- Australian Government - Department of Defence (2020): «Growing Australia's defence industry through innovation», media release, 16 Junio, disponible en <https://www.minister.defence.gov.au/minister/melissa-price/media-releases/growing-australias-defence-industry-through-innovation> Fecha de consulta 4 agosto 2020.
- Avdan, Nazli and Gelpi, Christopher F. (2017): «Do good fences make good neighbors? Border barriers and the transnational flow of terrorist violence», *International Studies Quarterly*, 61(1), pp. 14–27.

- Bach, James (2017): «Leidos juggernaut ready for Trump's immigration, veteran's health and NASA agenda», *Washington Business Journal*, 10 de febrero.
- Baker, Nick (2019): «Manus Island has shut - but hundreds of asylum seekers say they're now stranded», SBS News, disponible en <https://www.sbs.com.au/news/manus-island-has-shut-but-hundreds-of-asylum-seekers-say-they-re-now-stranded> Fecha de consulta 21 febrero 2020.
- Bambridge, John (7 Febrero 2013): «India to bag Oman-Yemen border fencing contract», Construction Week, disponible en <https://www.constructionweekonline.com/article-20809-india-to-bag-oman-yemen-border-fencing-contract> Fecha de consulta 13 de agosto 2020.
- Basu, Nayanima (15 Enero 2018): «BSF's border management plan runs into rough weather», The Hindu Business Line, disponible en <https://www.thehindubusinessline.com/news/bfbs-border-management-plan-runs-into-rough-weather/article9604967.ece>
- Bauman, Zygmunt (2016): *Extraños llamando a la puerta*, Barcelona. Paidós Ibérica.
- Beck, Ulrich (2006): *La sociedad del riesgo: Hacia una nueva modernidad*, Barcelona. Paidós.
- Benth, Morgan (2020): «ND construction firm receives \$1.28 billion border wall contract», KFYR, disponible en <https://www.kfyrtv.com/content/news/ND-construction-firm-receives-128-billion-border-wall-contract-570628281.html> Fecha de consulta 27 julio 2020.
- Beschere, Kelly (2017): «Borders, Industry, Logistics: Reflections on the Securitization of Calais». Masterarbeit, Institut für Sozialwissenschaften, Humboldt-Universität zu Berlin, abril.
- Blighter (2019): «Blighter's E-scan Radar Selected by Dat-Con Defence for Indian Border Security Pilot», press release, disponible en <https://www.blighter.com/blighters-e-scan-radar-selected-by-dat-con-defence-for-indian-border-security-pilot/> Fecha de consulta 10 agosto 2020.
- Blighter, 24 abril 2018: 'Blighter Secures First E-scan Radar Sale into India for Border Security Pilot', press release, disponible en <https://www.blighter.com/blighter-secures-first-e-scan-radar-sale-into-india-for-bord333er-security-pilot/> Fecha de consulta 10 agosto 2020.
- Booker, Salih y William Minter, William (2001): «Global Apartheid: the concept captures fundamental characteristics of today's world order», *The Nation*, disponible en <https://www.thenation.com/article/archive/global-apartheid/> Fecha de consulta 15 de septiembre de 2020.
- Bridge Initiative Team (2019): «Factsheet: Operation Sovereign Borders», Georgetown University, disponible en <https://bridge.georgetown.edu/research/factsheet-operation-sovereign-borders/> Fecha de consulta 7 septiembre 2020.
- Brooks, Nick (2007): «Cultural heritage and conflict: The threatened archaeology of Western Sahara», *The Journal of North African Studies*, 10(34), pp. 413-439.
- Brunet, Pere (2017): «Terrorisme: baix risc», *La Directa*, disponible en: <http://centredelas.org/actualitat/terrorisme-baix-risc/> Fecha de consulta 13 de agosto de 2020.
- Budik, Lauren (2015): «CSRA Inc. Completes Separation from CSC, Merges with SRA International», WashingtonExec, disponible en <https://washingtonexec.com/2015/12/62668/> Fecha de consulta 31 agosto 2020.
- Bureau of Political-Military Affairs (2020): «U.S. Security Cooperation With Jordan», fact sheet, US Department of State, disponible en <https://www.state.gov/u-s-security-cooperation-with-jordan/> Fecha de consulta 24 agosto 2020.

- Burt, Peter (2018): «Off the leash: the development of autonomous military drones in the UK», Drone Wars UK, disponible en <https://dronewars.net/wp-content/uploads/2018/11/dw-leash-web.pdf> Fecha de consulta 2 septiembre 2020.
- Callahan, William (2018): «The politics of walls: Barriers, flows, and the sublime», *Review of International Studies*, 44, 3, pp: 456–481.
- Carter, David, y Poast, Paul (2017): «Why Do States Build Walls?» *Political Economy, Security, and Border Stability, Journal of Conflict Resolution*, 61(2), pp. 239-270.
- Clifford, Jessica (2020): «Eco-friendly ocean drones to patrol Australian waters for illegal vessels», ABC Illawarra, ABC News (Australia), disponible en <https://www.abc.net.au/news/2020-07-08/domestically-made-ocean-drones-to-patrol-australian-waters/12420318> Fecha de consulta 6 agosto 2020.
- Çobanoğlu, Osman and Selçuk Böke (2019): «Sınıra 'Doruk' mayoına 'Ozan'», disponible en <https://www.otonomteknoloji.com/otonom-teknoloji/sinira-doruk-mayoına-ozan/> Fecha de consulta 6 de agosto de 2020
- Cobham (2013): «Cobham Receives AUD\$ 7 million Additional Contract Extension from Australian Customs and Border Protection Service», news release, disponible en <https://www.cobham.com/aviation-services-uk/news/cobham-receives-aud-7-million-additional-contract-extension-from-australian-customs-and-border-protection-service/docview/> Fecha de consulta 21 abril 2020.
- Cobham (2020): «Cobham and GA-ASI extend partnership for five more years», disponible en <https://www.cobham.com.au/news/news-media-releases/cobham-and-ga-asi-extend-partnership-for-five-more-years> Fecha de consulta 21 abril 2020.
- Cobham (n.d): «Airbone Surveillance», disponible en <https://www.cobham.com.au/what-we-do/surveillance> Fecha de consulta 14 abril 2020.
- Congressional Research Service (20 Julio 2020): «Mexico: Evolution of the Mérida Initiative, 2007-2020», disponible en <https://fas.org/sgp/crs/row/IF10578.pdf> Fecha de consulta 1 octubre 2020.
- CORDIS (2010): «An interOPERABLE approach to the European Union Maritime Security Management», disponible en <https://cordis.europa.eu/project/rcn/86254/reporting/en> Fecha de consulta 1 octubre 2020.
- Crowder, Nicole (2014): «The line in the sand: Fighting 40 years of exile in the desert of western Sahara», *The Washington Post*, 10 de diciembre, disponible en: <https://www.washingtonpost.com/news/in-sight/wp/2014/12/10/a-line-in-the-sand-fighting-40-years-of-exile-in-the-desert-of-western-sahara/> Fecha de consulta 4 de julio de 2020.
- CSRA (2016): «CSRA Assists Customs and Border Protection in Defining Equipment Essentials», press release, disponible en <https://www.prnewswire.com/news-releases/csra-assists-customs-and-border-protection-in-defining-equipment-essentials-300357828.html> Fecha de consulta 2 septiembre 2020.
- Ctech (2018): «Classified Anti-Tunnel Systems Earns Developers Israel's Top Military Award», disponible en <https://www.calcalistech.com/ctech/articles/0,7340,L-3741203,00.html> Fecha de consulta 20 agosto 2020)
- Cho Zin Mar Win (2017). Kumundra news. <https://www.kumudranews.com/news/%25e1%2580%25b%25e1%2580%2599%25e1%2580%2594%25e1%2580%25b9%25e1%2580%2599%25e1%2580%25ac-%25e1%2580%2598%25e1%2580%2582%25e1%2581%25a4%25e1%2580%259c%25e1%2580%25a%25e1%2580%25b8%25e1%2580%25b1%25e1%2580%2592%25e1%2580%25b7%25e1%2580%259b%25e1%2580%25bd%25e1%2580%25b9-%25e2%2580%2588-%25e1%2581%25bf%25e1%2580%2581> Fecha de consulta 2 agosto 2020.

- Chomsky, Noam (1996): «The Culture of Fear», En: *Colombia: The Genocidal Democracy*, Giraldo, Javier, *Common Courage Press*, July 1996.
- Chomsky, Noam (2016): «Crises of Immigration», *UNU-GCM, 2016 Annual Guest Lecture on Saturday*, November 5th 2016, Barcelona, disponible en <http://gcm.unu.edu/events/upcoming/crises-of-immigration-annual-guest-lecture-by-noam-chomsky.html#overview> Fecha de consulta 10 de agosto de 2020.
- Daniel (2018): «High Tech Surveillance: Critical for Effective Border Control», *RealClearDefense*, disponible en https://www.realcleardefense.com/articles/2018/03/19/high_tech_surveillance_critical_for_effective_border_control_113214.html Fecha de consulta 2 septiembre 2020.
- Daniel, Alex (2019): «Serco extends controversial Australian detention centre contract», *City A.M.*, disponible en <https://www.cityam.com/serco-extends-controversial-australian-migrant-detention-centre-contract/> Fecha de consulta 23 abril 2020.
- Dat Con (n.d): «References», disponible en <http://www.dat-con-defence.com/references/> Fecha de consulta 12 agosto 2020.
- Defense Security Cooperation Agency (2014): «Mexico – UH-60M Black Hawk Helicopters», news release, disponible en [https://www.dsca.mil/sites/default/files/mas/mexico_14-10\).pdf](https://www.dsca.mil/sites/default/files/mas/mexico_14-10).pdf) Fecha de consulta 20 agosto 2020.
- Deutsche Welle (2015): «Hungary removes razor wire at Slovenian border», 26 septiembre.
- Drummond, Michael (2020): «Army's Watchkeeper drone to fly over Channel to help tackle migrant crossings», *PA Media*, disponible en <https://uk.news.yahoo.com/army-watchkeeper-drone-fly-over-080933199.html> Fecha de consulta 5 octubre 2020.
- Doherty, Ben y Davidson, Helen (2016): «Reza Barati: men convicted of asylum seeker's murder to be free in less than four years», *The Guardian*, disponible en <https://www.theguardian.com/australia-news/2016/apr/19/reza-barati-men-convicted-of-asylum-seekers-to-be-free-in-less-than-four-years> Fecha de consulta 5 de octubre de 2020
- Echarri, Carmen (2019): «La frontera inteligente: 35 cámaras para el reconocimiento facial en Ceuta y Melilla», *El Faro Ceuta*, 23 septiembre.
- EEAS (2016): «Joint Declaration on Ghana-EU Cooperation on Migration», disponible en <https://www.government.nl/binaries/government/documents/publications/2016/04/16/joint-declaration-on-ghana-eu-cooperation-on-migration/joint-declaration-on-ghana-eu-cooperation-on-migration1.pdf> Fecha de consulta 2 septiembre 2020.
- El Pueblo de Ceuta (2018): «La Guardia Civil contrata por 17,7 millones el mantenimiento del SIVE para los próximos dos años», 29 julio.
- Elbit Systems of America (2020): «Elbit Systems of America integrates Linear Ground Detection System into TORCH™ Command & Control Center for border security», press release, disponible en <http://ir.elbitsystems.com/news-releases/news-release-details/elbit-systems-america-integrates-linear-ground-detection-system> Fecha de consulta 2 septiembre 2020.
- Elbit Systems of America (24 Agosto 2020): «Elbit Systems of America Adding Sensor and AI Technology to the Border Wall to Enable Autonomous Operations», *Officer.com*, disponible en <https://www.officer.com/command-hq/technology/security-surveillance/access-control/press-release/21151893/elbit-systems-of-america-llc-elbit-systems-of-america-adding-sensor-and-ai-technology-to-the-border-wall-to-enable-autonomous-operations> Fecha de consulta 7 septiembre 2020.

- Ellery, David (2012): «Defence buys boat bound for Customs», Canberra Times, 20 Marzo; <https://www.defenseindustrydaily.com/amphibious-ship-for-sale-rfa-largs-bay-06808> Fecha de consulta 6 agosto 2020.
- Engineering Projects (2020): «Major Current Projects», disponible en <https://epi.gov.in/content/innerpage/major-current-project.php> Fecha de consulta 13 agosto 2020.
- Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional (1976): «Convención Internacional sobre la Represión y el Castigo del Crimen de Apartheid», 3068 (Xxviii), pp. 1–6.
- European Center for Constitutional and Human Rights (2020): «The Spanish-Moroccan land border in Melilla – A lawless zone of automatic expulsions», case report, disponible en [https://www.ecchr.eu/fileadmin/Fallbeschreibungen/CaseReport_ECtHR_Melilla_EN_Jan2020\).pdf](https://www.ecchr.eu/fileadmin/Fallbeschreibungen/CaseReport_ECtHR_Melilla_EN_Jan2020).pdf) Fecha de consulta 15 agosto 2020.
- European Parliament (2013): «Fact-finding delegation of the Budgetary Control Committee to Bulgaria border with Greece and Turkey, 18–20 septiembre 2013», disponible en <https://www.indracompany.com/en/surveillance-bulgarian-turkish-border> Fecha de consulta 24 agosto 2020.
- European Security Fencing (2013): «Valla fronteriza de Melilla», disponible en <http://concertina.es/instalacion-de-concertina-en-la-valla-fronteriza-de-melilla/> Fecha de consulta 25 Agosto 2020.
- European Security Fencing (n.d): «Mora Salazar», disponible en <http://concertina.es/en/company/mora-salazar-group/> Fecha de consulta 25 agosto 2020.
- Falk, Richard (2011): «Report of the Special Rapporteur on the situation of human rights in the Palestinian territories occupied since 1967, Richard Falk», General Assembly of the United Nations, disponible en <https://unispal.un.org/DPA/DPR/unispal.nsf/0/A72012A31C1116EC8525782C00547DD4> Fecha de consulta 5 de octubre de 2020
- Fang, Lee (2016): «Surveillance and Border Security Contractors See Big Money in Donald Trump's Immigration Agenda», The Intercept, disponible en <https://theintercept.com/2016/12/06/defense-companies-trump/> Fecha de consulta 1 septiembre 2020.
- Fleurant, Aude y otros (2019): «The SIPRI Top 100 Arms-Producing and Military Services Companies, 2018», Stockholm: SIPRI, Diciembre, disponible en https://www.sipri.org/sites/default/files/2019-12/1912_fs_top_100_2018.pdf Fecha de consulta 24 agosto 2020.
- Frantzman, Seth J. (2020): «Greece and Israel deal spotlight leasing model for military UAVs», Defense News, 8 mayo.
- Freed, Jamie (2019): «Eyes on the sea: companies compete for Australian maritime surveillance contract», Reuters, disponible en <https://www.reuters.com/article/us-australia-airshow-security/eyes-on-the-sea-companies-compete-for-australian-maritime-surveillance-contract-idUSKCN1QL0FT> Fecha de consulta 7 septiembre 2020.
- Freed, Jamie (2020): «Northrop Grumman pushes for Australia to hasten Triton drone buy as U.S. eyes pause», Reuters, disponible en <https://www.reuters.com/article/northrop-grumman-australia-idUSL4N2AX1M9> Fecha de consulta 10 agosto 2020.
- Freedman, Dan and Sarah Roach (2018): «Defense contractor General Dynamics tied to border family separation», CT Post, disponible en [https://www.ctpost.com/local/article/Defense-contractor-General-Dynamics-tied-to-13008540\).php](https://www.ctpost.com/local/article/Defense-contractor-General-Dynamics-tied-to-13008540).php) Fecha de consulta 10 agosto 2020.
- Frye, David (2019): *Muros. La civilización a través de sus fronteras*, Madrid. Alianza Editorial.

- Gain, Nathan (2020): «Australia Investing US\$932 Million in New Maritime UAS», Naval News, disponible en <https://www.navalnews.com/naval-news/2020/08/australia-investing-us932-million-in-new-maritime-uas/> Fecha de consulta 7 septiembre 2020.
- Gemalto (2013): «Ghana's e-Immigration solution: Controlling borders to shape a bright future».
- Gemalto (2017): «Uganda speeds visa issuance and strengthens border security with Gemalto Visa Management System», press release, disponible en <http://www.gemalto.com/govt/travel/> Fecha de consulta 7 septiembre 2020.
- Gemalto (2018) «Trust in a connected world: Annual Report 2017».
- Gemalto (2019) «Eurodac: the European Union's first multinational biometric system». Fecha de consulta 7 septiembre 2020.
- Gemalto (22 Mayo 2014): «Gemalto selected for Algerian ePassport», press release, disponible <http://www.gemalto.com/govt/customer-cases/nigeria-eid>
- Genco, Cem and Faruk Zorlu (2020): «Turkish surveillance balloon patrolling Syria border», disponible en <https://www.aa.com.tr/en/turkey/turkish-surveillance-balloon-patrolling-syria-border/1917008> Fecha de consulta 24 agosto 2020.
- General Dynamics (2015): «General Dynamics Upgrades Remote Video Surveillance System for Customs and Border Protection», press release, disponible en <https://www.gd.com/Articles/2015/10/14/general-dynamics-upgrades-remote-video-surveillance-system-customs-and#> Fecha de consulta 31 agosto 2020.
- General Dynamics (2018): «General Dynamics Completes Acquisition of CSRA», press release, disponible en <https://www.gd.com/Articles/2018/04/02/general-dynamics-completes-acquisition-csra> Fecha de consulta 31 agosto 2020.
- Geneva Call (2017), «Western Sahara: monitoring the destruction of 2,446 stockpiled anti-personnel mines by the Polisario Front», disponible en <https://www.genevacall.org/western-sahara-polisario-front-destroys-2446-stockpiled-anti-personnel-mines/#:~:text=According%20to%20the%20Landmine%20Monitor,the%20AP%20Mine%20Ban%20Treaty> Fecha de consulta 23 de septiembre de 2020.
- Global Reports Store (2019): «Global Border Security System Industry is Estimated to Grow at a CAGR of 8.6 and Reach Up to 67.81 Bllion by 2025». Fecha de consulta 25 agosto 2020.
- Global Security (n.d): «Myanmar/Bangladesh Fence» Disponible en: <https://www.globalsecurity.org/military/world/myanmar/myanmar-bangladesh-fence.htm> Fecha de consulta 25 agosto 2020.
- Gurung, Shaurya Karanbi (2017): «Tata on Indo-Pak border: Using tech to detect tunnels, check infiltration», The Economic Times, disponible en <https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/tata-on-indo-pak-border-using-tech-to-detect-tunnels-check-infiltration/articleshow/59272213.cms>
- Guthrie, G. & Kawi, J. (2004): «PNG Border Management /Security: Situation Analysis, Educo, Canberra; Musarò, Pierluigi». Fecha de consulta 25 agosto 2020.
- Hall, Kat (2015): «Home Office awards Raytheon £150m over e-borders cancellation», The Register, disponible en https://www.theregister.com/2015/03/27/home_office_awards_raytheon_150m_over_eborders/ Fecha de consulta 7 septiembre 2020.
- Hansenyuncken (n.d): «Vilawood detention centre», disponible en <https://www.hansenyuncken.com.au/projects/justice-and-police/137-villawood-detention-centre> Fecha de consulta 13 agosto 2020.

- Harris, Chris (2018): «How many migrants in your country? Probably fewer than you think», en Euronews, resultados del Eurobarómetro 2017, disponible en <https://www.euronews.com/2018/04/17/italians-and-much-of-the-eu-heavily-over-estimate-immigrant-numbers> Fecha de consulta 13 de agosto de 2020.
- Hayes, Ben, Steve Wright and Abril Humble (2015): «From refugee protection to militarised exclusion: what future for 'climate refugees'», in: Nick Buxton and Ben Hayes (eds.): *The Secure and the Dispossessed: How the military and corporations are shaping a climate changed world*. London: Pluto Press, London.
- Higgins, Hannah (2019): «Is Bob the Bluebottle Australia's saviour? », Canberra Times, 25 julio 2019.
- Homeland Security News Wire (2006): «Ortek selected for Israel's border security monitoring project», 27 Marzo.
- Homeland Security Research (2017): «Smart Borders, Immigration Enforcement & Border Security Markets in Europe – 2017–2022», mayo.
- Hürriyet Daily News (2019): «Turkey improves border security with smart system», disponible en <https://www.hurriyetdailynews.com/turkey-improves-border-security-with-smart-system-140290> Fecha de consulta 24 agosto 2020.
- Hyndman, Jennifer y Mountz, Alison (2008): «Another brick in the wall? Neo-refoulement and the externalization of asylum by Australia and Europe», *Government and Opposition*, 43, 2, pp: 249–269.
- Iannelli, Jerry (2019): «Here's a List of Companies Making Money From Miami's Child-Migrant Detention Camp», *Miami New Times*, disponible en <https://www.miaminewtimes.com/news/these-companies-make-money-from-the-homestead-miami-migrant-camp-11060995> Fecha de consulta 2 septiembre 2020.
- IANS (23 Diciembre 2016): «Xenon, Safari Stormes to be used by security forces: Tata», disponible en https://www.business-standard.com/article/news-ians/xenon-safari-stormes-to-be-used-by-security-forces-tata-116122301219_1.html Fecha de consulta 11 agosto 2020.
- ICJ (n.d): «Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory», disponible en <https://www.icj-cij.org/en/case/131> Fecha de consulta 7 de mayo de 2020.
- Inbar, Tal (2013): «IDF Constructing a Smart System at Northern Border», Israel Defense, disponible en <https://www.israeldefense.co.il/en/content/idf-constructing-smart-system-northern-border> Fecha de consulta 20 agosto 2020.
- Indra (2010): «Indra expands communication channels of illegal immigration and drug traffick between Spain, Portugal and Northern African countries», disponible en <https://www.indracompany.com/en/noticia/indra-expands-communication-channel-illegal-immigration-drug-traffic-spain-portugal-north> Fecha de consulta 25 agosto 2020.
- Indra (2011): «PERSEUS», disponible en <https://www.indracompany.com/en/indra/perseus-protection-european-seas-borders-intelligent-use-surveillance> Fecha de consulta 24 agosto 2020)
- Indra (n.d): «Integrated Border Surveillance Sytem», disponible en [https://www.indracompany.com/sites/default/files/indra_integrated_border_surveillance_systems_0\).pdf](https://www.indracompany.com/sites/default/files/indra_integrated_border_surveillance_systems_0).pdf) Fecha de consulta 24 Agosto 2020.
- International Organization for Migration (n.d): «Reinforcing the capacities of the Government of Georgia in Border and Migration Management», disponible en <https://www.iom.int/proc/Reinforcing%20the%20capacities%20of%20the%20Government%20of%20Georgia%20in%20Border%20and%20Migration%20Management> Fecha de consulta 12 agosto 2020.

- International Organization for Migration (n.d): «Special Measure supporting the former Yugoslav Republic of Macedonia to manage its southern border in the context of the European Migration Crisis», disponible en <https://www.iom.int/proc/Special%20Measure%20supporting%20the%20former%20Yugoslav%20Republic%20of%20Macedonia%20to%20manage%20its%20southern%20border%20in%20the%20context%20of%20the%20European%20Migration%20Crisis> Fecha de consulta 12 agosto 2020.
- Isacson, Adam, Maureen Meyer and Gabriela Morales, (2014): «Mexico's Other Border: Security, Migration, and the Humanitarian Crisis at the Line with Central America», Washington Office on Latin America.
- Jackman, Robert (2018): «Brexit Britain needs 21st century borders», *The Spectator*, 20 noviembre.
- Jensen, Geoffrey (2013): «War and Insurgency in The western Sahara», *U.S. Army War College Press*, pp. 47- 51.
- *Jerusalem Post* (2019): «Israeli company wins bid to help secure US border», 27 junio.
- Karanbir Gurung, Shaurya (2017): «Tata on Indo-Pak border: Using tech to detect tunnels, check infiltration», *The Economic Times (India)*: 22 junio.
- Kerrigan, Shannon (2020): «The border management paradox», *Leidos*, disponible en <https://www.leidos.com/insights/border-management-paradox> Fecha de consulta 1 septiembre 2020.
- Kertscher, Tom. (2019) «US-backed Jordan-Syria barriers to fight ISIS aren't border-to-border 'wall'». *Polifact*, disponible en <https://www.politifact.com/factchecks/2019/nov/01/facebook-posts/some-truth-claim-facebook-us-paid-jordan-syria-wall/> Fecha de consulta 24 agosto 2020.
- Khajuria, Ravi Krishnan (2017): «'Invisible' laser walls to bolster security along border with Pakistan in J-K», *Hindustan Times*, 13 Mayo; Murali, Anand (24 Mayo 2017): *Infiltrators beware: Autonomous rovers, drones mayo soon be safeguarding India's border*, *Factor Daily*, disponible en <https://factordaily.com/autonomous-rovers-drones-india-border-army-terrorism/> Fecha de consulta 12 agosto 2020.
- Khajuria, Ravi Krishnan (2018): «Rajnath Singh inaugurates 2 pilot projects of 'smart' border fence in Jammu and Kashmir», *Hindustan Times*, 17 septiembre.
- Khan, Maryam (2018): «A female reporter's journey to Yemen | Oman's take on Yemen», *Truth Tracker*, disponible en <https://truthtracker.com.pk/2018/11/01/a-female-reporters-journey-to-yemen-part-1/> Fecha de consulta 13 agosto 2020.
- Köhler, Gernot (1995): «The Three Meanings of Global Apartheid: Empirical, Normative, Existential», *Alternatives: Global, Local, Political*, 20(3), pp. 403-413.
- Kripa, Ersela & Stephen Mueller (2019): «Products of border wall research mayo expand to the rest of the construction industry», *The Architect's Newspaper*, disponible en <https://www.archpaper.com/2019/07/border-wall-research-construction-industry/> Fecha de consulta 6 julio 2020.
- Kuper, Stephen (2019): «Controlling our maritime approaches and projecting presence throughout the Indo-Pacific (Part 2)», *Defence Connect*, disponible en <https://www.defenceconnect.com.au/maritime-antisub/5114-controlling-our-maritime-approaches-and-projecting-presence-throughout-the-indo-pacific> Fecha de consulta 6 agosto 2020.
- La Información (2015): «Las vallas de Ceuta y Melilla han costado más de 60 millones de euros desde 2005», 8 de septiembre de 2020.
- Lancho, Lourdes (2017): «España modelo en control de fronteras», *Cadena SER*, disponible en http://cadenaser.com/programa/2017/05/26/a_vivir_que_son_dos_dias/1495811780_650799.html Fecha de consulta 3 de octubre de 2020.

- Lappin, Yakoov (2014): «Elbit to build surveillance towers on Arizona's border with Mexico. *Jerusalem Post*, 2 marzo.
- Leidos (2020): «Leidos Awarded Traveler Processing and Vetting Software Contract», press release, disponible en <https://investors.leidos.com/news-and-events/news-releases/press-release-details/2020/Leidos-Awarded-Traveler-Processing-and-Vetting-Software-Contract/default.aspx> Fecha de consulta 1 septiembre 2020.
- Leidos (2020): «U.S. Customs and Border Protection Awards Leidos High-Energy Rail Inspection Contract», press release, disponible en <https://investors.leidos.com/news-and-events/news-releases/press-release-details/2020/US-Customs-and-Border-Protection-Awards-Leidos-High-Energy-Rail-Inspection-Contract/default.aspx> Fecha de consulta 1 septiembre 2020.
- Léonard, Sarah (2010): «EU border security and migration into the European Union: FRONTEX and securitisation through practices», *European Security*. Taylor & Francis, 19(2), pp. 231–254.
- Leonardo (2018): «Leonardo to lead OCEAN2020 program, the first and most important European Defence Agency research tender for naval surveillance technology», press release, 12 enero.
- Letter to the US Department of State (2018), disponible en: <https://www.brennancenter.org/sites/default/files/analysis/Comments%20-%20Department%20of%20State%20-Visa%20Applicant%20Social%20Media%20Collections%20-%20Public%20Notices%2010260%20-%2010261.pdf> Fecha de consulta 2 septiembre 2020.
- Levine, A. and Stremlau, J. J. (2001): «Apartheid», *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*, pp. 576–579.
- Levy, Steven (2018): «Inside Palmer Luckey's Bid to Build a Border Wall», *Wired*, disponible en <https://www.wired.com/story/palmer-luckey-anduril-border-wall/> Fecha de consulta 8 Mayo 2020.
- Lockheed, Martin (2016): «Lockheed Martin Successfully Closes Transaction To Separate And Combine IT And Technical Services Businesses With Leidos», press release, disponible en <https://news.lockheedmartin.com/2016-08-16-Lockheed-Martin-Successfully-Closes-Transaction-to-Separate-and-Combine-IT-and-Technical-Services-Businesses-with-Leidos> Fecha de consulta 1 septiembre 2020.
- Makan, Jami (2020): «CBP using new vehicle X-ray machine at Peace Arch border crossing», *The Northern Light*, disponible en <https://www.thenorthernlight.com/stories/cbp-using-new-vehicle-x-ray-machine-at-peace-arch-border-crossing,10257> Fecha de consulta 2 septiembre 2020.
- Marcus (2017) «Drones Along Borders: Border Security UAVs in the United States and the European Union», *International Studies Perspectives* 19(4): julio.
- Marengoni, Valeria (2016): «El desplazamiento de personas: refugiados y principio de non refoulement», disponible en [https://reunir.unir.net/bitstream/handle/123456789/4844/Valeria Marengoni.pdf?sequence=1](https://reunir.unir.net/bitstream/handle/123456789/4844/Valeria%20Marengoni.pdf?sequence=1). Fecha de consulta 5 de octubre de 2020.
- Marizo, Michel (2020): «Border Patrol Turns To Private Industry For Ideas To Stop Border Wall Breaches», *Fronteras Desk*, disponible en <https://fronterasdesk.org/content/1588631/border-patrol-turns-private-industry-ideas-stop-border-wall-breaches> Fecha de consulta 6 Julio 2020.
- Market Research Future (2019): «Border Security Market Research Report - Global Forecast till 2025», septiembre.
- Market Screener (n.d): «Indra Sistemas», disponible en <https://www.marketscreener.com/quote/stock/INDRA-SISTEMAS-SA-413470/company/> Fecha de consulta 24 Agosto 2020.
- Marot, Jan (2016): «Flüchtlinge sorgen für gute Geschäfte bei Drahtzaunhersteller», *Der Standard*, 6 Mayo.

- Martín, María (2019): «España empezará a retirar en menos de dos semanas las concertinas de la valla de Ceuta y Melilla», El País, 16 noviembre.
- Martinson, Erica (2018): «Alaska Native corporations are a billion dollars deep in border control contracts», Anchorage Daily News, disponible en <https://www.adn.com/business-economy/2018/07/24/alaska-native-corporations-are-a-billion-dollars-deep-in-border-control-contracts/> Fecha de consulta 1 septiembre 2020.
- Mayoheew, Stephen (2018): «Korea Airport Corporation selects Gunnebo biometric access gates», Biometricupdate.com, disponible en <https://www.biometricupdate.com/201811/korea-airport-corporation-selects-gunnebo-biometric-access-gates> Fecha de consulta 15 agosto 2020.
- Melgaço, Lucas y Nelson A. Botello (2015): «Introduction: the securitization of Latin American cities», *urbe. Revista Brasileira de Gestão Urbana*, 7, 2, pp:149–153.
- Meyer, Maureen and Adam Isacson (2019): «The 'Wall' Before The Wall: Mexico's Crackdown on Migration at its Southern Border», WOLA, disponible en <https://www.wola.org/wp-content/uploads/2019/12/Mexicos-Southern-Border-2019-FULL-Report.pdf> Fecha de consulta 29 septiembre 2020.
- Meyer, Maureen and Adam Isacson (2019): «The 'Wall' Before The Wall: Mexico's Crackdown on Migration at its Southern Border», WOLA, disponible en <https://www.wola.org/wp-content/uploads/2019/12/Mexicos-Southern-Border-2019-FULL-Report.pdf> Fecha de consulta 29 septiembre 2020.
- Milne, Chris (2018): «Cobham Aviation Services finding green shoots in resources sector», Australian Aviation, diciembre.
- Miller, Todd (2019): «More Than a Wall: Corporate profiteering and the militarization of US borders», Amsterdam: TNI and No More Deaths/No Más Muertes, septiembre.
- Miller, Todd (2019): «The US Is Wrapping Its Border Wall Around the World», The Nation, 24 septiembre.
- Miller, Todd (2019): «Why climate action needs to target the border industrial complex», Al Jazeera, disponible en <https://www.aljazeera.com/indepth/opinion/climate-action-target-border-industrial-complex-191029104800226.html> Fecha de consulta 6 mayo 2020.
- Miller, Todd (2019): *Empire of Borders: The Expansion of the U.S. Border Around the World*, London/New York: Verso.
- Ministerio del Interior (2019): «Las obras de modernización y refuerzo de la valla fronteriza en Ceuta y Melilla comenzarán antes de que acabe noviembre», press release, disponible en http://www.interior.gob.es/prensa/noticias/-/asset_publisher/GHU8Ap6ztgsg/content/id/11144953 Fecha de consulta 24 agosto 2020.
- Miroff, Nick (2020): «People are sawing through and climbing over Trump's border wall» Now contractors are being asked for ideas to make it less vulnerable», The Washington Post, 4 junio.
- Miroff, Nick (2020): «Trump administration hires tech firm to build a virtual border wall, an idea Democrats have praised», The Washington Post, 2 julio.
- Miroff, Nick and Adrian Blanco (2020): «Trump ramps up border-wall construction ahead of 2020 vote», The Washington Post, 6 febrero.
- Monroy, Matthias (2015): «Klingendraht 22» aus Spanien: Das Symbol der Festung Europa», Telepolis, Heise online, 14 septiembre.
- Moran, Greg (2019): «Federal cameras keep eye on border wall project», San Diego Union-Tribune, 12 diciembre.

- Mubi, Andrea y Kärholm, Mattias (2019): «The life of walls – in urban, spatial and political theory». En: *Urban Walls. Political and Cultural Meanings of Vertical Structures and Surfaces*, Routledge, London, pp: 1-15.
- Mundy, Jacob (2009): «The Morocco-Polisario war for Western Sahara 1975-1991» en Rubin, Barry (ed.) *Conflict and Insurgency in the Contemporary Middle East*. London: Routledge.
- Mundy, Jacob (2012): «Moroccan Settlers in Western Sahara: Colonists or Fifth Column?», *The Arab World Geographer*, 15(2), pp. 95-126.
- Mutasa, Charles (2004): «Global Apartheid», *Global Policy Forum*, disponible en <https://www.globalpolicy.org/component/content/article/210/44769.html> Fecha de consulta 15 de septiembre de 2020.
- Naciones Unidas (2009): «Declaración del Presidente de la Asamblea General de las Naciones Unidas en la 32ª sesión plenaria del décimo período extraordinario de sesiones de emergencia sobre las medidas ilegales israelíes en la Jerusalén Oriental ocupada y el resto del Territorio Palestino Ocupado», disponible en <https://www.un.org/es/ga/president/63/statements/palestine15jan09.shtml> Fecha de consulta 3 de octubre de 2020.
- Naciones Unidas (2014): «La ONU destaca los graves efectos del muro de separación para los palestinos», disponible en <https://news.un.org/es/story/2014/07/1306131> Fecha de consulta 30 de septiembre de 2020.
- Naciones Unidas (2020): «Convention on the Suppression and Punishment of the Crime of Apartheid», disponible en <https://legal.un.org/avl/ha/cspca/cspca.html> Fecha de consulta 18 de septiembre de 2020.
- National Immigration Project, Immigrant Defense Project and Mijente (2018): «Who's Behind ICE?: The Tech and Data Companies Fueling Deportations», disponible en https://mijente.net/wp-content/uploads/2018/10/WHO'S-BEHIND-ICE_-The-Tech-and-Data-Companies-Fueling-Deportations_v3-.pdf Fecha de consulta 2 septiembre 2020.
- Nevins, Joseph (2008): *Dying to Live: A Story of U.S. Immigration in an Age of Global Apartheid*, San Francisco. Open Media/City Lights Books.
- Northrop Grumman (2017): «Northrop Grumman Australia Awarded Contract to Deliver Next-Generation Satellite Communications for the Australian Defence Force», press release, disponible en <https://news.northropgrumman.com/news/releases/northrop-grumman-australia-awarded-contract-to-deliver-next-generation-satellite-communications-for-the-australian-defence-force> Fecha de consulta 13 agosto 2020.
- Ocius (n.d): «Innovative Autonomous Systems», disponible en <https://ocius.com.au/about/our-story> Fecha de consulta 4 agosto 2020.
- Opall-Rome, Barbara (2016): «Raytheon-Jordan Border Defense Against ISIS Enters Final Phase», Defense News, 26 mayo, disponible en <https://govtribe.com/opportunity/federal-contract-opportunity/jordan-border-security-project-jbsp-phase-4-dot> Fecha de consulta 7 septiembre 2020.
- OSI Systems (2016): «OSI Systems Completes Acquisition of American Science and Engineering», press release, disponible en <https://investors.osi-systems.com/news-releases/news-release-details/osi-systems-completes-acquisition-american-science-and> Fecha de consulta 31 agosto 2020.
- OSI Systems (2018): «OSI Systems Awarded IDIQ Service & Maintenance Contract Valued Up to \$140 Million from U.S. Customs & Border Protection», press release, disponible en <https://investors.osi-systems.com/news-releases/news-release-details/osi-systems-awarded-idiq-service-and-maintenance-contract-valued> Fecha de consulta 2 Septiembre 2020.

- Pallister-Wilkins, Polly (2016): «How walls do work: Security barriers as devices of interruption and data capture», *Security Dialogue*, 47(2), pp. 151–164.
- Parliament of Australia (2014): «Incident at the Manus Island Detention Centre from 16 Febrero to 18 Febrero 2014», disponible en: https://www.aph.gov.au/Parliamentary_Business/Committees/Senate/Legal_and_Constitutional_Affairs/Manus_Island/Report Fecha de consulta 7 septiembre 2020.
- Parrish, Will (2019): «The U.S. Border Patrol and an Israeli Military Contractor Are Putting a Native American Reservation Under Persistent Surveillance», *The Intercept*, disponible en <https://theintercept.com/2019/08/25/border-patrol-israel-elbit-surveillance/> Fecha de consulta 16 abril 2020.
- Paz, Moria (2017): «The law of walls», *European Journal of International Law*, 28, 2, pp. 601–624.
- Perceval, José M. (2018): «Vivir sin miedo». En *Políticas de seguridad para la paz: otra seguridad es posible y necesaria*, Jordi Calvo, Barcelona. Icaria Editorial.
- Persistent Sentinel (2017): «HiRSA™ Case Study: Kingdom of Jordan Border Security System (JBSS)» <https://www.persistentsentinel.com/wp-content/uploads/2017/04/HiRSA-Case-Study-Kingdom-of-Jordan-1.pdf> Fecha de consulta 5 septiembre 2020.
- Pitel, Laura (2017): «Turkey Continues Construction of Wall Along Border With Syria», *ENR*, disponible en <https://www.enr.com/articles/41851-turkey-continues-construction-of-wall-along-border-with-syria> Fecha de consulta 27 julio 2020.
- Planet Biometrics (2013): «Ghana readies for biometric border controls», disponible en <https://www.planetbiometrics.com/article-details/i/1539/desc/ghana-readies-for-biometric-border-controls/> Fecha de consulta 2 septiembre 2020.
- Popp, Maximilian (2018): «EU Money Helped Fortify Turkey's Border», *Der Spiegel*, 29 marzo.
- Preston, Julia (2011): «Homeland Security Cancels 'Virtual Fence' after \$1 Billion Is Spent», *New York Times*.
- Privacy International (n.d): «Peter Noorlander», disponible en <https://www.privacyinternational.org/node/971>
- Quanenergy (2019): «Quanenergy Partners With Athena to Offer LiDAR Technology to Indian Market», press release, disponible en <https://quanenergy.com/pressrel/quanenergy-partners-with-athena-to-offer-lidar-technology-to-indian-market-2/> Fecha de consulta 12 agosto 2020.
- Quirk, Vanessa (2013): «¿Cuál será el legado de Mandela en términos de espacio?», disponible en <https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/02-316828/cual-sera-el-legado-espacial-de-mandela> Fecha de consulta 12 de septiembre de 2020
- Rakesh, Kumar (2011): «Bribe and rip-off barb over Mizoram fence», *India Today*, 25 diciembre.
- Ramsbotham, Oliver, Woodhouse, Tom y Miall, Hugh (2011): *Resolución de conflictos, Barcelona. Institut Català Internacional per la Pau*
- Raytheon (2013): «Raytheon awarded its first DTRA border security contract in Southeast Asia», news release, disponible en <http://investor.raytheon.com/news-releases/news-release-details/raytheon-awarded-its-first-dtra-border-security-contract> Fecha de consulta 7 septiembre 2020.
- Raytheon (2014): «Raytheon delivering border security solutions to the Republic of Moldova», news release, disponible en <http://investor.raytheon.com/news-releases/news-release-details/raytheon-delivering-border-security-solutions-republic-moldova> Fecha de consulta 7 septiembre 2020.

- Raytheon (2019): «Raytheon delivering mobile surveillance system to secure Middle Eastern nation», media release, disponible en <https://raytheon.mediaroom.com/2019-03-04-Raytheon-delivering-mobile-surveillance-system-to-secure-Middle-Eastern-nation> Fecha de consulta 7 septiembre 2020.
- Refugee Council of Australia (2020): «Offshore processing statistics», disponible en <https://www.refugeecouncil.org.au/operation-sovereign-borders-offshore-detention-statistics/> Fecha de consulta 7 septiembre 2020.
- Refugee Council of Australia (2020): «Offshore processing statistics», disponible en <https://www.refugeecouncil.org.au/operation-sovereign-borders-offshore-detention-statistics/> Fecha de consulta 7 septiembre 2020.
- Regan, Emily (2016): «Constructing a "Wall": Discursive Fields, Social Movements, and the Politics of the [Wall/Barrier/Fence]», *Journal of Borderlands Studies*, 31:3, 305-318.
- Remove the wall (n.d), «Impacts of the wall», disponible en: <http://removethewall.org/the-wall/impacts-of-the-wall/> Fecha de consulta: 9 de febrero de 2020.
- Remove the Wall (n.d): «Construction of the Moroccan walls». Disponible en <http://removethewall.org/the-wall/construction-of-the-moroccan-walls/> Fecha de consulta: 17 de mayo de 2020.
- Reuters (2002): «Elbit Systems Wins Deal to Build Jerusalem Electronic Fence», Haaretz, disponible en <https://www.haaretz.com/1.5113359> Fecha de consulta 20 agosto 2020.
- Rivera, Málaga (2020): «Interior acelera los trabajos de retirada de las concertinas de Ceuta y Melilla», *El confidencial*, disponible en https://www.elconfidencial.com/espana/andalucia/2020-01-22/ministerio-interior-retira-concertinas-vallas-cueta-melilla_2421884/ Fecha de consulta 5 de octubre de 2020
- Riya Al'Sanah y Hala Marshood (2019): «Palestine: A Laboratory for Israeli militarized walls», *Stop the Wall*, disponible en <https://book.stopthewall.org/palestine-a-laboratory/> Fecha de consulta 5 de octubre de 2020
- Rodríguez, Virginia and Gonzalo Fanjul (2017) «La industria del control migratorio: ¿Quién gana en España con las políticas fronterizas de la Unión Europea?», *Por Causa* Fecha de consulta 24 agosto 2020.
- Rosenberg, Mica (2014): «For some companies, influx of migrant children into U.S. means business», Reuters, disponible en <https://www.reuters.com/article/us-usa-immigration-contracts-insight/for-some-companies-influx-of-migrant-children-into-u-s-means-business-idUSKBN0G13A320140801> Fecha de consulta 2 septiembre 2020.
- Rosière, Stephanie y Reece Jones (2012); «Teichopolitics: Re-considering globalization through the role of walls and fences», *Geopolitics*, 17, 1, pp: 217–234.
- Ruiz Benedicto, Ainhoa (2019): «The role of Frontex in the militarisation and securitisation of migration flows in the European Union», Barcelona: Centre Delàs/TNI/Stop Wapenhandel, Noviembre.
- Ruiz Soto, Ariel G. (2020)): «One Year after the U.S.-Mexico Agreement: Reshaping Mexico's Migration Policies», Migration Policy Institute, disponible en <https://www.migrationpolicy.org/sites/default/files/publications/OneYearAfterUS-MexAgreement-EN-FINAL.pdf> Fecha de consulta 1 octubre 2020.
- Saarinen, Juha (2017): «Govt shells out \$233m on new Defence satellite station», itnews, disponible en <https://www.itnews.com.au/news/govt-shells-out-233m-on-new-defence-satellite-station-467966> Fecha de consulta 13 agosto 2020.
- Saddiki, Said (2016): «Border Fencing in India: Between Colonial Legacy and changing security challenges», *International Journal of Arts & Sciences*, 07(05), pp. 111–123.

- SBS News (2017): «Bluebottle drone new weapon in defence», disponible en <https://www.sbs.com.au/news/bluebottle-drone-new-weapon-in-defence> Fecha de consulta 7 agosto 2020.
- Sexton-Mcgrath, Kristy and Brendan Mounter (2018): «Suspected asylum seekers found in Daintree taken to Christmas Island, Minister's office says», ABC News (Australia), disponible en <https://www.abc.net.au/news/2018-08-28/suspected-asylum-seekers-daintree-christmas-island/10171996> Fecha de consulta 7 septiembre 2020.
- Sieff, Kevin and Mary Beth Sheridan (2019): «Mexico is sending its new national guard to the Guatemala border. The mission is unclear» The Washington Post, 10 junio.
- Singh, Vijaita (2020): «Steel mesh to replace border fences», The Hindu, disponible en <https://www.thehindu.com/news/national/steel-mesh-to-replace-border-fences/article30537174.ece> Fecha de consulta 27 julio 2020.
- Slijper, Frank (2019): «Slippery Slope: The arms industry and increasingly autonomous weapons», Utrecht: PAX, Noviembre; Koslowski, Rey & Schulzke,
- South Asia Terrorism Portal (n.d): «Country Report: India», disponible en <https://www.satp.org/satporgtp/countries/india/document/papers/MHA09-10/3.pdf> Fecha de consulta 12 agosto 2020.
- South Australia: The Defence State (n.d) «AP-3C Orion Maritime Patro», disponible en <https://defencesa.com/projects/ap-3c-orion-maritime-patrol-aircraft> Fecha de consulta 10 agosto 2020.
- Stop the Wall (2009): «Companies building the Apartheid Wall», fact sheet, disponible en <https://www.stopthewall.org/downloads/pdf/companiesbuildingwall.pdf> Fecha de consulta 25 agosto 2020.
- Swami, Praveen (2018): «LoC Fences Are Failing to Stop the Rising Tide of Infiltrators», The Wire, disponible en <https://thewire.in/security/loc-fences-are-failing-to-stop-the-rising-tide-of-infiltrators> Fecha de consulta 12 agosto 2020.
- Tata Power (2016): «Tata Power's Strategic Engineering Division (Tata Power SED) wins a Night Vision order from MHA for supply of Hand Held Thermal Imagers», press release, disponible en <http://www.tatapowersed.in/newsroom/press-releases-02mayo16.html>
- Tenders Electronic Daily (2018): «Spain-Madrid: Repair and maintenance services of security and defence materials», disponible en <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:126469-2018:TEXT:EN:HTML> Fecha de consulta 24 agosto 2020.
- Tenix (2005): «L-3 Communications and Tenix Deliver Last Sea Sentinel Aircraft», disponible en <http://www.aero-news.net/index.cfm?do=main.textpost&id=c26aa5d1-5a2b-4eae-92b8-a32b91b79645> Fecha de consulta 10 agosto 2020.
- Thales (n.d) «Security in Africa», disponible en <https://www.thalesgroup.com/en/countries/middle-east-africa/africa/security-africa> Fecha de consulta 10 agosto 2020.
- Thales (n.d): «Defence Netherlands», disponible en <https://www.thalesgroup.com/en/countries/europe/netherlands/defence-netherlands> Fecha de consulta 10 agosto 2020.
- Thales (n.d): «Defence Portugal», disponible en <https://www.thalesgroup.com/en/countries/europe/portugal/defence-portugal> Fecha de consulta 10 agosto 2020.
- Ticku. N. (2019): «Laser Fences Installed at Highly Vulnerable, Challenging Terrains on India-Pakistan Border», EurAsian Times, 5 enero.

- Tillet, Andrew (2020): «Clouds gather over Dutton's plan for eyes in the sky», Financial Review, disponible en <https://www.afr.com/politics/federal/clouds-gather-over-dutton-s-plan-for-eyes-in-the-sky-20200227-p544th>
- Tlozek, Eric (2016): «Two men found guilty of murdering Reza Barati sentenced to 10 years jail», PM, disponible en <https://www.abc.net.au/pm/content/2016/s4446119.htm> Fecha de consulta 5 de octubre de 2020
- Todd (2019): *Empire of Borders: The Expansion of the U.S. Border Around the World*, London/New York, Verso.
- Tyner, James e Inwood, Joshua (2014): «Violence as fetish: Geography, Marxism, and dialectics», *Progress in Human Geography*, 38(6), pp. 771–784.
- United Nations (n.d): «A/RES/34/37», disponible en <https://undocs.org/en/A/RES/34/37> Fecha de consulta 4 de marzo de 2020.
- United States Government Accountability Office (2019): «U.S. Assistance to Mexico: State and USAID Allocated over \$700 Million to Support Criminal Justice, Border Security, and Related Efforts from Fiscal Year 2014 through 2018», Report to Congressional Requesters, GAO-19-647, septiembre.
- United States Government Accountability Office (2019): «U.S. Assistance to Mexico: State and USAID Allocated over \$700 Million to Support Criminal Justice, Border Security, and Related Efforts from Fiscal Year 2014 through 2018», Report to Congressional Requesters, GAO-19-647, septiembre.
- University of Arizona College of Engineering (2017): «Smarter control for border patrol», ScienceDaily, disponible en www.sciencedaily.com/releases/2017/07/170707070534.htm Fecha de consulta 7 septiembre 2020.
- UNMAS (n.d), «Western Sahara», disponible en <https://www.unmas.org/en/programmes/westernsahara> Fecha de consulta 30 de abril de 2020.
- US CBP (2020): «'CBP's Autonomous Surveillance Towers Declared a Program of Record along the Southwest Border», media release, disponible en <https://www.cbp.gov/newsroom/national-media-release/cbp-s-autonomous-surveillance-towers-declared-program-record-along> Fecha de consulta 7 septiembre 2020.
- US Embassies and Consulates in Mexico (n.d): «The Merida Initiative», disponible en <https://mx.usembassy.gov/our-relationship/policy-history/the-merida-initiative/> Fecha de consulta 29 septiembre 2020.
- USA Spending (n.d): «Blanket Purchase Agreement», disponible en <https://www.usaspending.gov/#/award/81011540> Fecha de consulta 2 septiembre 2020.
- Vanguardia, La (2017): «La India refuerza su frontera con Birmania para evitar entrada de rohinyás», Redacción, disponible en <https://www.lavanguardia.com/vida/20170915/431298497119/la-india-refuerza-su-frontera-con-birmania-para-evitar-entrada-de-rohinyas.html> Fecha de consulta 7 de octubre de 2020
- White, Ronald D. (2019): «This Hawthorne company finds security in border protection», The San Diego Union-Tribune, 6 julio.
- Who Profits (n.d): «White Snow (Sheleg Laven) », disponible en <https://whoprofits.org/company/white-snow-sheleg-lavan/> Fecha de consulta 26 Agosto 2020.
- Who Profits (2020): «The Israel Occupation Industry», disponible en <https://whoprofits.org/involvement/the-wall-and-checkpoints/> Fecha de consulta 17 de agosto de 2020.

- Wiggins, Jenny (2016): «Ferrovial forced to run Nauru, Manus detention centres until late 2017», *Financial Review*, disponible en <https://www.afr.com/companies/ferrovial-forced-fo-run-nauru-manus-detention-centres-until-late-2017-20160805-gqlr2i> Fecha de consulta 2 septiembre 2020.
- Wiles, Matt (2019): «Brexit will push UK borders to the brink... unless we get smarter with data», *Border Security Report*, Mayo/Junio.
- Williams, Michelle y Satgar, Vishwas (2020): *Challenging Inequality in South Africa: Transitional Compasses*, (1), Taylor y Francis.
- Williams, Dan (2015): «Exclusive: Migrant crisis spurs European interest in Israeli border barriers». Reuters, 3 septiembre.
- Williams, Oscar (2019): «Revealed: UK pays Leidos £96m to migrate biometrics data to the cloud», *New Statesman Tech*, disponible en <https://tech.newstatesman.com/cloud/leidos-home-office> Fecha de consulta 1 septiembre 2020.
- Worcester, Maxim (2014): «Autonomous Warfare - A Revolution in Military Affairs», ISPSW Strategy Series: Focus on Defense and International Security, No. 340, Abril.
- Young, Alison (2019): «On wall in the open city». En: *Urban Walls. Political and Cultural Meanings of Vertical Structures and Surfaces*, Routledge, London, pp: 17-34.
- Zeveloff, Naomi (2016): «Israeli builders behind Gaza Wall see growth in Europe, Africa – and Trump», *Forward*, 3 agosto.
- Zunes, Stephen and Mundy, Jacob (2010): *Western Sahara*. New York, Syracuse university press.

ANEXO

BIBLIOGRAFÍA DE LOS MUROS

- (1) Noack, Rick (2014): «These 14 walls continue to separate the world», *The Washington Post*, disponible en https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2014/11/11/these-14-walls-continue-to-separate-the-world/?utm_term=.d1de0df76f18 Fecha de consulta 3 de julio de 2020
- (3) Waldam, Amy (2004): «India and Pakistan: Good Fences Make Good Neighbors», *The New York Times*, disponible en <https://www.nytimes.com/2004/07/04/world/india-and-pakistan-good-fences-make-good-neighbors.html> Fecha de consulta 20 de julio de 2020
- (4) Jean Guerrero, Leo Castañeda (2017): «Decades-Long Struggle To Secure US-Mexico Border», *America's Wall*, disponible en <https://www.kpbs.org/news/2017/nov/13/americas-wall/> Fecha de consulta 4 de julio de 2020
- (5) Hjelmggaard, Kim (2019): «From 7 to 77: There's been an explosion in building border walls since World War II», *USA TODAY*, disponible en <https://eu.usatoday.com/story/news/world/2018/05/24/border-walls-berlin-wall-donald-trump-wall/553250002/> Fecha de consulta 20 de julio de 2020
- (6) Tomlinson, Simon (2015): «World of walls: How 65 countries have erected fences on their borders – four times as many as when the Berlin Wall was toppled – as governments try to hold back the tide of migrants», *DailyMail*, disponible en <https://www.dailymail.co.uk/news/article-3205724/How-65-countries-erected-security-walls-borders.html> Fecha de consulta 20 de julio de 2020
- (7) Kasraoui, Safaa (2017): «Algeria Launches Construction of 'High-Tech' Border Wall at Moroccan Border», *Morocco World News*, Disponible en <https://www.morocoworldnews.com/2017/10/232543/algeria-construction-high-tech-border-wall-moroccan-border-morocco/> Fecha de consulta 15 de julio 2020
- (8) Nzegwu, n.d. (2018): «Algeria erected a 6,000-km barbed wire wall on its border with Morocco», *Afrinik news*, disponible en <https://www.afrinik.com/algeria-erected-a-6000-km-barbed-wire-wall-on-its-border-with-morocco/> Fecha de consulta 10 de julio de 2020
- (9) Jabrane, Ezzoubeir (2016): «Algeria Erects a Fence Along Border with Morocco», *Morocco World News*, disponible en <https://www.morocoworldnews.com/2016/08/194702/algeria-erects-fence-along-border-morocco/> Fecha de consulta 10 de julio de 2020
- (10) World Bulletin (2015): «Morocco builds 100-Km wall on Algeria border», disponible en <https://www.worldbulletin.net/africa/morocco-builds-100-km-wall-on-algeria-border-h159913.html> Fecha de consulta 10 de julio de 2020
- (11) Middle East Monitor (2014): «Morocco and Algeria build separation fences along their borders», disponible en <https://www.middleeastmonitor.com/20140909-morocco-and-algeria-build-separation-fences-along-their-borders/> Fecha de consulta 11 de julio de 2020
- (12) Ben Mhid, Marsa (2017): «Morocco and Algeria keep building more barriers», *The Economist*, Disponible en <https://www.economist.com/middle-east-and-africa/2017/07/27/morocco-and-algeria-keep-building-more-barriers> Fecha de consulta 5 de julio de 2020
- (13) Nkala, Oskar (2012): «Algeria seeks new border security systems as war clouds gather over Mali», *Defenceweb*, disponible en http://www.defenceweb.co.za/index.php?option=com_content&view=article&id=28619:algeria-seeks-new-border-security-systems-as-war-clouds-gather-over-mali Fecha de consulta 30 de junio de 2020
- (14) Libyan Express (2016): «After Tunisia, Algeria moves to build a separation barrier on border with Libya», disponible en <https://www.libyanexpress.com/after-tunisia-algeria-moves-to-build-a-separation-barrier-on-border-with-libya/> Fecha de consulta 30 de junio de 2020
- (15) Amara, Tarek (2016): «Tunisia finishes Libya border fence intended to keep out militants», *Reuters*, disponible en <https://www.reuters.com/article/us-tunisia-security-idUSKCN0VF0VR> Fecha de consulta 1 de julio de 2020
- (16) BBC (2016): «Tunisia builds anti-terror barrier along Libya border», disponible en <https://www.bbc.com/news/world-africa-35515229> Fecha de consulta 1 de julio de 2020
- (17) Nkala, Oskar (2018): «Tunisia getting \$20 million sensor package for border security», *Defence Web*, disponible en http://www.defenceweb.co.za/index.php?option=com_content&view=article&id=50895:tunisia-getting-20-million-sensor-package-for-border-security&catid=87:border-security&Itemid=188 Fecha de consulta 15 de junio de 2020
- (18) North Africa Post, The (2018): «Algeria Seals Land Borders with Morocco», disponible en <https://northafricapost.com/26507-algeria-seals-land-borders-with-morocco.html> Fecha de consulta 20 de octubre de 2020
- (19) González, Elena (2015): «Marruecos levanta una valla con Argelia: "Es más peligroso llegar a Europa, hay heridos y muertos"», *eldiario.es*, disponible en https://www.eldiario.es/desalambre/Marruecos-blinda-frontera-Argelia_0_406660121.html Fecha de consulta 13 de julio de 2020
- (20) Cabaleiro Larrán, Jesús (2018): «La tensión fronteriza entre Argelia y Marruecos se blindará», *Periodistas en español*, disponible en <https://periodistas-es.com/la-tension-fronteriza-argelia-marruecos-se-blinda-97751> Fecha de consulta 13 de julio de 2020
- (22) Europapress (2016): «Noruega levanta una valla en su frontera con Rusia para disuadir a los refugiados», disponible en <https://www.europapress.es/internacional/noticia-noruega-levanta-valla-frontera-rusia-disuadir-refugiados-20160824170643.html> Fecha de consulta 13 de julio de 2020

- (24) Periódico, El (2017): «Hungria empieza a construir una segunda valla en la frontera para frenar el flujo migratorio», disponible en <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20170227/hungria-empieza-construir-segunda-valla-frontera-para-frenar-flujo-migratorio-5863554> Fecha de consulta 13 de julio de 2020
- (25) González, Ricard (2017): «La valla que refuerza el cerco israelí entre Egipto y Gaza», *El País*, disponible en https://elpais.com/internacional/2017/03/16/actualidad/1489681998_800608.html Fecha de consulta 13 de julio de 2020
- (26) Redacción (2009): «Egipto construye un muro de hierro en su frontera con Gaza», *La Vanguardia*, disponible en <https://www.lavanguardia.com/internacional/20091209/53840766219/egipto-construye-un-muro-de-hierro-en-su-frontera-con-gaza.html> Fecha de consulta 13 de julio de 2020
- (27) Harel, Amos (2017): «Israel's Walls, Do They Work?» *Foreign Affairs*, disponible en <https://www.foreignaffairs.com/articles/israel/2017-02-17/israels-walls> Fecha de consulta 10 de julio de 2020
- (28) Kershner, Isabel (2017): «Trump Cites Israel's 'Wall' as Model. The Analogy Is Iffy». *The New York Times*, disponible en <https://www.nytimes.com/2017/01/27/world/middleeast/trump-mexico-wall-israel-west-bank.html> Fecha de consulta 15 de junio de 2020
- (29) Times of Israel, The (2019): «Lebanon to file complaint at UN over Israel's building of border wall», disponible en <https://www.timesofisrael.com/lebanon-to-file-complaint-at-un-over-israels-building-of-border-wall/> Fecha de consulta 30 de junio de 2020
- (30) Ben Zion, Ilan (2018): «Israeli wall rising near border with Lebanon stokes tensions», *AP News*, disponible en <https://www.apnews.com/2600a66acb394520b7713fc6cd3a0da7> Fecha de consulta 29 de junio de 2020
- (31) Press Tv (2019): «Lebanon to lodge complaint with UNSC against Israeli 'border wall'» <https://www.presstv.com/Detail/2019/01/11/585475/Israel-settlement-Lebanon-UNSC> Fecha de consulta 28 de junio de 2020
- (32) Euronews (2016): «Israel anuncia la construcción de un muro de seguridad en su frontera con Jordania, la cuarta separación de este tipo a lo largo de todo el país», disponible en <https://es.euronews.com/2016/02/10/israel-anuncia-la-construccion-de-un-muro-de-seguridad-en-su-frontera-con> Fecha de consulta 28 de junio de 2020
- (33) Wootliff, Raoul (2016): «Israel starts massive fence on southern border with Jordan», *Times of Israel*, disponible en <https://www.timesofisrael.com/israel-starts-massive-fence-on-southern-border-with-jordan/> Fecha de consulta 23 de mayo de 2020
- (34) Payne, Ed (2015): «Netanyahu: Israel starts building fence along border with Jordan», *CNN*, disponible en <https://edition.cnn.com/2015/09/07/middleeast/israel-jordan-border-fence/index.html> Fecha de consulta 23 de mayo de 2020
- (35) Carbajosa, Ana (2012): «Israel se convierte en una fortaleza amurallada», *El País*, disponible en https://elpais.com/internacional/2012/05/13/actualidad/1336925819_016030.html Fecha de consulta 15 de junio de 2020
- (36) Garralda, Ana (2017): «Las empresas israelíes se frotan las manos con el muro de Trump», *El Español*, disponible en https://www.elespanol.com/mundo/oriente-proximo/20170130/189981808_0.html Fecha de consulta 15 de junio de 2020
- (37) RT (2013): «Israel levanta un muro en la frontera con Siria y lo somete a pruebas antimisil», disponible en <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/107236-israel-construye-muro-fronteras-siria> Fecha de consulta 15 de junio de 2020
- (39) InfoBae (2018): «Israel construye un nuevo muro en la frontera con Líbano para evitar la filtración de terroristas de Hezbollah», disponible en <https://www.infobae.com/america/mundo/2018/09/07/israel-construye-un-nuevo-muro-en-la-frontera-con-libano-para-evitar-la-filtracion-de-terroristas-de-hezbollah/> Fecha de consulta 15 de junio de 2020
- (41) Sherwood, Harriet (2013): «Israel to build border fence between Golan Heights and Syria», *The Guardian*, disponible en <https://www.theguardian.com/world/2013/jan/06/israel-fence-golan-heights-syria> Fecha de consulta 15 de junio de 2020
- (42) Booth, William (2013): «With Golan fence, Israel closer to surrounding itself with barriers», *The Washington Post*, disponible en https://www.washingtonpost.com/world/middle_east/with-golan-fence-israel-closer-to-surrounding-itself-with-barriers/2013/06/06/0b91768a-c3ab-11e2-914f-a7aba60512a7_story.html?utm_term=.30d9dd9d63e1 Fecha de consulta 15 de junio de 2020
- (43) TeleSur (2015): «Arabia Saudita construye muro en frontera con Irak» disponible en <https://www.telesurtv.net/news/Arabia-Saudita-construye-muro-en-frontera-con-Irak-20150115-0058.html> Fecha de consulta 15 de junio de 2020
- (44) InfoBae (2015): «Arabia Saudita levanta un muro de 1.000 km en su frontera con Irak para aislarse del ISIS», disponible en <https://www.infobae.com/2015/01/15/1620975-arabia-saudita-levanta-un-muro-1000-km-su-frontera-irak-aislarse-del-isis/> Fecha de consulta 10 de junio de 2020
- (45) BBC (2013): «Saudi Arabia builds giant Yemen border fence» disponible en <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-22086231> Fecha de consulta 10 de junio de 2020
- (46) Gardner, Frank (2013): «Saudis build 1,000-mile Yemen border fence» *BBC*, disponible en <https://www.bbc.com/news/av/world-middle-east-22086938/saudis-build-1000-mile-yemen-border-fence> Fecha de consulta 10 de junio de 2020
- (47) Gill, Joe (2018): «'Salalah forever': Oman's security wall can't dent deep Yemeni ties», *Middle East Eye*, disponible en <https://www.middleeasteye.net/news/salalah-forever-yemeni-home-oman-across-troubled-border-815508113> Fecha de consulta 13 de junio de 2020
- (48) Kiprop, Joseph (2018): «Which Countries Border Oman?», *WorldAtlas*, disponible en <https://www.worldatlas.com/articles/what-countries-border-oman.html> Fecha de consulta 13 de junio de 2020

- (49) Bambridge, John (2013): «India to bag Oman-Yemen border fencing contract», *Construction Week*, disponible en <https://www.constructionweekonline.com/article-20809-india-to-bag-oman-yemen-border-fencing-contract> Fecha de consulta 13 de junio de 2020
- (50) Alba, Ana (2015): «Arabia Saudí erige un muro contra el EI», *El Periódico*, disponible en <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20150118/arabia-saudi-erige-un-muro-contra-el-ei-3862446> Fecha de consulta el 13 de junio de 2020
- (51) Arias, Guillermo y otros (2017): «Los muros del mundo: 21 fronteras históricas», *El País*, disponible en https://elpais.com/elpais/2017/02/27/album/1488207932_438823.html#foto_gal_2 Fecha de consulta el 13 de junio de 2020
- (52) Mourenza, Andrés (2017): «La frontera oriental de Europa entre Bulgaria y Turquía», *El País*, disponible en https://elpais.com/internacional/2017/03/16/actualidad/1489686063_777862.html Fecha de consulta 15 de mayo de 2020
- (54) Espinosa, Ángeles (2017): «Un muro iraní para cortar las rutas de la droga», *El País*, disponible en https://elpais.com/internacional/2017/03/17/actualidad/1489768767_262315.html Fecha de consulta 15 de mayo de 2020
- (55) Borger, Julian (2017): «Security fences or barriers to peace?», *The Guardian*, disponible en <https://www.theguardian.com/world/2007/apr/24/iraq.julianborger> Fecha de consulta 15 de mayo de 2020
- (56) Economist, The (2015): «Instability in Yemen fuelling concern in Oman», disponible en http://country.eiu.com/article.aspx?articleid=1492901733&Country=Oman&topic=Politics_1 Fecha de consulta 20 de mayo de 2020
- (58) Defense Industry Daily (2016): «Jordan's JBSP Border Security Program», disponible en <https://www.defenseindustrydaily.com/jordans-jbsp-border-security-program-05072/> Fecha de consulta 20 de mayo de 2020
- (60) Munro, Neil (2018): «GOP and Democrats fully fund a border wall – In Jordan » Breitbart, disponible en <https://www.breitbart.com/immigration/2018/03/22/gop-democrats-fully-fund-border-wall-jordanians/> Fecha de consulta 2 de mayo del 2020
- (61) Arkin M., William (2018): «The Great Wall of Jordan: How the US Wants to Keep the Islamic State Out» Vice News, disponible en https://news.vice.com/en_us/article/pa4vqz/the-great-wall-of-jordan-how-the-us-wants-to-keep-the-islamic-state-out Fecha de consulta 2 de mayo de 2020
- (62) Opal-Rome, Barbara (2016): «Raytheon-Jordan Border Defense Against ISIS Enters Final Phase» Defense News, disponible en <https://www.defensenews.com/global/mideast-africa/2016/05/26/raytheon-jordan-border-defense-against-isis-enters-final-phase/> Fecha de consulta el 26 de abril del 2020
- (63) Haswer, Anita (2017): «Middle East countries beef up border security» Defence Procurement International, disponible en <https://www.defenceprocurementinternational.com/features/land/middle-east-countries-use-blimps-and-sensors-to-beef-up-border-security> Fecha de consulta el 14 de abril del 2020
- (64) Coskun, Orhan (2018): «Turkey to complete wall on Iranian border by spring 2019», Reuters, disponible en <https://uk.reuters.com/article/uk-turkey-construction-toki-interview/turkey-to-complete-wall-on-iranian-border-by-spring-2019-idUKKBN1EZ179> Fecha de consulta el 18 de mayo del 2020
- (65) Fairs, Marcus (2017): «Turkey completes first phase of 900km wall along Syrian border», *Dezeen*, disponible en <https://www.dezeen.com/2017/04/25/turkey-completes-first-phase-900-kilometre-wall-syrian-border/> Fecha de consulta el 26 de mayo del 2020
- (66) Sputnik News (2017): «Turkey building "Great Wall" on borders with Syria, Iran and Iraq » disponible en <https://sputniknews.com/middleeast/201706031054275116-turkey-border-wall/> Fecha de consulta el 18 de mayo del 2020
- (67) O'Connor, Tom (2018): «Build the Wall: Will Iraq's New Syria Border Fence Keep ISIS Fighters Out?», *News Week*, disponible en <https://www.newsweek.com/build-wall-iraq-begins-syria-border-fence-keep-out-isis-fighters-1005018> Fecha de consulta 2 de abril del 2020
- (68) Arab News (2018): «Bagdad begins sealing Syria border to block Daesh», disponible en <http://www.arabnews.com/node/1331571/middle-east> Fecha de consulta el 22 de mayo del 2020
- (69) Middle East Monitor (2018): «Iraq builds security fence along border with Syria», disponible en <https://www.middleeastmonitor.com/20180702-iraq-builds-security-fence-along-border-with-syria/> Fecha de consulta el 24 de mayo del 2020
- (71) Nkala, Oscar (2015) « Tunisia, Egypt boost Lybian border security»: *Defense news*, disponible en <https://www.defensenews.com/global/mideast-africa/2015/07/26/tunisia-egypt-boost-libyan-border-security/> Fecha de consulta el 8 de junio del 2020
- (72) Associated Press (2016): «Tunisia unveils anti-jihadi fence on Libyan border», *Business insider*, disponible en <https://www.businessinsider.com/ap-tunisia-unveils-anti-jihadi-fence-on-libyan-border-2016-2?IR=T> Fecha de consulta el 12 de junio del 2020
- (74) AAP (2016): «Tunisia builds Libya border fence to keep out IS militants», *SBS News*, disponible en <https://www.sbs.com.au/news/tunisia-builds-libya-border-fence-to-keep-out-is-militants> Fecha de consulta el 28 de mayo del 2020
- (75) Atkinson, Mary (2016): «Barbed-wire borders in the Middle East», *Middle East Eye*, disponible en <https://www.middleeasteye.net/culture/barbed-wire-borders-middle-east-193160856> Fecha de consulta el 16 de mayo del 2020
- (76) Merabti, Sarah (2017): «Chaotic borderlands: Libya's porous borders after Qadhafi», *Allegra Lab*, disponible en <http://allegralaboratory.net/chaotic-borderlands-libyas-porous-borders-after-qadhafi/> Fecha de consulta el 18 de mayo del 2020
- (77) PBS (2005): «The world's most complex borders: Iraq/Kuwait», *Wide Angle*, disponible en <https://www.pbs.org/wnet/wideangle/uncategorized/the-worlds-most-complex-borders-iraqkuwait/2326/> Fecha de consulta el 12 de junio del 2020
- (78) PBS (2005): «The world's most complex borders: EEUU/Mexico», *Wide Angle*, disponible en <https://www.pbs.org/wnet/wideangle/uncategorized/the-worlds-most-complex-borders-united-statesmexico/2345/> Fecha de consulta el 12 de junio del 2020

- (79) Staff and agencies (2003): « Marines cut through border fence», *The Guardian*, disponible en <https://www.dewallingtheworld.org/walls/iraq-kuwait-wall/> Fecha de consulta 3 de junio de 2020
- (80) Rippingale, James (2014): «Russia Is Still Building a 'Rural Berlin Wall' Through Georgia», *Vice News*, disponible en https://www.vice.com/en_us/article/wd4nv9/russia-are-building-a-rural-berlin-wall-through-georgia Fecha de consulta el 16 de abril del 2020
- (82) Smith, Alexander (2018): «A decade after war, Putin-backed "borderization" costs Georgia land», *NBC News*, disponible en <https://www.nbcnews.com/news/world/decade-after-war-putin-backed-borderization-costs-georgia-land-n892321> Fecha de consulta el 21 de mayo del 2020
- (83) Coffey, Luke (2015): «The creeping Russian border in Georgia», *Aljazeera*, disponible en <https://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2015/07/creeping-russian-border-georgia-south-ossetia-abkhazia-150722111452829.html> Fecha de consulta el 14 de mayo del 2020
- (84) BBC News (2018): «Ukraine conflict: Russia completes Crimea security fence», disponible en <https://www.bbc.com/news/world-europe-46699807> Fecha de consulta el 29 de mayo del 2020
- (89) Gul, Ayaz (2018): «Pakistan's Fencing of Afghan Border Remains Source of Mutual Tensions», *VOA News*, disponible en <https://www.voanews.com/a/pakistan-s-fencing-of-afghan-border-remains-source-of-mutual-tensions/4614787.html> Fecha de consulta el 20 de junio del 2020
- (90) Ghalzai, Rizwan (2018): «Pakistan-Afghan border: Army completes fencing of 482km border strip», *Tribune*, disponible en <https://tribune.com.pk/story/1876834/1-pakistan-afghan-border-army-completes-fencing-482km-patch/> Fecha de consulta el 19 de abril del 2020
- (91) Tribune News (2018): «Pak-Afghan border fencing to be completed by end of 2019: DG ISPR», disponible en <https://tribune.com.pk/story/1867668/1-pak-afghan-border-fencing-completed-end-2019-dg-ispr/> Fecha de consulta el 16 de mayo del 2020
- (92) W. Lewis, Martin (2011): «The Iran-Pakistan border barrier», *GeoCurrents*, disponible en <http://www.geocurrents.info/geopolitics/the-iran-pakistan-border-barrier> Fecha de consulta el 11 de junio del 2020
- (93) Tribune (2011): «Iran constructing fence on Pakistan border», disponible en <https://tribune.com.pk/story/150669/iran-constructing-fence-on-pakistan-border/> Fecha de consulta el 28 de mayo del 2020
- (94) BIA News desk (2017): «144 Km Long Wall to Be Built on Iranian Border», disponible en <https://bianet.org/english/politics/188982-144-km-long-wall-to-be-built-on-iranian-border> Fecha de consulta el 8 de junio del 2020
- (95) Mogelson, Luke (2012): «The scariest Little corner of the world», *The New York Times*, disponible en <https://www.nytimes.com/2012/10/21/magazine/the-corner-where-afghanistan-iran-and-pakistan-meet.html> Fecha de consulta el 6 de mayo del 2020
- (96) Fiske, Phillip (2000): «Border patrol's with Iran's drugbusters», *BBC News*, disponible en http://news.bbc.co.uk/2/hi/programmes/from_our_own_correspondent/755532.stm Fecha de consulta el 2 de mayo del 2020
- (98) Lee, Jena (2012): «A brief history of border walls» *Incendiary Traces*, *Incendiary traces*, disponible en <http://www.incendiarytraces.org/articles/2012/12/04/a-brief-history-of-border-walls> Fecha de consulta el 8 de abril del 2020
- (99) Piven, Ben (2015): «Walls of the world aim to keep unwanted foreigners out, hold prosperity in», *Aljazeera America*, disponible en <http://america.aljazeera.com/articles/2015/9/5/walls-world-keep-foreigners-out.html> Fecha de consulta el 8 de abril del 2020
- (101) Kucera, Joshua (2014): «Turkmenistan Armed Forces Reportedly Cross Afghanistan Border», *Eurasianet*, disponible en <https://eurasianet.org/turkmenistan-armed-forces-reportedly-cross-afghanistan-border> Fecha de consulta el 2 de mayo del 2020
- (102) Karshi (2005): «Cross border movement remains problematic», *The New Humanitarian*, disponible en <http://www.irinnews.org/fr/node/197599> Fecha de consulta el 2 de mayo del 2020
- (103) M, Ruslan (2014): «The turkmen border», *Chronicles of Turkmenistan*, disponible en <https://en.hronikatm.com/2014/05/the-turkmen-border/> Fecha de consulta el 16 de abril del 2020
- (104) Andreev, Semyon (2005): «Uzbek-Turkmen border: Crossing the wire», *Global voices*, disponible en <https://iwpr.net/global-voices/uzbek-turkmen-border-crossing-wire> Fecha de consulta el 30 de mayo del 2020
- (105) Kucera, Joshua (2012) « Kazakhstan Fortifying Its Border With Uzbekistan, Turkmenistan» *Eurasianet*, disponible en <https://eurasianet.org/kazakhstan-fortifying-its-border-with-uzbekistan-turkmenistan> Fecha de consulta el 1 de junio del 2020
- (106) Tengrinews (2012): «Kazakhstan to strengthen borders with Uzbekistan and Turkmenistan», disponible en <https://en.tengrinews.kz/military/Kazakhstan-to-strengthen-borders-with-Uzbekistan-and-9546/> Fecha de consulta el 6 de mayo del 2020
- (107) Greenberg, Ilian (2006): «Kazakhstan: Fence for Part of Uzbek Border», *The New York Times*, disponible en <https://www.nytimes.com/2006/10/20/world/asia/20briefs-008.html> Fecha de consulta el 6 de mayo del 2020
- (108) Severny, Bladimir (2010): «Barrera de coral: Kazajistán estará separada de Kirguistán por una valla de dos metros», *Meta KZ*, disponible en <http://www.meta.kz/163380-barernyjji-rif-kazakhstan-ot-kirgizii-budet.html> Fecha de consulta el 10 de junio del 2020
- (109) Trilling, David (2010): «Astana fencing off Kyrgyzstan», *Eurasianet*, disponible en <https://eurasianet.org/astana-fencing-off-kyrgyzstan> Fecha de consulta el 30 de abril del 2020
- (111) Gurfinkiel, Michel (2017): «Border Walls Are All the Rage Worldwide Because They Work», *Middle East Forum*, disponible en <https://www.meforum.org/7002/border-walls-are-all-the-rage-worldwide> Fecha de consulta el 1 de abril del 2020
- (112) Le Point (2017): «Un #monde de murs. 40 000km de séparation ont ou vont être édifíés», disponible en <https://www.instagram.com/p/BYAyV93HzdR/?taken-by=lepointfr> Fecha de consulta el 1 de abril del 2020

- (114) McElroy, Damien (2001): «Tashkent urged to allow UN aid across bridge», *The Telegraph*, disponible en <https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/asia/uzbekistan/1362221/Tashkent-urged-to-allow-UN-aid-across-bridge.html> Fecha de consulta el 1 de abril del 2020
- (115) Iqbal, Khalid (2019): «Pakistan-Afghanistan Borderlands, Contemporary Border Management Models and their Relevance to these Borderlands», *Criterion Quarterly*, disponible en <https://criterion-quarterly.com/pakistan-afghanistan-borderlands-contemporary-border-management-models-relevance-borderlands/>, Fecha de consulta el 1 de abril del 2020
- (116) Elisha, Benjamin (2018): «Wich countries border Uzbekistan? » *World Atlas*, disponible en <https://www.worldatlas.com/articles/what-countries-border-uzbekistan.html> Fecha de consulta el 20 de mayo del 2020
- (117) Reuters (2017): «Pakistan Says Afghan Border Fence A 'Paradigm Change', *RadioFreeEurope*, disponible en <https://www.rferl.org/a/pakistan-afghanistan-border-fence/28804563.html> Fecha de consulta el 20 de mayo del 2020
- (118) Biger, Gideon (2013): «Walls, fences and international borders», *Studia z Geografii Politycznej i Historycznej*, 2, pp. 87-108.
- (119) Economic Times (2018): «95 per cent work on new fence along Bangladesh border complete: BSF DG», disponible en <https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/95-per-cent-work-on-new-fence-along-bangladesh-border-complete-bsf-dg/articleshow/60378098.cms> Fecha de consulta el 2 de mayo del 2020
- (120) Fosco, Molly (2015): «Why India Is Building The Longest Border Wall In The World», *Seeker*, disponible en <https://www.seeker.com/why-india-is-building-the-longest-border-wall-in-the-world-1501495427.html> Fecha de consulta el 30 de abril del 2020
- (121) Asri, Vivek (2018): «India launches first "smart fence" project along India-Pakistan border», *SBS Hindi*, disponible en <https://www.sbs.com.au/yourlanguage/hindi/en/article/2018/09/18/india-launches-first-smart-fence-project-along-india-pakistan-border> Fecha de consulta el 4 de mayo del 2020
- (122) Express News Service (2018): «West Bengal CM Mamata Banerjee gives nod to fencing India-Bangladesh border», *The New Indian Express*, disponible en <http://www.newindianexpress.com/nation/2018/nov/10/west-bengal-cm-mamata-banerjee-gives-nod-to-fencing-india-bangladesh-border-1896121.html> Fecha de consulta el 1 de abril del 2020
- (123) Ramachandran, Sudha (2017): «The India-Bangladesh wall: Lessons for Trump», *The Diplomat*, disponible en <https://thediplomat.com/2017/02/the-india-bangladesh-wall-lessons-for-trump/> Fecha de consulta el 28 de abril del 2020
- (124) Saddiki, Said (2017): *World of Walls: The Structure, Roles and Effectiveness of Separation Barriers*. Cambridge. Open Book Publishers.
- (125) Das, Shaswati (2017): «India plans tech-backed border fencing to prevent infiltration, boost security», *Mint*, disponible en <https://www.livemint.com/Politics/QbVM6oYnv3PGI1ACQPBrWI/India-plans-techbacked-border-fencing-to-prevent-infiltrati.html>
- (128) Straits Times, The (2018): «China boosts security at N. Korean border», disponible en <https://www.straitstimes.com/asia/east-asia/china-boosts-security-at-n-korean-border> Fecha de consulta 15 de mayo de 2020
- (130) Chang G., Gordon (2016): «China's Building A Wall. Any Lessons For Trump?» *Forbes*, disponible en <https://www.forbes.com/sites/gordonchang/2016/11/13/chinas-building-a-wall-any-lessons-for-trump/#7613ca2b4e27> Fecha de consulta 10 de mayo de 2020
- (131) Foster, Peter (2011): «China builds higher fences over fears of instability in North Korea», *The Telegraph*, disponible en <https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/asia/northkorea/8415490/China-builds-higher-fences-over-fears-of-instability-in-North-Korea.html> Fecha de consulta 15 de mayo de 2020
- (136) BBC (2018): «Rohingya crisis: Military build-up on Myanmar border with Bangladesh», disponible en <https://www.bbc.com/news/world-asia-43248015> Fecha de consulta 15 de mayo de 2020
- (137) Mahmud, Tarek (2018): «Myanmar building bunkers, fences at the border», *Dhaka Tribune*, disponible en <https://www.dhakatribune.com/bangladesh/2018/03/08/myanmar-building-bunkers-barbed-wire-fences-border-area> Fecha de consulta 15 de mayo de 2020
- (138) Phyo, Pyae Thet (2018): «k20 billion to be spent on fourth phase of Myanmar-Bangladesh border fence project» *Myanmar Times*, disponible en <https://www.mmtimes.com/news/k20-billion-be-spent-fourth-phase-myanmar-bangladesh-border-fence-project.html> Fecha de consulta 15 de mayo de 2020
- (139) Associated Press (2018): «Correction: Myanmar-Border Fence story», *National Post*, disponible en <https://nationalpost.com/pmnn/news-pmnn/myanmar-parliament-approves-15m-for-rakhine-border-fence> Fecha de consulta 15 de mayo de 2020.
- (140) Xinhua (2017): «Myanmar allocates fund to repair Rakhine border fence», *China Daily*, disponible en <https://www.chinadailyhk.com/articles/223/58/131/1505817314601.html> Fecha de consulta 15 de mayo de 2020
- (141) AseanPlus News (2018): «Myanmar approves US\$15mil for border fence», *The Star*, disponible en <https://www.thestar.com.my/news/regional/2018/02/25/myanmar-approves-us15mil-for-border-fence/> Fecha de consulta 15 de mayo de 2020
- (142) Maierbrugger, Arno (2016): «Malaysia, Thailand to build border fence», *investvine*, disponible en <http://investvine.com/malaysia-thailand-build-border-fence/> Fecha de consulta 20 de mayo de 2020
- (143) Reuters Staff (2016): «Thailand, Malaysia consider border wall to boost security», *Reuters*, disponible en <https://www.reuters.com/article/us-thailand-malaysia-idUSKCN11F10F> Fecha de consulta 15 de mayo de 2020
- (144) Fuller, Thomas (1997): «8-Foot Barrier Closes Part of Thai Border : Malaysia Slams the Door On a Troubled Neighbour», *The New York Times*, disponible en <https://www.nytimes.com/1997/09/22/news/8foot-barrier-closes-part-of-thai-border-malaysia-slams-the-door-on-a.html> <https://www.nytimes.com/1997/09/22/news/8foot-barrier-closes-part-of-thai-border-malaysia-slams-the-door-on-a.html>

- (145) Bernama (2018): «Run-down border fence susceptible to trespass», *New Straits Times*, disponible en <https://www.nst.com.my/news/nation/2018/05/375010/run-down-border-fence-susceptible-trespass>
- (147) Then, Stephen (2015): «Malaysia-Brunei checkpoint opening hours to be extended», *The Star*, disponible en <https://www.thestar.com.my/news/nation/2015/08/11/sarawak-brunei-extend-two-hours/> Fecha de consulta 20 de mayo de 2020
- (148) Reece, Jones (2012): «Why Build a Border Wall?», *Nacla Report on the Americas*, disponible en <https://nacla.org/sites/default/files/21-Jones.pdf> Fecha de consulta 20 de mayo de 2020
- (150) Asean Today (2018): «The Thai-Malaysia wall is more of a political matter than a security matter», disponible en <http://www.aseantoday.com/2018/03/the-thai-malaysia-wall-is-more-of-a-political-matter-than-a-security-matter/> Fecha de consulta 13 de mayo de 2020
- (151) Shen Li, Leong (2009): «Brunei drops claim over Limbang in Sarawak», *The Star*, disponible en <https://www.thestar.com.my/news/nation/2009/03/16/brunei-drops-claim-over-limbang-in-sarawak-update3/> Fecha de consulta 30 de mayo de 2020
- (157) Sambu, Amos, (2018): «Construction of 400KM Kenya-Somalia border wall still on», *Citizen Digital*, disponible en <https://citizentv.co.ke/news/construction-of-400km-kenya-somalia-border-wall-still-on-189480/> Fecha de consulta 30 de mayo de 2020
- (158) Dalsan, Radio (2016): «Kenya Completes Border Fence with Somalia», *AllAfrica*, disponible en <https://allafrica.com/view/group/main/main/id/00047685.html> Fecha de consulta 30 de mayo de 2020
- (159) Uduor, Erick (2018): «Porous Somalia border costing Kenya \$20m yearly», *The East Africa*, disponible en <https://www.theeastafrican.co.ke/business/Porous-Somalia-border-costing-Kenya-20m-yearly/2560-4688728-suvvh7/index.html> Fecha de consulta 30 de mayo de 2020
- (160) New York Times, The (1985): «South Africa Puts Wall On Zimbabwe Border», disponible en <https://www.nytimes.com/1985/03/21/world/south-africa-puts-wall-on-zimbabwe-border.html> Fecha de consulta 30 de mayo de 2020
- (161) Monteiro, Tania (1990): «'Hundreds killed' by South Africa's border fence», *New Scientist*, <https://www.newscientist.com/article/mg12517011-000-hundreds-killed-by-south-africas-border-fence/> Fecha de consulta 30 de mayo de 2020
- (163) Carroll, Rory (2003): «Botswana erects 300-mile electrified fence to keep cattle (and Zimbabweans) out», *The Guardian*, disponible en <https://www.theguardian.com/world/2003/sep/10/southafrica.zimbabwe> Fecha de consulta 3 de junio de 2020
- (164) UPI (1985): «South Africa building electrified wall on Zimbabwean border», disponible en <https://www.upi.com/Archives/1985/03/20/South-Africa-building-electrified-wall-on-Zimbabwean-border/4931480142800/> Fecha de consulta 3 de junio de 2020
- (165) Taylor, Oliver (2018): «10 Border Walls No One Talks About», *Listverse*, disponible en <http://listverse.com/2018/08/19/10-border-walls-no-one-talks-about/> Fecha de consulta 3 de junio de 2020
- (166) Nel, Retha (2016): «Mozambique-SA 'border fence' is a complete joke», *The Citizen*, disponible en <https://citizen.co.za/news/south-africa/1308017/mozambique-sa-border-fence-is-a-complete-joke/> Fecha de consulta 15 de junio de 2020
- (167) Global Security (2020): «Mozambique Border Fence» disponible en <https://www.globalsecurity.org/military/world/rsa/fence-mozambique.htm> Fecha de consulta 15 de junio de 2020
- (168) Mitchley, Alex (2018): «Protecting South Africa's borders: Rocky roads and unrelenting conditions», *News24*, disponible en <https://www.news24.com/SouthAfrica/News/protecting-south-africas-borders-rocky-roads-and-unrelenting-conditions-20181117> Fecha de consulta 15 de junio de 2020
- (176) Johnson, Howard (2016): «Norwegians laugh at new fence on Russian border», disponible en <https://www.bbc.com/news/world-europe-37577547> Fecha de consulta 15 de junio de 2020
- (178) ACNUR (2017): «Border fences and internal border controls in Europe», disponible en <https://data2.unhcr.org/en/documents/download/55249> Fecha de consulta 3 de junio de 2020
- (179) BBC (2011): «Greece plans Turkey border fence to tackle migration», disponible en <https://www.bbc.com/news/world-europe-12109595> Fecha de consulta 3 de junio de 2020
- (180) Stroobants Jean-Pierre y Perrier, Guillaume (2011): «Plans for a wall on Greece's border with Turkey embarrass Brussels», *The Guardian*, disponible en <https://www.theguardian.com/world/2011/jan/11/greece-turkey-wall-immigration-stroobants> Fecha de consulta 15 de junio de 2020
- (181) Waterfield, Bruno (2011): «Greece to build 128-mile anti-migrant wall», *The Telegraph*, disponible en <https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/greece/8237331/Greece-to-build-128-mile-anti-migrant-wall.html> Fecha de consulta 12 de junio de 2020
- (182) Economist, The (2015): «Boundary walls and fences worldwide», disponible en infographics.economist.com/2015/fences/ Fecha de consulta 15 de junio de 2020
- (183) Gobierno de Bulgaria (2013): «Angel Naydenov: We are toughening the border regime», disponible en <http://old.government.bg/cgi-bin/e-cms/vis/vis.pl?s=001&p=0137&n=19&g=> Fecha de consulta 15 de junio de 2020
- (184) Lyman, Rick (2015): «Bulgaria Puts Up a New Wall, but This One Keeps People Out», *The New York Times*, disponible en <https://www.nytimes.com/2015/04/06/world/europe/bulgaria-puts-up-a-new-wall-but-this-one-keeps-people-out.html> Fecha de consulta 15 de junio de 2020
- (185) Baczynska, Gabriela (2016): «How Europe built fences to keep people out», *Reuters*, disponible en <https://www.reuters.com/article/us-europe-migrants-fences-insight/how-europe-built-fences-to-keep-people-out-idUSKCN0X10U7> Fecha de consulta el 8 de junio del 2020

- (186) BBC News (2016): «Migrants break down Macedonia fence on Greek border», disponible en <https://www.bbc.com/news/world-europe-35687257> Fecha de consulta el 2 de mayo del 2020
- (187) Mail Foreign Service (2016): «Europe builds another wall: Macedonia erects second barrier of razor wire to stem the human tide from Greece», *Daily Mail*, disponible en <https://www.dailymail.co.uk/news/article-3437717/A-second-wall-razor-wire-stem-human-tide-Macedonia-builds-fence-border-Greece-send-message-migrants-attempts-cross-illegally.html> Fecha de consulta el 21 de abril del 2020
- (188) News Agencies (2016): «Refugees tear-gassed at Macedonia-Greece border», *Aljazeera News*, disponible en <https://www.aljazeera.com/news/2016/04/refugees-tear-gassed-macedonia-greece-border-160410140009203.html> Fecha de consulta el 27 de abril del 2020
- (201) Visegrad Post (2017): «Hungary: the border fence is two years old», disponible en <https://visegradpost.com/en/2017/09/18/hungary-the-border-fence-is-two-years-old/> Fecha de consulta el 21 de mayo del 2020
- (203) Alberto Mora, Juan (2016): «African frontiers: walls to face threats», *Instituto Español de Estudios Estratégicos, Analysis Document*, disponible en http://www.ieee.es/en/Galerias/fichero/docs_analisis/2016/DIEEEA012016_Muro_Fronteras_Africa_JAMT_ENGLISH.pdf Fecha de consulta 13 de junio de 2020
- (205) Reuters (2014): «Nigeria closes northern border with Cameroon to keep out Islamists», *Defence Web*, disponible en <https://www.defenceweb.co.za/security/border-security/nigeria-closes-northern-border-with-cameroon-to-keep-out-islamists/> Fecha de consulta el 4 de mayo del 2020
- (207) Letzsch, Constance (2013): «Turkey's new border wall angers Kurds on both sides of Syrian divide», *The Guardian*, disponible en <https://www.theguardian.com/world/2013/nov/08/turkey-new-border-wall-kurds-syria> Fecha de consulta el 4 de abril del 2020
- (208) Country Data (1991): «Nigeria», disponible en <http://www.country-data.com/cgi-bin/query/r-9454.html> Fecha de consulta 3 de junio de 2020
- (209) Avdan, Nazli y Gelpi, Christopher (2017): «Do good fences make good neighbors? Border barriers and the transnational flow of terrorist violence», *International Studies Quarterly*, 61(1), pp. 14–27.
- (210) Bender, Jeremy (2015): «A nation bordering Russia is building a fence along a third of its border», *Business insider*, disponible en <https://www.businessinsider.com/latvia-border-fence-russia-2015-12?IR=T> Fecha de consulta el 1 de abril del 2020
- (211) Latvian Public Broadcasting (2016): «Why is Latvia building a fence?», *Latvian Public Broadcasting*, disponible en <https://eng.lsm.lv/article/society/society/why-is-latvia-building-a-fence.a174585/> Fecha de consulta el 16 de mayo del 2020
- (212) Peat, Charlie (2017): «EUROPEAN FORTRESS: Baltic state completes 'anti-migrant fence' on RUSSIAN border», *Express News*, disponible en <https://www.express.co.uk/news/world/763298/Baltic-Latvia-illegal-migrants-wall-finish-fence-Russia-border-European-Union-EU-Brussels> Fecha de consulta del 2 de mayo del 2020
- (213) Russia Today (2017) «Latvia completes 23km of 'anti-migrant wall' on Russian border», *Russia Today*, disponible en <https://www.rt.com/news/376347-latvia-migrant-fence-russia/> Fecha de consulta el 30 de abril del 2020
- (214) News (2015): «Azerbaijan builds large dividing walls on Armenia border», disponible en <https://news.am/eng/news/284964.html> Fecha de consulta 30 de abril de 2020
- (216) Boffey, Daniel (2017): «We know how to live next to Russia: Lithuania builds border fence with Kaliningrad», *The Guardian*, disponible en <https://www.theguardian.com/world/2017/aug/24/russia-lithuania-border-fence-kaliningrad-estonia-eston-kohver> Fecha de consulta el 6 de mayo del 2020
- (217) Woody, Christopher (2017): «Lithuania is building a border fence amid Russia fears — even though it would do little to stop an invasion», *Business Insider*, disponible en <https://www.businessinsider.com/lithuania-building-a-border-fence-amid-simmering-tension-with-russia-2017-8?IR=T> Fecha de consulta 15 de abril de 2020
- (218) Baltic Times (2018): «Fence along Lithuania-Kaliningrad border almost complete», disponible en <https://www.baltictimes.com/fence-along-lithuania-kaliningrad-border-almost-complete/> Fecha de consulta 3 de mayo de 2020
- (219) DW (2017): «Lithuania's fence on Kaliningrad border», disponible en <https://www.dw.com/en/lithuanias-fence-on-kaliningrad-border/av-39731926> Fecha de consulta 20 de abril de 2020
- (220) Digrytė, Eglė (2012): «Lithuanian-Belarusian border: Divided villages, divided lives», *15min*, disponible en <https://www.15min.lt/en/article/culture-society/lithuanian-belarusian-border-divided-villages-divided-lives-528-265884> Fecha de consulta 20 de abril de 2020
- (221) Sytas, Andrius (2017): «Bracing for Russian military exercise, Lithuania puts up a border fence», *Reuters*, disponible en <https://uk.reuters.com/article/uk-lithuania-russia-fence-idUKKBN18W235> Fecha de consulta 20 de abril de 2020
- (222) Roads and Kingdoms (2017): «Life in a Forgotten Corner of Europe», disponible en <https://roadsandkingdoms.com/2016/life-in-a-forgotten-corner-of-europe/> Fecha de consulta 20 de abril de 2020
- (223) Sytas, Andrius y Mardiste, David (2016): «Worried over refugees, Baltics begin to erect border fences», *Reuters*, disponible en <https://www.reuters.com/article/us-europe-migrants-baltics/worried-over-refugees-baltics-begin-to-erect-border-fences-idUSKCN0WA1JN> Fecha de consulta 20 de junio de 2020
- (224) Fowler, Jonathan (2012): «EU-Border-Lithuania-Belarus», *Swiatowidz*, disponible en <http://swiatowidz.pl/2012/08/wielka-geopolityka-w-mikroskali/eu-border-lithuania-belarus-6/> Fecha de consulta 12 de junio de 2020

- (225) Casper, Michael (2016): «A Corner of Europe Frozen in Time», *The New Yorker*, disponible en <https://www.newyorker.com/culture/photo-booth/a-corner-of-lithuania-frozen-in-time> Fecha de consulta 8 de abril de 2020
- (226) Britton, Bianca (2016): «Reino Unido y Francia construyen un muro antiinmigrantes», *CNN*, disponible en <https://cnnespanol.cnn.com/2016/09/22/reino-unido-y-francia-construyen-un-muro-antiinmigrantes/> Fecha de consulta 8 de abril de 2020
- (227) Desalambre (2016): «Reino Unido comienza a levantar un muro en Calais para impedir el paso de refugiados y migrantes», *eldiario.es*, disponible en https://www.eldiario.es/desalambre/comienzan-levantar-calais-dificultar-inmigrantes_1_3821178.html Fecha de consulta 6 de junio de 2020
- (228) BBC (2016): «El "gran muro de Calais", la polémica construcción con la que Reino Unido quiere frenar la entrada de inmigrantes», disponible en <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-37303711> Fecha de consulta 6 de junio de 2020
- (229) Rossignol, Pascal (2016): «Concluye la construcción de un muro en el puerto de Calais para detener la inmigración», *Europa Press*, disponible en <https://www.europapress.es/internacional/noticia-concluye-construccion-muro-puerto-calais-detener-inmigracion-20161214072910.html> Fecha de consulta 6 de junio de 2020
- (230) Taylor, Alan (2014): «Frozen In Time: The Cyprus Buffer Zone», *The Atlantic*, disponible en <https://www.theatlantic.com/photo/2014/04/frozen-in-time-the-cyprus-buffer-zone/100714/> Fecha de consulta 6 de junio de 2020
- (231) BBC (2018): «Cyprus opens first new border crossings in years», disponible en <https://www.bbc.com/news/world-europe-46182370> Fecha de consulta 6 de junio de 2020
- (232) Surk, Barbara (2015): «Slovenia Builds Border Fence to Stem Flow of Migrants», *The New York Times*, disponible en <https://www.nytimes.com/2015/11/12/world/europe/slovenia-border-fence-migrants-refugees.html> Fecha de consulta 3 de junio de 2020
- (233) Novak, Marja (2015) «Slovenia putting up fence along border with Croatia to control migrant flow», *Reuters*, disponible en <https://www.reuters.com/article/us-europe-migrants-slovenia-idUSKCN0T001120151111> Fecha de consulta 6 de junio de 2020
- (234) Milekic, Sven (2016) «Slovenia's Border Fence Alarms Migrant Experts in Croatia», *Balkan Insight*, disponible en <https://balkaninsight.com/2016/10/25/slovenian-migrant-border-fence-could-lead-to-violence-10-24-2016/> Fecha de consulta 3 de junio de 2020
- (235) Osborne, Samuel (2016): «Norway to build border fence with Russia to keep out refugees», *Independent*, disponible en <https://www.independent.co.uk/news/world/europe/norway-border-fence-russia-refugees-refugee-crisis-schengen-syria-war-a7208806.html> Fecha de consulta 6 de junio de 2020
- (237) Pancevski, Bojan (2016): «Norway builds Arctic border fence as it gives migrants the cold shoulder», *The Times*, disponible en <https://www.thetimes.co.uk/article/norway-builds-arctic-border-fence-as-it-gives-migrants-the-cold-shoulder-hf37jlwqq> Fecha de consulta 15 de junio de 2020
- (238) BBC (2018): «Ukraine conflict: Russia completes Crimea security fence», disponible en <https://www.bbc.com/news/world-europe-46699807> Fecha de consulta 3 de junio de 2020
- (239) Talant, Bermet (2018): «Avakov: Ukraine's wall along Russian border nearly half complete», *Kyiv Post*, disponible en <https://www.kyivpost.com/ukraine-politics/interior-minister-ukraines-wall-along-russian-border-nearly-half-complete.html> Fecha de consulta 15 de junio de 2020
- (240) Pikulicka-Wilczewska, Agnieszka (2018): «What happened to Ukraine's border wall against Russia?», *Aljazeera*, disponible en <https://www.aljazeera.com/news/2018/03/happened-ukraine-border-wall-russia-180323174012391.html> Fecha de consulta 15 de junio de 2020
- (244) Blasco de Avellaneda, Jesús (2013): «12 kilómetros de alambre, cuchillas y mallas para contener el sueño europeo», *eldiario.es*, disponible en https://www.eldiario.es/desalambre/Inmigracion-inmigrantes-valla-Melilla-Marruecos-saltos_0_194580660.html Fecha de consulta 15 de junio de 2020
- (245) Ferrer-Gallardo, Xavier (2011): «Territorial (dis)continuity dynamics between ceuta and morocco: Conflictual fortification vis-à-vis co-operative interaction at the eu border in Africa», *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie*, 102(1), pp. 24–38.
- (246) Efe (2016): «Mueren tres subsaharianos en un nuevo asalto a la valla ceutí», *Huffpost*, disponible en https://www.huffingtonpost.es/2016/01/04/salto-valla-ceuta_n_8911348.html?utm_hp_ref=es-valla-melilla Fecha de consulta 13 de junio de 2020
- (247) Alscher, Stefan (2005): «Knocking at the Doors of "Fortress Europe": Migration and Border Control in Southern Spain and Eastern Poland», *Working Papers*, 126. *The Center for Comparative Immigration Studies University of California*, San Diego.
- (248) Toal, Gerard y Merabishvili, Gela (2019): «10 years ago, Russia built a border wall, too. Here's the story», *The Washington Post*, disponible en https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2019/02/13/border-walls-make-for-complicated-geopolitics-just-look-at-georgias-borderization/?utm_term=.00a1030b2144 Fecha de consulta 13 de junio de 2020
- (253) Walker, Shaun (2013): «Russian 'borderisation': barricades erected in Georgia, say EU monitors», *The Guardian*, disponible en <https://www.theguardian.com/world/2013/oct/23/russia-borderisation-barricades-erected-georgia-eu> Fecha de consulta 13 de junio de 2020
- (254) Corso, Molly (2013): «Georgia: Russia Flashes Territorial Appetite», *Eurasianet*, disponible en <https://eurasianet.org/georgia-russia-flashes-territorial-appetite> Fecha de consulta 13 de junio de 2020

- (255)** Numico, Sarah (2017): « New walls separating Baltic Countries from Russians. Bishop Grusas (Lithuania): we work for peace, but a people must be able to defend itself» *Sir Agenzia d'informazione*, disponible en <https://www.agensir.it/europa/2017/02/22/new-walls-separating-baltic-countries-from-russians-bishop-grusas-lithuania-we-work-for-peace-but-a-people-must-be-able-to-defend-itself/> Fecha de consulta 5 de octubre de 2020
- (256)** BBC (2015): «Estonia 'plans Russia border fence' amid Ukraine tensions», disponible en <https://www.bbc.com/news/world-europe-34085926> Fecha de consulta 3 de mayo de 2020
- (258)** Vernon, Victoria y Zimmermann, Klaus F. (2019): «Walls and Fences: A Journey Through History and Economics», GLO Discussion Paper, No. 330, Global Labor Organization (GLO), Essen.

INFORME Núm. 36

Género y políticas de la inseguridad. Una mirada feminista a los impactos de la militarización de Occidente

Nora Miralles
Enero de 2019

INFORME Núm. 37

Banca Armada en España 2019

Jordi Calvo Rufanges
Marzo de 2019

INFORME Núm. 38

Violència, seguretat i construcció de pau a les ciutats

Tica Font, Pere Ortega
Julio de 2019

INFORME Núm. 39

Nuevas armas contra la ética y las personas. Drones armados y drones autónomos

Joaquín Rodríguez, Xavi Mojal, Tica Font,
Pere Brunet
Noviembre de 2019

INFORME Núm. 40

Custodiar la fortaleza. El papel de FRONTEX en la militarización y securitización de los flujos migratorios en la Unión Europea

Ainhoa Ruiz Benedicto
Noviembre de 2019

INFORME Núm. 41

Aculturación y purplewashing en el ejército español. Un estudio sobre las mujeres símbolo

Maria de Lluç Bagur, Elisenda Ribes
Diciembre de 2019

INFORME Núm. 42

La industria militar y de seguridad de fronteras en Cataluña

Nora Miralles, Pere Ortega
Enero de 2020

INFORME Núm. 43

Crítica a la razón del presupuesto militar (años 2019 y 2020). Pese a la crisis del COVID-19, prosigue el desatino armamentista

Pere Ortega
Mayo de 2020

INFORME Núm. 44

Oriente Medio y Asia, mercados lucrativos para las armas españolas. Análisis del comercio de armas 2018 y 2019

Tica Font, Eduardo Melero, Edgard Vega
Junio de 2020

INFORME Núm. 45

Aseguradoras y fondos de pensiones que financian empresas de armas. Actualización de la Banca Armada en España 2020

Jordi Calvo, Eduardo Aragón
Septiembre de 2020



**Stop
Wapenhandel**



Con el apoyo de:

