

"AGROECOLOGÍA CHATARRA":

LA CAPTURA CORPORATIVA DE LA AGROECOLOGÍA PARA
UNA TRANSICIÓN ECOLÓGICA PARCIAL Y SIN JUSTICIA SOCIAL

AMIGOS DE LA TIERRA INTERNACIONAL, TRANSNATIONAL INSTITUTE Y CROCEVIA

ABRIL | 2020



"AGROECOLOGÍA CHATARRA":

LA CAPTURA CORPORATIVA DE LA AGROECOLOGÍA PARA
UNA TRANSICIÓN ECOLÓGICA PARCIAL Y SIN JUSTICIA SOCIAL

Amigos de la Tierra Internacional, Transnational Institute y Crocevia
ABRIL | 2020



AMIGOS DE LA TIERRA INTERNACIONAL

ES LA FEDERACIÓN DE ORGANIZACIONES AMBIENTALISTAS MÁS GRANDE DEL MUNDO, CON 75 GRUPOS MIEMBRO Y UNOS 5000 GRUPOS LOCALES DE ACTIVISTAS PRESENTES EN TODOS LOS CONTINENTES. CON MÁS DE 2 MILLONES DE MIEMBROS Y SEGUIDORES EN TODO EL MUNDO, HACEMOS CAMPAÑAS SOBRE LOS PROBLEMAS AMBIENTALES Y SOCIALES MÁS ACUCIANTES. COMBATIMOS EL ACTUAL MODELO DE GLOBALIZACIÓN ECONÓMICA Y CORPORATIVA, Y PROMOVEMOS SOLUCIONES QUE AYUDARÁN A CREAR SOCIEDADES AMBIENTALMENTE SUSTENTABLES Y SOCIALMENTE JUSTAS.

WWW.FOEI.ORG/ES



EL TRANSNACIONAL INSTITUTE (TNI)

ES UN INSTITUTO INTERNACIONAL DE INVESTIGACIÓN E INCIDENCIA POLÍTICA QUE TRABAJA POR UN MUNDO MÁS JUSTO, DEMOCRÁTICO Y SOSTENIBLE. DURANTE MÁS DE 40 AÑOS, EL TNI HA ACTUADO COMO UN PUNTO DE INTERCONEXIÓN ENTRE MOVIMIENTOS SOCIALES, ACADEMICOS Y ACADEMICAS COMPROMETIDOS Y RESPONSABLES DE POLÍTICAS.

WWW.TNI.ORG/ES



CENTRO INTERNAZIONALE CROCEVIA

ES UNA ORGANIZACIÓN NO GUBERNAMENTAL FUNDADA EN 1958, QUE TRABAJA DESDE HACE MÁS DE 60 AÑOS EN TODOS LOS CONTINENTES CON LAS COMUNIDADES LOCALES Y LOS MOVIMIENTOS SOCIALES EN LOS ÁMBITOS DE LA EDUCACIÓN, LA COMUNICACIÓN Y LA AGRICULTURA, PROMOVRIENDO PRINCIPALMENTE LA AGRICULTURA CAMPESINA, LA BIODIVERSIDAD, LA SOBERANÍA ALIMENTARIA Y EL DERECHO A UN DESARROLLO JUSTO Y SOSTENIBLE. CROCEVIA APOYA LOS MOVIMIENTOS INTERNACIONALES CAMPESINOS E INDÍGENAS QUE SE COORDINAN EN EL COMITÉ INTERNACIONAL DE PLANIFICACIÓN (CIP) PARA LA SOBERANÍA ALIMENTARIA EN LA INCIDENCIA EN LA FAO Y OTROS ORGANISMOS DE LAS NACIONES UNIDAS CON SEDE EN ROMA (FAO, FIDA, PMA).

WWW.CROCEVIATERRA.IT

En memoria de nuestro querido amigo y colega Stéphane Parmienter. Tu compromiso con la lucha por una agroecología arraigada en la justicia social y ambiental seguirá inspirándonos.

Autores: Alberto Alonso-Fradejas, Lyda Fernanda Forero, Delphine Ortega-Espès, Martín Drago y Kirtana Chandrasekaran. **Edición:** Beatriz Martínez. **Agradecimientos:** Deseamos agradecer a los siguientes compañeros y compañeras por sus valiosas aportaciones y comentarios: Peter Rosset (Ecosur México); Anna Korzenszky y Mauro Conti (Crocevia). **Foto de portada:** © Nicolás Medina, Real World Radio, Redes/ Amigos de la Tierra Uruguay. **Diseño:** www.onehemisphere.se.

Cita: Alonso-Fradejas, A. *et al* (2020) Agroecología chatarra: La captura corporativa de la agroecología. ATI, TNI, Crocevia. Informe publicado en abril de 2020 como parte de la serie "Quién se beneficia?", con apoyo financiero de Pan para el Mundo (Brot für die Welt). Las opiniones y puntos de vista aquí expresados son responsabilidad exclusiva de Amigos de la Tierra Internacional, Transnational Institute y Crocevia. **Publicado por:** Amigos de la Tierra Internacional, Transnational Institute y Crocevia. Todos los derechos reservados © 2020 Amigos de la Tierra Internacional, Transnational Institute y Crocevia.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	4
1. DOS CAMINOS ¿Y UN MISMO DESTINO? LA AGROECOLOGÍA Y LA INTENSIFICACIÓN AGRÍCOLA SOSTENIBLE EN LA TRANSICIÓN HACIA SISTEMAS AGROALIMENTARIOS Y DE USO DE LOS RECURSOS NATURALES SOSTENIBLES	6
EL ENFOQUE AGROECOLÓGICO	7
EL ENFOQUE DE INTENSIFICACIÓN AGRÍCOLA SOSTENIBLE (IAS)	7
2. LA SAI, LA NVA Y LA FOLU: TRES INICIATIVAS DEL GRAN CAPITAL AGROALIMENTARIO PARA UNA "AGROECOLOGÍA CHATARRA"	8
3. LA SAI, LA NVA Y LA FOLU: TRES GRANDES INICIATIVAS, Y TRES GRANDES OBSESIONES DEL CAPITAL AGROALIMENTARIO POR CAMBIAR TODO PARA QUE NADA CAMBIE	10
LA OBSESIÓN PRODUCTIVISTA-TECNOLOGICISTA	10
LA OBSESIÓN POR NUEVAS OPORTUNIDADES DE NEGOCIO	11
LA OBSESIÓN POR UN NUEVO MODELO DE GOBERNANZA PÚBLICO-PRIVADA DEL SISTEMA AGROALIMENTARIO Y DE USO DE LOS RECURSOS NATURALES	11
4. LA INICIATIVA DE AGRICULTURA SOSTENIBLE (SAI)	12
IDENTIDAD, FINES Y TIPO DE MEMBRESÍA DE LA SAI	12
LA "AGROECOLOGÍA CHATARRA" DE LA SAI	13
5. LA NUEVA VISIÓN PARA LA AGRICULTURA (NVA)	15
IDENTIDAD, FINES Y TIPO DE MEMBRESÍA DE LA NVA	15
LA "AGROECOLOGÍA CHATARRA" DE LA NVA	19
6. LA COALICIÓN PARA LA NUEVA ECONOMÍA DE LA ALIMENTACIÓN Y USO DEL SUELO (FOLU)	20
IDENTIDAD, FINES Y TIPO DE MEMBRESÍA DE LA FOLU	20
LA "AGROECOLOGÍA CHATARRA" DE LA FOLU	21
7. DIME CON QUIÉN ANDAS... ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA MEMBRESÍA MULTINACIONAL DE LA SAI, LA NVA Y LA FOLU	23
8. CONCLUSIONES Y REFLEXIONES PARA UNA AGROECOLOGÍA FIEL A SU VISIÓN DE SOSTENIBILIDAD ECOSISTÉMICA Y SUS RAÍCES DE JUSTICIA AMBIENTAL Y SOCIAL	32
REFERENCIAS	34

GRÁFICOS, TABLAS Y CUADROS DE TEXTO

GRÁFICO 1: MEMBRESÍA MULTINACIONAL DE LA SAI, POR TIPO DE ORGANIZACIÓN	12
GRÁFICO 2: COMPONENTES, LÍNEAS DE ACCIÓN E INFLUENCIA DEL TRABAJO DEL FEM EN MATERIA DE AGRICULTURA, ALIMENTACIÓN Y BEBIDAS	17
GRÁFICO 3: MEMBRESÍA MULTINACIONAL DE LA NVA, POR TIPO DE ORGANIZACIÓN	18
GRÁFICO 4: MEMBRESÍA MULTINACIONAL DE LA FOLU, POR TIPO DE ORGANIZACIÓN	21
GRÁFICO 5: MEMBRESÍA MULTINACIONAL DE LA SAI, LA NVA Y LA FOLU	28
TABLA 1: LISTADO DE MIEMBROS DE CARÁCTER MULTINACIONAL DE LAS INICIATIVAS NVA, FOLU Y SAI	23
TABLA 2: MEMBRESÍA MULTINACIONAL DE LA SAI, LA NVA Y LA FOLU, POR TIPO DE ORGANIZACIÓN	31
CUADRO DE TEXTO 1: LA AGROECOLOGÍA COMO CIENCIA, PRÁCTICA Y MOVIMIENTO SOCIAL	7
CUADRO DE TEXTO 2: UNILEVER Y LA "AGROECOLOGÍA CHATARRA"	30
CUADRO DE TEXTO 3: CARGILL Y LA "AGROECOLOGÍA CHATARRA"	31

INTRODUCCIÓN

La agroecología como ciencia, práctica y movimiento social (Wezel *et al.*, 2009), y especialmente como una forma de vida (Nyéléni, 2015, p. 3), está en boga más allá de sus tradicionales círculos científicos, políticos, productivos y de consumo.

En el contexto de las crisis alimentaria, ambiental, climática, energética y financiera/económica, la necesidad de transformar el insostenible sistema agroalimentario y de uso de los recursos naturales se hace patente en los debates y declaraciones de las organizaciones intergubernamentales responsables de la gobernanza de la diversidad biológica,¹ la agricultura y la alimentación,² y de la lucha contra el cambio climático.³ En 2014, la FAO convocó a diferentes actores al primero de una serie de eventos oficiales de carácter internacional y regional sobre agroecología.⁴ Al año siguiente, 'organizaciones y movimientos internacionales de productoras/es y consumidoras/es a pequeña escala, entre los que se encuentran campesinas/os, Pueblos Indígenas, comunidades, cazadoras/es y recolectoras/es, familias de agricultoras/es, trabajadoras/es rurales, ganaderas/os y pastoras/es, pescadoras/es y movimientos urbanos' (Nyéléni, 2015) y organizaciones aliadas se dieron cita en el Foro Internacional sobre Agroecología en Nyéléni, Malí. Su objetivo fue el de 'llegar a un acuerdo sobre Agroecología como elemento clave en la construcción de la Soberanía Alimentaria, así como [para] desarrollar estrategias conjuntas con objeto de fomentar la Agroecología y protegerla de la cooptación' (Nyéléni 2015, 1).

Por un lado, las organizaciones populares parte del Foro en Nyéléni defienden que 'la Agroecología es una cuestión política', la cual 'exige que desafíemos y transformemos las estructuras de poder en la sociedad. Debemos poner el control de las semillas, la biodiversidad, la tierra y los territorios, el agua, el conocimiento, la cultura y el Bien Común en manos de los pueblos que alimentan al mundo' (2015, 4). Por otro lado, las participantes del Foro identifican esfuerzos de 'cooptación de la Agroecología para afinar el sistema alimentario industrial' bajo la forma de '«agricultura adaptada al cambio climático», «intensificación sostenible» o «ecológica», producción industrial en monocultivo de alimentos «orgánicos», etc.' (Nyéléni 2015, 2). Es por esto que las organizaciones participantes en el Foro de Nyéléni acuerdan desconocer 'estas prácticas como Agroecología: las rechazamos y lucharemos para desenmascarar y detener su apropiación insidiosa del término' (2015, 2). Con este fin, una de las nueve estrategias acordadas en el Foro consiste en 'denunciar y combatir la apropiación corporativa e institucional de la Agroecología' (Nyéléni 2015, 7).



Cosecha de la soja en el estado de Mato Grosso, Brasil.
© Kelvin Helen Haboski / Shutterstock

- 1 Tras la XIV Conferencia de las Partes del Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB), la Secretaría Ejecutiva del CDB plantea que 'será necesario trabajar con las cuestiones que vinculan la diversidad biológica, la alimentación y el agua, la agricultura y la salud y nutrición, la actividad forestal y la pesca, considerando las compensaciones entre estas esferas y las opciones de políticas conexas con respecto a la producción y el consumo sostenibles, la contaminación y la urbanización' (CDB, 2018, p. 5). Asimismo, la Plataforma Intergubernamental sobre Biodiversidad y Servicios de los Ecosistemas (IPBE, por sus siglas en inglés) plantea en su informe global de 2019 la necesidad de promover la agroecología como parte de las estrategias clave para la producción y consumo sostenible de alimentos (IPBE, 2019, p. 35, traducción propia).
- 2 La "Evaluación Internacional del papel de los Conocimientos, la Ciencia y la Tecnología en el Desarrollo Agrícola" (IAASTD, por sus siglas en inglés) planteó que la agroecología mantiene un gran potencial para la agricultura mundial (IAASTD, 2009, pp. 67, 186). Con un proceso de consulta que involucró a 900 participantes y 110 países de todo el mundo entre 2005 y 2007, y bajo el patrocinio de la FAO, el FMAM, el PNUD, el PNUMA, la UNESCO, el Banco Mundial y la OMS, la IAASTD fue el mecanismo oficial fundamental de evaluación del conocimiento, la ciencia y la tecnología agrícolas con el fin de: i) reducir el hambre y la pobreza; ii) mejorar la alimentación, la salud y los medios de subsistencia en las zonas rurales, y iii) facilitar la sostenibilidad social y medioambiental.
- 3 El Acuerdo de París, alcanzado por la Conferencia de las Partes de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) en 2015, establece la necesidad de 'aumentar la capacidad de adaptación a los efectos adversos del cambio climático y promover la resiliencia al clima y un desarrollo con bajas emisiones de gases de efecto invernadero, de un modo que no comprometa la producción de alimentos' (CMNUCC, 2015, p. 3, art. 2 b). Otro hito climático de la agroecología lo plantea el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC, por sus siglas en inglés) en su informe sobre "Cambio Climático y Tierra" de agosto de 2019. Concretamente, para el IPCC, la agroecología 'puede prevenir y reducir la degradación del suelo, mantener la productividad de la tierra, y a veces revertir los impactos adversos del cambio climático' (IPCC, 2019, p. 24, traducción propia).
- 4 Tras una serie de seminarios regionales en 2015 y 2016, la FAO organizó en 2018 el Segundo Simposio Internacional sobre Agroecología para la Seguridad Alimentaria y Nutrición.

En la actual coyuntura de búsqueda de soluciones a las crisis socioecológicas globales, como las que contemplan la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y el Acuerdo de París sobre cambio climático de 2015, la agricultura⁵ sostenible se convierte en una herramienta clave para la transformación del modelo agroalimentario y de uso de los recursos naturales dominante que subyace a las crisis. Lo que no está tan claro —y es por tanto objeto de debate y disputa— es quien dictará qué tipo de agricultura sostenible para qué tipo de modelo agroalimentario y de uso de los recursos naturales será el privilegiado, ni quién será el sujeto socioeconómico clave del cambio: ¿será quienes vienen trabajando desde hace décadas por una agroecología emancipadora y transformadora de las injustas relaciones socioecológicas propias del actual sistema agroalimentario corporativo? ¿O quienes se acercan hoy a la agroecología con el fin de mitigar los peores impactos ambientales del sistema agroalimentario industrial y mudar hacia un sistema un poquito más verde, pero aún presa de la desigualdad y la injusticia social?

Estas son, precisamente, las grandes preguntas que inspiran el presente trabajo colaborativo entre Amigos de la Tierra Internacional (ATI), Centro Internazionale Crocevia (CIC) y el Transnational Institute (TNI). En particular, y con el fin de aportar a la discusión de estos interrogantes, en este informe exploramos por qué —y especialmente cómo— el gran capital agroalimentario que otrora considerara a la agroecología como una amenaza, hoy se apropia de manera estratégica pero selectiva de parte de sus discursos, técnicas y prácticas.

Abajo izquierda: Vegetales orgánicos hidropónicos.
© MiniStock / Shutterstock

Abajo derecha: Mercado local de agricultores en Guamote, provincia de Chimborazo, Ecuador.
© Robert Gibson z / Shutterstock



5 Además del cultivo de plantas, bajo la noción general de “agricultura” incluimos la pesca, la agroforestería y las actividades pecuarias, todas con múltiples fines potenciales (alimentarios, energéticos, industriales, de captura de carbono, etc.).

DOS CAMINOS ¿Y UN MISMO DESTINO? LA AGROECOLOGÍA Y LA INTENSIFICACIÓN

AGRÍCOLA SOSTENIBLE EN
LA TRANSICIÓN HACIA SISTEMAS
AGROALIMENTARIOS Y DE USO DE LOS
RECURSOS NATURALES SOSTENIBLES

01



Quitando las cáscaras de los cocos en Jembrana, Bali, Indonesia.
© Sony Herdiana / Shutterstock

El Grupo de Alto Nivel de Expertos en Seguridad Alimentaria y Nutrición (GANESAN), que asesora al Comité de Seguridad Alimentaria Mundial (CSA), publicó en julio de 2019 su informe sobre ‘Enfoques agroecológicos y otros enfoques innovadores en favor de la sostenibilidad de la agricultura y los sistemas alimentarios que mejoran la seguridad alimentaria y la nutrición’ (HLPE, 2019). En este informe, el cual corrobora muchas de las posiciones que los movimientos sociales por la agroecología y sus aliados vienen planteando desde hace décadas, el GANESAN expone que **‘los enfoques innovadores de los sistemas alimentarios sostenibles se agrupan en dos categorías principales: i) enfoques de intensificación sostenible de los sistemas de producción y otros enfoques conexos (incluidas la agricultura climáticamente inteligente, la agricultura sensibilizada con la nutrición y las cadenas de valor alimentarias sostenibles), que generalmente implican transiciones graduales hacia sistemas alimentarios sostenibles, y ii) enfoques agroecológicos y otros enfoques conexos (incluidas la agricultura orgánica, la agrosilvicultura y la permacultura), que algunas partes interesadas consideran más transformadores’** (HLPE, 2019, p. 15).

Las diferencias entre estos dos enfoques en competencia son múltiples e importantes: **‘Mientras que [la IAS] parte de la premisa de que [...] la productividad por unidad de tierra debe incrementarse de manera sostenible, que es lo que se entiende como “intensificación sostenible”, la [agroecología] pone el énfasis en la reducción de insumos y el fomento de la diversidad junto a una transformación social y política centrada en mejorar la salud ecológica y humana y abordar las cuestiones de equidad y gobernanza’** (HLPE, 2019, p. 15). Para nuestros fines, y aun si brevemente, es importante plantear cómo entendemos estos caminos divergentes, y qué tipo de cambios en los sistemas agroalimentarios y de uso de los recursos naturales vigentes plantea cada uno.

6 Ver también el informe de Amigos de la Tierra Internacional sobre Agroecología: innovaciones para sistemas agrícolas y alimentarios sustentables (Ortega-Espés, 2018), en: <https://www.foei.org/es/recursos/publicaciones/agroecologia-innovaciones-para-sistemas-agricolas-y-alimentarios-sustentables> y el ejemplar 101 de julio de 2019 de la Revista Biodiversidad Sustentable y Culturas, dedicado a “una agroecología con raíz campesina”, en: <https://www.grain.org/system/categories/pdfs/000/000/560/original/Definitiva-Biodiversidad%20101%20WEB.pdf>

EL ENFOQUE AGROECOLÓGICO

La forma en la que el movimiento por la soberanía alimentaria entiende actualmente la agroecología se refleja en la Declaración del Foro Internacional sobre Agroecología celebrado en 2015 en Nyéléni, Mali. Es allí donde se acordó entender la agroecología como una forma de vida en armonía con la naturaleza y sustentada sobre principios de justicia social y ecológica. Es desde esta concepción, y sobre la base del diálogo de saberes y la solidaridad entre comunidades, pueblos y regiones del mundo, que la agroecología se constituye como un componente fundamental en la construcción de la soberanía alimentaria y el enfriamiento del planeta, tanto en términos científico-técnicos, como políticos (Nyéléni, 2015).⁶ Hasta cierto punto, la perspectiva emancipadora y transformadora de la agroecología planteada desde el Foro en Nyéléni tiene eco en el informe del GANESAN.

La agroecología como ciencia, práctica y movimiento social

Entendida como **ciencia**, la agroecología es: i) el estudio integrador de la ecología del sistema alimentario en su conjunto, que abarca dimensiones ecológicas, económicas y sociales o, en pocas palabras, la ecología del sistema alimentario (Francis *et al.*, 2003); ii) la aplicación de conceptos y principios agroecológicos en el diseño y la gestión de sistemas alimentarios sostenibles (Gliessman, 2007); y, más recientemente, iii) la integración de la investigación, la formación, la acción y el cambio que aporta sostenibilidad a todos los componentes del sistema alimentario: ecológicos, económicos y sociales (Gliessman, 2018).

Las **prácticas** agroecológicas buscan mejorar los agroecosistemas a partir del aprovechamiento de procesos naturales, generando interacciones y sinergias biológicas beneficiosas entre sus componentes (Gliessman, ed., 1990) y usando, de la mejor manera, procesos ecológicos y servicios ecosistémicos para desarrollar e implementar prácticas productivas (Wezel *et al.*, 2014).

Como **movimiento social**, la agroecología es contemplada como una solución a retos actuales como el cambio climático y la malnutrición, en contraposición al denominado modelo “industrial” y de cara a la transformación de este para construir sistemas alimentarios locales apropiados que fortalezcan la viabilidad económica de las áreas rurales a partir de cadenas comerciales cortas y una producción alimentaria segura y justa. Apoya a diversas formas de producción de alimentos a pequeña escala y a la agricultura familiar, agricultores y comunidades rurales, la soberanía alimentaria, el conocimiento local, la justicia social, la identidad y cultura local, y los derechos indígenas sobre semillas y razas pecuarias (Altieri y Toledo, 2011; Rosset *et al.*, 2011; Nyéléni, 2015). Esta dimensión de la agroecología como un movimiento político está ganando cada vez más relevancia (González de Molina, 2013; Toledo y Barrera-Bassols, 2017).

Fuente: GANESAN (2019, p. 32, traducción propia).

EL ENFOQUE DE INTENSIFICACIÓN AGRÍCOLA SOSTENIBLE (IAS)

La intensificación agrícola sostenible (IAS) comprende ‘procesos o sistemas agrícolas en los que se logra aumentar o al menos mantener los niveles productivos, mientras se mejoran de manera gradual los efectos ambientales. Y lo anterior, sin ampliar la superficie cultivada ni afectar hábitats naturales, y con mejoras en el desempeño del sistema agrícola que resulten en cero costos ambientales netos’ (Pretty, 2018, traducción propia). Para estos fines, curiosamente, ‘es esencial que la IAS no prescriba ningún tipo de tecnologías, prácticas o políticas específicas’ (Pretty, 1997, p. 249, traducción propia) o, dicho de otro modo, que ‘no se excluyan ningún tipo de técnicas o tecnologías’ (Royal Society, 2009, p. ix, traducción propia). A priori, entonces, la IAS podría entenderse como un componente, o un objetivo parcial, del enfoque agroecológico en determinados contextos.

Sin embargo, el GANESAN argumenta que, en la práctica, quienes abanderan el enfoque IAS ‘priorizan las innovaciones de tipo tecnológico-productivista para mejorar la eficiencia y reducir los impactos negativos de los sistemas agroalimentarios actuales en términos ambientales y de salud’ (HLPE, 2019, p. 61, traducción propia). No es de extrañar entonces que el mismo “padre” del concepto IAS reconozca que ‘existe controversia en torno al concepto IAS. ¿Se trata de lo mismo de siempre? ¿Es un vehículo para introducir tecnologías potencialmente dañinas en la agricultura? ¿Conducirá a pérdidas de productividad por priorizar resultados y bienes ambientales?’ (Pretty, 2018, traducción propia). Efectivamente, como concluye Amigos de la Tierra Internacional en su análisis sobre la IAS: **‘al no excluir nada, el término se ha convertido en un cajón de sastre y se emplea para respaldar las políticas actuales.’ El término ha sido adoptado por organizaciones representantes de las industrias biotecnológicas, de fertilizantes y de pesticidas. Y al enfocarse en incrementar el rendimiento, la intensificación sostenible no logra tratar los problemas económicos y políticos que impiden que millones de personas gocen de acceso a alimentos nutritivos y seguros. Desde esta perspectiva, la intensificación sostenible parece más de lo mismo que un cambio de dirección radical. Sin embargo, las definiciones de intensificación sostenible incluyen perspectivas agroecológicas’ (Collins y Chandrasekaran, 2012, p. 7, resaltado nuestro).**

Tenemos, por tanto, dos caminos diferentes que, aunque comparten algunos elementos del paisaje, son transitados y abanderados por sujetos socioeconómicos de naturaleza diametralmente opuesta, que además conducen a destinos diferentes. El debate radica en si será el camino de la agroecología, o el de la intensificación agrícola sostenible (IAS) en su formato limitado y al servicio del agronegocio, el que marcará la pauta y recibirá el apoyo político y financiero. Consideramos que la transición hacia sistemas agroalimentarios y de uso de los recursos naturales maquillados de verde, pero ecosistémicamente insostenibles e injustos, es como pretender tapar el sol con un dedo. En este sentido, y con el fin de contribuir a este debate, analizamos en lo que sigue una serie de iniciativas que impulsan un particular modelo interesado y limitado de “intensificación agrícola sostenible con tintes agroecológicos”.

7 Por ejemplo, la IAS es “Objetivo Estratégico A”, o ‘una de las principales respuestas a la creciente demanda de alimentos y otros bienes agrícolas’ (FAO, 2019).

LA SAI, LA NVA Y LA FOLU: TRES INICIATIVAS DEL GRAN CAPITAL AGROALIMENTARIO

PARA UNA "AGROECOLOGÍA CHATARRA"

02



Mujer campesina llevando frijoles negros.
© Davide Bonaldo / Shutterstock

Como adelantamos, nuestro interés radica en explorar las motivaciones y los medios a través de los cuales las corporaciones a la vanguardia del actual sistema agroalimentario y de usos de los recursos naturales buscan redimir de manera parcial la desigualdad, pobreza, hambre, malnutrición, violencia y destrucción ambiental que su modelo de negocio ha venido generando durante el último siglo. Es con este fin que analizamos tres grandes iniciativas público-privadas para el impulso de una versión limitada e interesada del enfoque de intensificación agrícola sostenible (IAS):

1. La Iniciativa de Agricultura Sostenible (SAI, por sus siglas en inglés),
2. La Nueva Visión para la Agricultura (NVA), y
3. La Coalición para la Nueva Economía de la Alimentación y Uso del Suelo (FOLU, por sus siglas en inglés).

Efectivamente, existen otras iniciativas relevantes. Pero o bien trabajan con un enfoque más específico, como en el caso de la Alianza Mundial para una Agricultura Climáticamente Inteligente (GACSA, por sus siglas en inglés),⁸ o bien se trata de iniciativas de menor envergadura, como la Alianza Global de Agronegocios.⁹ Es más, estas tres grandes iniciativas globales ofrecen un amplio abanico de intereses, posicionamientos y discursos, que engloba desde la iniciativa casi exclusiva de las principales corporaciones transnacionales del sector agroalimentario (la SAI) hasta la que se presenta como una iniciativa de corte científico (la FOLU), pasando por otra que se encuentra a medio camino entre las dos anteriores pero que incluye la mayor y más diversa membresía (la NVA).

⁸ <http://www.fao.org/gacsa/about/en/>
⁹ <https://globalagribusinessalliance.com/>

Salvando diferencias de forma, la SAI, la NVA y la FOLU se rigen por una lógica y finalidad similares. Las tres iniciativas son un claro ejemplo de colaboración precompetitiva entre grandes corporaciones para promover espacios de gobernanza público-privada en los que se dan cita múltiples partes interesadas (*multistakeholders*), e influir en ellos. Asimismo, todas ellas dicen contribuir al cumplimiento del Acuerdo de París sobre cambio climático de 2015 y de la Agenda 2030 y sus Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). El que fuera el director general de Unilever hasta junio de 2019 y, como veremos más adelante, miembro clave de las tres iniciativas, resume claramente la lógica que las guía:

'las compañías multinacionales pueden y deben apalancarse en sus extensas cadenas de suministro para promover el cambio y mejorar la calidad de vida en los mercados donde operan [...] Esto puede parecer abrumador, pero ya contamos con un marco para guiar esta transición: los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de las Naciones Unidas. Los ODS [...] están diseñados para alcanzar un "futuro más sostenible para todos" para 2030, el cual, por extensión, se traducirá en un mejor entorno de negocios. La Comisión de Comercio y Desarrollo Sostenible ha estimado que el logro de los ODS podría contribuir a la economía global con alrededor de 12 billones de dólares y 380 millones de puestos de trabajo para fines de la década que viene' (Polman, 2019).¹⁰

Es más, la SAI, la NVA y la FOLU comparten una misma visión política. Con este fin, y como discutiremos en detalle más adelante, las tres iniciativas impulsan un modelo limitado de intensificación agrícola sostenible con tintes agroecológicos. Es decir, un enfoque de innovación limitado que pretende mitigar los peores impactos ambientales y sociales del actual sistema agroalimentario y de uso de los recursos naturales de carácter industrial, pero sin transformar de raíz las injustas relaciones socioeconómicas, ideológicas, políticas y ecológicas sobre las que se asienta este sistema. Como plantea el Foro Económico Mundial, más que una transformación estructural, lo que se busca es una 'actualización del sistema operativo actual' (WEF, 2019b, p. 4). Es así como la SAI, la NVA y la FOLU despliegan su gran poder de influencia mediática, política y de mercado para moldear a su antojo el imaginario social y político relativo a qué tipo de cambios en el actual sistema agroalimentario y de usos de los recursos naturales son deseables y posibles.

Como veremos, las iniciativas SAI, NVA y FOLU dicen buscar la sostenibilidad ambiental, la reducción de la pobreza, el hambre y la desnutrición, y la "inclusión" de los y las productoras agropecuarias familiares y de pequeña escala en cadenas agroalimentarias de valor globales. Sin embargo, la evidencia apunta a que el fin último de su limitado modelo de intensificación agrícola sostenible con tintes agroecológicos es, en el mejor de los casos, el de reproducir la base ecológico-productiva estrictamente necesaria para que el gran capital agroalimentario se pueda seguir lucrando a expensas del planeta y de sus habitantes.¹¹ Es decir, introducir las reformas esenciales para salvar de sí mismo al actual sistema agroalimentario y de uso de los recursos naturales de carácter corporativo e industrial. Como plantea claramente la mismísima Comisión de Comercio y Desarrollo Sostenible que emana del Foro Económico Mundial: 'Los costos y la incertidumbre de un desarrollo insostenible pueden aumentar hasta que no exista un mundo en el que hacer negocios' (BSDC, 2017, p. 14).

Y para este propósito de cambiar todo de manera que nada cambie, la agroecología ofrece un menú de soluciones sumamente útiles que las grandes transnacionales agroalimentarias pueden incorporar selectivamente en su actual modelo altamente dependiente de insumos externos. Es por eso que no hablamos de una asimilación completa del enfoque agroecológico y su visión transformadora de justicia ambiental, económica y social por parte del gran capital agroalimentario. Algo así sería, de hecho, como pretender mezclar agua con aceite. Más bien, de lo que hablamos aquí es de una captura corporativa estratégica pero selectiva de parte de los fines, discursos y prácticas de la agroecología,¹² así como del espacio político y de los fondos disponibles para la transición hacia la agricultura sostenible. Dicho de otro modo, al igual que el tipo de alimentación característica del modelo agroindustrial, conocida como 'comida chatarra', la intensificación agrícola sostenible con tintes agroecológicos puede entenderse como la versión "chatarra" de la agroecología.

En su cruzada por una "agroecología chatarra" que desvirtúa los esfuerzos de millones de productores/as agropecuarias, científicas/os, organizaciones sociales e instituciones nacionales e internacionales que practican y promueven una agroecología fiel a sus principios de justicia social y armonía con la naturaleza la SAI, la NVA y la FOLU comparten también tres obsesiones. La primera es una obsesión tecnológico-productivista, la segunda es por el mercado y las cadenas de valor globales, y la tercera, por un modelo de gobernanza privada bajo la lógica del "tanto tienes tanto vales". A continuación, describimos estas tres obsesiones en mayor detalle, para luego pasar a discutir la naturaleza, intereses particulares y formas en las que cada una de estas tres iniciativas globales promueve un modelo de "agroecología chatarra".

¹⁰ Cabe destacar, sin embargo, que la BSDC no deja claro quién se beneficiará en particular de esa riqueza, ni cuántos empleos, incluso aquellos considerados "verdes", pueden perderse en una transición ecológica al servicio del capital. Un buen ejemplo de este último aspecto lo encontramos en la paradoja laboral que genera la actual expansión de monocultivos, incluso aquellos que claman ser intensivos en mano de obra como la caña de azúcar y la palma aceitera. En Guatemala, por ejemplo, la expansión de agronegocios de caña y palma ha desembocado en una gran pérdida neta de empleos agrícolas. Esto es debido a que los nuevos empleos en plantaciones de caña o palma no compensan ni de lejos los empleos perdidos por la sustitución de agricultura familiar y de pequeña escala ante el avance de los agronegocios cañeros y palmeros (Alonso-Fradejas, 2013).

¹¹ Esta dinámica, que James O'Connor caracterizó como la 'segunda contradicción del capitalismo', atañe a 'los límites que se autoimpone el capital al erosionar sus propias condiciones ambientales y sociales de posibilidad, incrementando costos, y amenazando así su propia capacidad para generar beneficios' (O'Connor, 1988, p. 13, traducción propia).

¹² Para un análisis más detallado sobre la inclusión de componentes agroecológicos en el modelo de intensificación agrícola sostenible, ver, entre otras fuentes: FAO (2011, 2013), Holt-Giménez y Altieri (2013), Parmentier (2014), Giraldo y Rosset (2016), Rosset y Altieri (2017), Ortega-Espín (2018), y GANESAN (2019).

LA SAI, LA NVA Y LA FOLU: TRES GRANDES INICIATIVAS, Y TRES GRANDES

OBSESIONES DEL CAPITAL AGROALIMENTARIO POR CAMBIAR TODO PARA QUE NADA CAMBIE

03



Tractor rociando cultivos.
© Valentin Valkov / Shutterstock

LA OBSESIÓN PRODUCTIVISTA-TECNOLOGICISTA

El enfoque de intensificación agrícola sostenible con tintes agroecológicos impulsado por la SAI, la NVA y la FOLU se asienta sobre los pilares del productivismo y el determinismo tecnológico. El primero busca legitimar el interés del gran capital agroalimentario de incrementar en la mayor medida posible la productividad de la tierra y el trabajo agropecuario,¹³ con el argumento neomaltusiano relativo a la necesidad de ‘alimentar a una población mundial creciente a partir de una base de recursos productivos en disminución’ (WEF, 2013, p. 6). Si bien el incremento poblacional mundial y especialmente su creciente aglomeración en ciudades son realidades que conllevan múltiples e importantes retos, no es menos real el hecho de que los más de 800 millones de personas que sufren de hambre en 2019 son víctimas de la injusta distribución global del acceso a los alimentos, no de la falta de disponibilidad alimentaria mundial.

Sin embargo, para el gran capital agroalimentario mundial en control de las cadenas globales de mercancías agrícolas, la solución a un problema socioecológico tan complejo como la alimentación de la población mundial parece reducirse a la necesidad de producir “más con menos”. La estrategia para lograrlo es clara, y radica en la innovación tecnológica al servicio del injusto sistema agroalimentario industrial vigente. Más allá del determinismo tecnológico que implica pretender componer problemas histórico-estructurales exclusivamente en un laboratorio o con “un clic”, y a

pesar de ciertos llamados de atención por parte de organizaciones de investigación ligadas a la FOLU y la NVA, las tres iniciativas reducen la innovación a nuevas tecnologías y procesos sujetos a derechos de propiedad intelectual u otro tipo de barreras para su difusión (p. ej., afiliación institucional, etc.). Entre ellas destacan, como veremos, las nuevas tecnologías de edición genética (p. ej., CRISPR), la agricultura de precisión para reorganizar los procesos biofísicos de la granja como una línea de montaje fabril, y la digitalización de los procesos de producción agropecuaria y su contexto socioecológico para generar, analizar y compartir información en tiempo real (es decir, los macrodatos o *big data*). Escudándose tras la sofisticación que supone este tipo de agricultura, la SAI, la NVA y la FOLU llaman al arraigo de la juventud en el campo de manera que sean las nuevas generaciones las que tomen las riendas de la producción agrícola intensiva en insumos tecnológicos.

Sin embargo, como plantea Amigos de la Tierra Internacional (ATI), la innovación en los sistemas agroalimentarios y de uso de los recursos naturales ‘también implica la adaptación o evolución, y la mejora y/o expansión sustancial de las técnicas y prácticas ya existentes’ (Ortega-Espés, 2018, p. 6). Desde esta mirada más integral, ATI propone ‘13 criterios básicos de evaluación interconectados [...] para evaluar y seleccionar [...] una innovación [que sea] social, cultural, ambiental, política y económicamente aceptable: i) gobernanza participativa; ii) justicia social y económica; iii) erradicación del hambre; iv) salud, nutrición y seguridad; v) beneficios para las y los productores de alimentos a pequeña escala y las y los trabajadores;

vi) justicia de género y diversidad; vii) eficacia; viii) justicia energética; ix) justicia ambiental; x) justicia climática; xi) disponibilidad y asequibilidad; xii) utilidad, usabilidad y sostenibilidad en el tiempo, y; xiii) efecto multiplicador' (Ortega-Espés, 2018, p. 7). En otras palabras, 13 criterios que subyacen a las innovaciones agroecológicas bajo la visión transformadora de la soberanía alimentaria.

LA OBSESIÓN POR NUEVAS OPORTUNIDADES DE NEGOCIO

La adopción por parte de las corporaciones que impulsan la SAI, la NVA y la FOLU del limitado modelo de intensificación agrícola sostenible con tintes agroecológicos para reproducir la base ecológico-productiva de sus negocios viene motivada por las nuevas oportunidades de lucro que ofrecen los actuales imperativos de sostenibilidad e inclusión en "cadenas globales de valor".

Por un lado, el gran capital agroalimentario que promueve la SAI, la NVA y la FOLU busca aprovechar las oportunidades de negocio que surgen de la economía verde. Como argumenta el gigante financiero Rabobank, miembro de la NVA y la FOLU, 'los negocios en la alimentación, el agronegocio y otros sectores que se aproximen a las materias primas, los métodos de producción y el reciclaje desde un nuevo ángulo pueden lograr nuevas oportunidades de negocio y contribuir a la conservación de materias primas y recursos naturales' (Rabobank, 2019, traducción propia).

Por otro lado, en el marco del sistema agroalimentario y de usos de los recursos naturales de carácter corporativo, los y las productoras agropecuarias a pequeña escala tienen dos opciones: integrarse en cadenas globales de valor o desaparecer. Es por ello que, en la SAI, la NVA y la FOLU, la promoción de negocios de carácter inclusivo, como los diversos modelos de agricultura por contrato, juega un papel central. En teoría, los modelos de negocio inclusivos suponen beneficios compartidos entre todos los actores de las cadenas globales de mercancías agropecuarias. Pero en la práctica, e independientemente de ciertos beneficios específicos que puedan recibir algunos actores no privilegiados, estos modelos conllevan el afianzamiento del control corporativo sobre las cadenas globales de mercancías agrícolas. Y esta es una dinámica que se legitima sobre la base de dos fundamentos ideológicos. Primero, a partir de una retórica de libre mercado de corte reduccionista (p. ej., enfocada en ciertos cultivos de alto valor comercial) y distorsionada (es decir, de competencia perfecta en mercados oligopólicos como los de insumos agropecuarios o procesamiento, transporte y distribución de productos agroalimentarios). Segundo, a partir de la comprensión del empobrecimiento de las y los productores agrícolas a pequeña escala desde una perspectiva residual en lugar de estructural (Bernstein, 2010). Es decir, que estas productoras/es son pobres por su exclusión de mercados financieros, de tierras, de mercancías, de trabajo, etc., no por los términos de su inclusión en estos mercados que deriva de su posición social. Es por eso que la SAI, la NVA y la FOLU enfatizan el principio de "inclusión", pero no el de "redistribución".

LA OBSESIÓN POR UN NUEVO MODELO DE GOBERNANZA PÚBLICO-PRIVADA DEL SISTEMA AGROALIMENTARIO Y DE USO DE LOS RECURSOS NATURALES

En el contexto de la convergencia de crisis globales desde el año 2008 en adelante, el multilateralismo viene perdiendo terreno frente al modelo de gobernanza de múltiples partes interesadas (*multistakeholderism*). En su formato actual, este modelo es en buena medida el resultado de los esfuerzos del Foro Económico Mundial (FEM) para formular un nuevo sistema de gobernanza global (Gleckman, 2016).¹⁴ En teoría, el modelo de gobernanza de múltiples partes interesadas reúne en la misma mesa y con la misma potestad de voz y voto a diferentes actores sociales, corporativos y estatales. Pero la realidad es que diferentes actores se encuentran en diferentes posiciones de poder para avanzar sus intereses y visiones sobre el futuro del sistema agroalimentario y de uso de los recursos naturales (McKeon, 2017). Es así que el modelo de múltiples partes interesadas conlleva importantes repercusiones para la gobernanza mundial de este sistema.

Para empezar, los agronegocios a la vanguardia de la intensificación agrícola sostenible con tintes agroecológicos ahora buscan influenciar a gobiernos, ONG y organizaciones sociales, tanto como a la inversa.¹⁵ Esto, con el fin de legitimar el nuevo rol que se autoimpone el gran capital agroalimentario como el adalid frente a las crisis globales a las que contribuyó en buena parte. Para facilitar este nuevo terreno de juego, el Foro Económico Mundial firmó en junio de 2019 un acuerdo de asociación estratégica con la ONU para la implementación de la Agenda 2030 y sus ODS. Este acuerdo formaliza la expansión del modelo de gobernanza de múltiples partes interesadas a ámbitos fundamentales como la lucha y mitigación del cambio climático, la educación, la salud o la alimentación (WEF, 2019c). Pero además, la SAI, la NVA y la FOLU privilegian la adopción de códigos de conducta privados como el GLOBALG.A.P. y el empleo de certificadoras con ánimo de lucro como agroVet GmbH y Bureau Veritas, para demostrar al mundo la inocuidad, sostenibilidad, y/o beneficios sociales de sus emporios agroalimentarios. Como plantea el director de Sostenibilidad del Departamento de Finanzas Comerciales de Rabobank, 'las políticas de sostenibilidad más genuinas comienzan donde acaba la ley' (Rabobank, 2019, traducción propia).

Sin embargo, lo anterior cruza la frontera ética y legal que divide a las corporaciones transnacionales privadas como proveedoras de productos y servicios y sus obligaciones en materia de derechos humanos. En otras palabras, supone un paso firme hacia la conformación del gran capital agroalimentario como sujeto de derechos humanos. El caso más extremo es el de la iniciativa SAI, la cual, como veremos, asume para las corporaciones transnacionales privadas las tareas de 'proteger y preservar los recursos del planeta, los derechos humanos y el bienestar animal' (SAI, 2019j, traducción propia). Pero también la Iniciativa de Sistema para Influir en el Futuro de la Seguridad Alimentaria y la Agricultura del Foro Económico Mundial, de la que emana la NVA, espera que, para 2030, 'negocios, gobiernos, organizaciones internacionales y otras partes interesadas en el sistema alimentario provean efectivamente a las y los agricultores de la infraestructura, políticas, regulaciones y servicios que requieren para prosperar' (WEF, 2018a, p. 9, traducción propia).

13 Es decir, la cantidad de producto obtenido por área cultivada y unidad de trabajo empleada, respectivamente.

14 En su Iniciativa de Rediseño Global de 2010, el FEM hace un llamado para 'redefinir el sistema [de gobernanza] internacional como un sistema más amplio y multifacético de cooperación global en el que los marcos legales e instituciones intergubernamentales son un componente central, pero no son ni el único ni a veces el más crucial de sus componentes' (WEF, 2010a, p. 7, traducción propia).

15 Ver el informe de TNI sobre la reforma de los sistemas de propiedad de los recursos naturales bajo la convergencia de crisis mundiales (Alonso-Fradejas 2020).

LA INICIATIVA DE AGRICULTURA SOSTENIBLE (SAI)

04

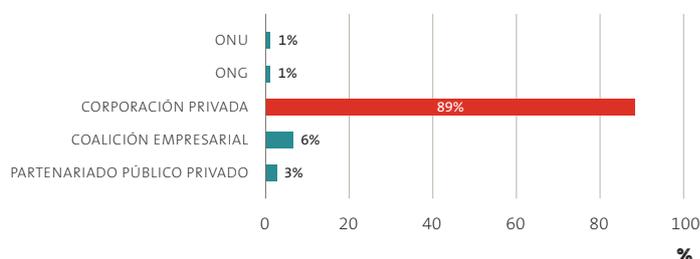


Supermercado.
© Adisa / Shutterstock

IDENTIDAD, FINES Y TIPO DE MEMBRESÍA DE LA SAI

Constituida en 2002 por Danone, Nestlé y Unilever, la Iniciativa de Agricultura Sostenible (SAI) es la más antigua de las tres experiencias sometidas a examen (SAI, 2019f). Es más, la SAI clama 'haberse constituido como la organización global más poderosa dedicada a la agricultura sostenible' (SAI, 2019j, traducción propia). Independientemente de que lo anterior sea el caso, la SAI es, sin lugar a dudas, una poderosa plataforma que incluye entre sus 106 miembros a las principales corporaciones transnacionales del sector agroalimentario. El Comité Ejecutivo de la SAI está presidido por Unilever y cuenta con representantes de PepsiCo, Muntions, Mars, Innocent Drinks, Nestlé, Marks & Spencer, McCain Foods y Danone (SAI, 2019h). El gráfico 1 muestra cómo el 95 % de los miembros de carácter multinacional de la SAI representan intereses corporativos privados.

GRÁFICO 1 MEMBRESÍA MULTINACIONAL DE LA SAI, POR TIPO DE ORGANIZACIÓN



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE LA BASE DE DATOS ORB Y SAI (2019E, 2019G).

La esencia corporativa de la SAI se refleja en sus argumentos para promover la colaboración de sus compañías asociadas con productores/as agropecuarias a pequeña escala: 'el apoyo a productores a pequeña escala ayuda a establecer mejores relaciones con gobiernos, aumenta la capacidad para cumplir las expectativas de varias partes interesadas [*stakeholders*], mejora la reputación corporativa, y alinea a la compañía con iniciativas como los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU' (SAI, 2019b, traducción propia). Las corporaciones que integran la SAI comparten 'el compromiso de desarrollar la agricultura sostenible en un ambiente precompetitivo' (SAI, 2019e). Es por eso que la SAI tiene como misión la de 'aprovechar el poder de colaboración de nuestros miembros para acelerar la adopción generalizada de prácticas agrícolas sostenibles' (SAI, 2019j, traducción propia). Esto, con miras a lo que parecen más bien las intenciones de un movimiento social crítico para 'desarrollar un sector agropecuario sostenible, próspero y resiliente que asegure la viabilidad de las explotaciones y protege y preserva los recursos de planeta, los derechos humanos y el bienestar animal mientras se apoya a los miembros y se genera valor a través de la industria alimentaria y de bebidas' (ibid.). Para estos fines, la SAI se organiza a través de 4 grupos y comités de trabajo: 'i) el grupo de trabajo sobre cultivos; ii) el de lácteos; iii) la Mesa Redonda para la Sostenibilidad de la Producción Vacuna en Europa, y; iv) el comité horizonte, que trabaja temas amplios y urgentes en materia laboral, uso de la tierra y mitigación del cambio climático' (SAI, 2019i, traducción propia).

LA "AGROECOLOGÍA CHATARRA" DE LA SAI

La SAI cuenta con su propia definición de agricultura sostenible, así como con una serie de "principios y prácticas productivas agrícolas y ganaderas sostenibles" a cuyo cumplimiento sus miembros pueden dar seguimiento a través del programa de Evaluación de la Sostenibilidad de la Finca (*Farm Sustainability Assessment*, FSA). Como veremos a continuación, tanto la definición de agricultura sostenible, como los principios y prácticas productivas y la misma FSA, responden a una lectura interesada del enfoque de intensificación agrícola sostenible (IAS) orientada a mantener el orden establecido del gran capital agroalimentario. Pero al mismo tiempo, y con el mismo ánimo de lucro, todos estos planteamientos de la SAI incorporan discursos, prácticas y procesos propios del enfoque agroecológico.

Para la SAI, la agricultura sostenible es 'una manera productiva, competitiva y eficiente de producir productos agrícolas inocuos, a la vez que se protege y mejora el medioambiente y las condiciones sociales/económicas de las comunidades locales' (Vorhies, 2012, traducción propia). Para facilitar la producción y el aprovisionamiento de materias primas agropecuarias de acuerdo con su definición de agricultura sostenible, la SAI publicó en 2009 una serie de Principios y Prácticas de Producción Sostenible para diversos tipos de cultivos y producción pecuaria. Según la SAI, estas constituyeron 'el primer conjunto de directrices armonizadas, comprobadas y acordadas por la industria [agroalimentaria] y la prueba de que nuestro enfoque colaborativo y precompetitivo funcionó' (SAI, 2019f).

La inclusión de una perspectiva agroecológica chatarra para la intensificación agrícola sostenible es generalizada en estos principios de la SAI. Un buen ejemplo es la recomendación contenida en la 'Guía sobre cultivos arables y vegetales' relativa a que 'la explotación agrícola debe tratar de minimizar sus emisiones de gases de efecto invernadero: a través de la reducción del uso de fuentes de energía no renovables, y de la optimización del uso de insumos intensivos en energía, es decir, de fertilizantes inorgánicos' (SAI, 2009, p. 16, traducción propia). Otro ejemplo es el programa de Evaluación de la Sostenibilidad de la Finca (FSA). Según la SAI, gracias al programa FSA, los y las productoras agropecuarias 'cuentan ahora con una herramienta que les permite demostrar a sus clientes cómo se preocupan y dan seguimiento a la sostenibilidad de sus prácticas productivas. Muchas compañías líderes mundiales en el sector de la alimentación y las bebidas ya comenzaron a usarlo para aprovisionarse de materias primas agrícolas producidas de forma sostenible' (SAI, 2019f, traducción propia). Es más, varias de las 127 preguntas que incluye el formulario de evaluación del programa FSA de la SAI se refieren a principios, técnicas, procesos y tecnologías propias de la agroecología. Algunos ejemplos de esta apropiación selectiva del enfoque agroecológico de cara a la intensificación sostenible al servicio del capital incluyen (SAI, 2019c):

- **La pregunta 17**, relativa a la 'distancia óptima entre cultivos', para lo que se recomienda 'el cultivo intercalado [...] y la asociación de cultivos para mejorar y estabilizar los ingresos de la finca y favorecer la biodiversidad.
- **La pregunta 23**: "¿Elige tipos de fertilizantes orgánicos e inorgánicos, cantidades y métodos de aplicación para aumentar la eficacia de los nutrientes y reducir los impactos medioambientales y sociales negativos?"
- **La pregunta 35**: "¿Solo aplica productos fitosanitarios químicos cuando es absolutamente necesario y utiliza plaguicidas no químicos siempre que es posible?"
- **La pregunta 63**: "¿Ha evaluado la biodiversidad e identificado acciones prioritarias para la conservación de la biodiversidad en su finca?"
- **La pregunta 88**: "¿Los trabajadores temporales y permanentes reciben la remuneración adecuada por sus tareas y habilidades, al tiempo que gozan de igualdad de oportunidades de trabajo?"
- **La pregunta 111**: "¿Contribuye su finca activa y positivamente al bienestar de las comunidades vecinas?"

LA INICIATIVA DE AGRICULTURA SOSTENIBLE (SAI) CONTINUADO

04

La SAI mantiene una alianza con la certificadora GLOBALG.A.P. para combinar los estándares productivos de esta última con los requerimientos de sostenibilidad de la FSA-SAI, y ofrecer la herramienta *GLOBALG.A.P. Farm Sustainability Assessment* (GGFSA) (GLOBALG.A.P., 2019). La idea de esta alianza es abrir y afianzar mercados para cadenas de valor globales lideradas por corporaciones transnacionales, pero que incluyen explotaciones agropecuarias manejadas bajo los principios y técnicas de la FSA-SAI. El vínculo entre sostenibilidad y oportunidad de lucro es, precisamente, uno de los aspectos que la misma SAI destacó durante su convención anual de junio de 2019 en Chicago (EE.UU.): ‘entre las prácticas clave para suelos más saludables, se cuentan la no roturación, el uso de cultivos de cobertura, la diversidad de cultivos y plantas, y la inclusión de ganadería. Sin embargo, es también a través de la creación de mercados que se generará la diversidad necesaria para mantener suelos saludables’ (SAI, 2019a, traducción propia).

Otro aspecto clave para la SAI ‘de cara a la transición hacia la agricultura sostenible’ es ‘la innovación tecnológica’ (SAI, 2019f). Por ejemplo, en su convención anual de 2018 la SAI trató sobre ‘los beneficios de la tecnología para los productores a pequeña escala, los macrodatos y las oportunidades de las cadenas de bloques [blockchains] agroalimentarias’ (SAI, 2018, p. 41, traducción propia). Y en su convención anual de 2019 sobre ‘El Futuro de la Agricultura’, el debate sobre la adopción de nuevas tecnologías en el sector agrario tomó un papel central, junto con el relativo al rol de la juventud y las mujeres en el proceso de intensificación agrícola sostenible desde la lógica (y al servicio) del capital agroalimentario. En su ponencia de apertura, la vicepresidenta de PepsiCo para Agricultura Sostenible Global y Aprovisionamiento Responsable planteó que ‘la siguiente generación de agricultores/as necesita de habilidades matemáticas e informáticas’ (SAI, 2019b, traducción propia). Y a pesar de que la SAI apenas cuenta con una mujer entre los nueve miembros de su Comité Ejecutivo (SAI, 2019h), la vicepresidenta de PepsiCo hizo un llamado a reconocer el importante papel de la mujer en la agricultura, argumentando que ‘existe la predicción de que, si hubiera más mujeres gestionando explotaciones agropecuarias, se reduciría en 100 millones el número de personas hambrientas en el mundo’ (SAI, 2019a, traducción propia).

Al mismo tiempo, la SAI realiza una serie de planteamientos en el documento resumen de su convención de 2019 que más bien parecen los de un organismo intergubernamental preocupado por cuestiones de sostenibilidad ambiental y equidad social en el ámbito agrario. Por un lado, la SAI argumenta que ‘el próximo paso para la agricultura es más diversidad en términos de capacidades y educación, y la inclusión de más mujeres. Existe la necesidad a escala global de afrontar el hecho de que las mujeres trabajan durante más horas, no cuentan con títulos de propiedad sobre la tierra, no pueden comprar maquinaria o semillas de calidad, y carecen de educación y apoyo’ (SAI, 2019d, traducción propia). Por otro lado, la SAI reconoce que la ‘formación en tecnologías digitales, así como el acceso y uso de datos, continúa siendo problemático para los agricultores, [aunque] ya haya en marcha un cambio generacional derivado de la voluntad de usar datos y herramientas electrónicas en mayor medida. Como demuestra el caso de la Directiva de Almendras de California, la gente joven está regresando a las fincas de almendras y ganando dinero’ (ibíd.). Los anteriores constituyen buenos ejemplos de cómo la “agroecología chatarra” incorpora de manera selectiva y parcial discursos del paradigma agroecológico de carácter transformador.



Agricultura industrial: riego de un cultivo de apio, Valle de Salinas, California EE.UU.
© Pgiam / Istock

LA NUEVA VISIÓN PARA LA AGRICULTURA (NVA)

05



Siembra mecanizada.
© Satyrenko / Shutterstock

IDENTIDAD, FINES Y TIPO DE MEMBRÍA DE LA NVA

La Nueva Visión para la Agricultura (NVA) es uno de los dos pilares de la Iniciativa de Sistema para Influenciar en el Futuro de la Seguridad Alimentaria y la Agricultura del Foro Económico Mundial (FEM) (WEF, 2017, p. 3).¹⁶ Esta macroiniciativa del FEM tiene como misión 'construir sistemas alimentarios incluyentes, sostenibles, eficientes y nutritivos a través de la acción y la colaboración basadas en el liderazgo y el mercado, el conocimiento y la innovación, en línea con los Objetivos de Desarrollo Sostenibles' (WEF, 2018b, p. 1, traducción propia). El FEM considera que 'para alimentar a casi 10 000 millones de personas en 2050, a la vez que se alcanzan los Objetivos de Desarrollo Sostenible, los sistemas agroalimentarios deberán ser:

- **Incluyentes:** los productores agropecuarios a pequeña escala, incluyendo a mujeres y jóvenes, están completamente integrados en sistemas alimentarios con acceso a financiamiento, seguros, transporte, educación, arrendamiento de maquinaria y sistemas de almacenamiento.
- **Sostenibles:** minimizando impactos ambientales negativos, conservando recursos naturales escasos, evitando la pérdida de biodiversidad, y fortaleciendo la resiliencia ante futuras crisis.
- **Eficientes:** produciendo cantidades adecuadas de alimentos nutritivos y sanos para cubrir las necesidades globales mientras se minimizan las pérdidas y la basura.' (WEF, 2018a, p. 9, traducción propia).

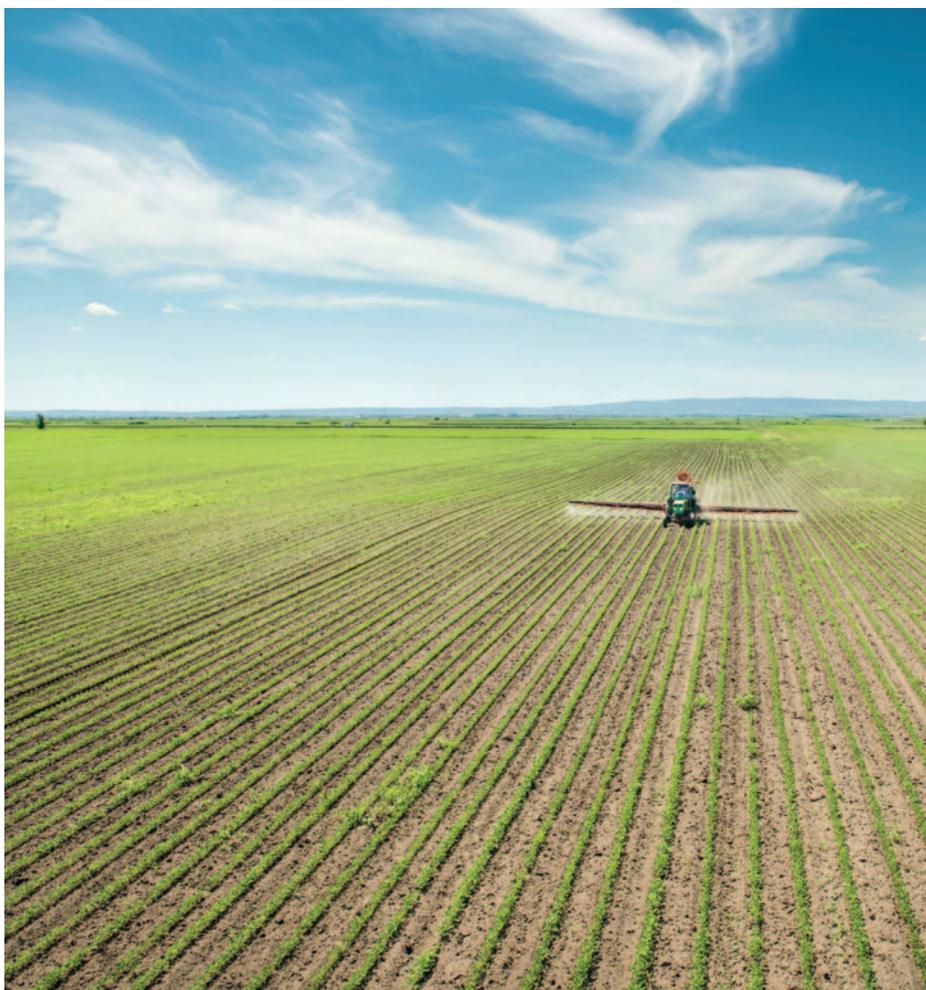
¹⁶ El otro pilar es el de Mejora de los Sistemas Alimentarios Globales.

LA NUEVA VISIÓN PARA LA AGRICULTURA (NVA) CONTINUADO

05

La figura El gráfico 2 (página 17), presenta los principales componentes, líneas de acción e influencia de esta macroiniciativa de sistema del FEM. Asimismo, el infográfico nos ofrece un panorama general del sistema agroalimentario que imagina el FEM en la transición hacia un capitalismo verde gobernado por un sistema de múltiples partes interesadas, e impulsado por la 'Cuarta Revolución Industrial'.¹⁷ No es de extrañar, entonces, que el infográfico del FEM destaque como componentes importantes del sistema agroalimentario y de uso de los recursos naturales futuro

del FEM aspectos como la biotecnología, el internet de las cosas, el futuro del gobierno, el empoderamiento de las y los consumidores, el comercio internacional y la inversión extranjera directa. El infográfico también destaca el recurrente argumento productivista y neomaltusiano relativo a la necesidad de producir más para alimentar a una creciente población mundial sin cuestionar el uso y especialmente la distribución y las capacidades de acceso a los alimentos disponibles.

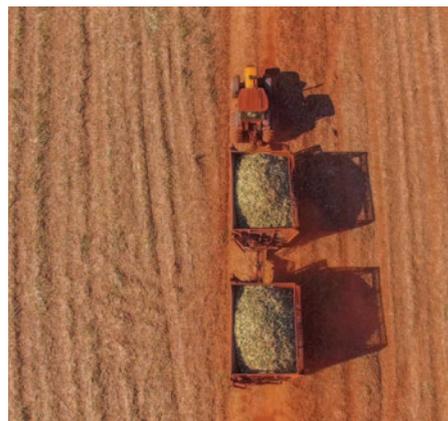


Izquierda: Tractor rociando campos de soja.

© Fotokostic / Istock

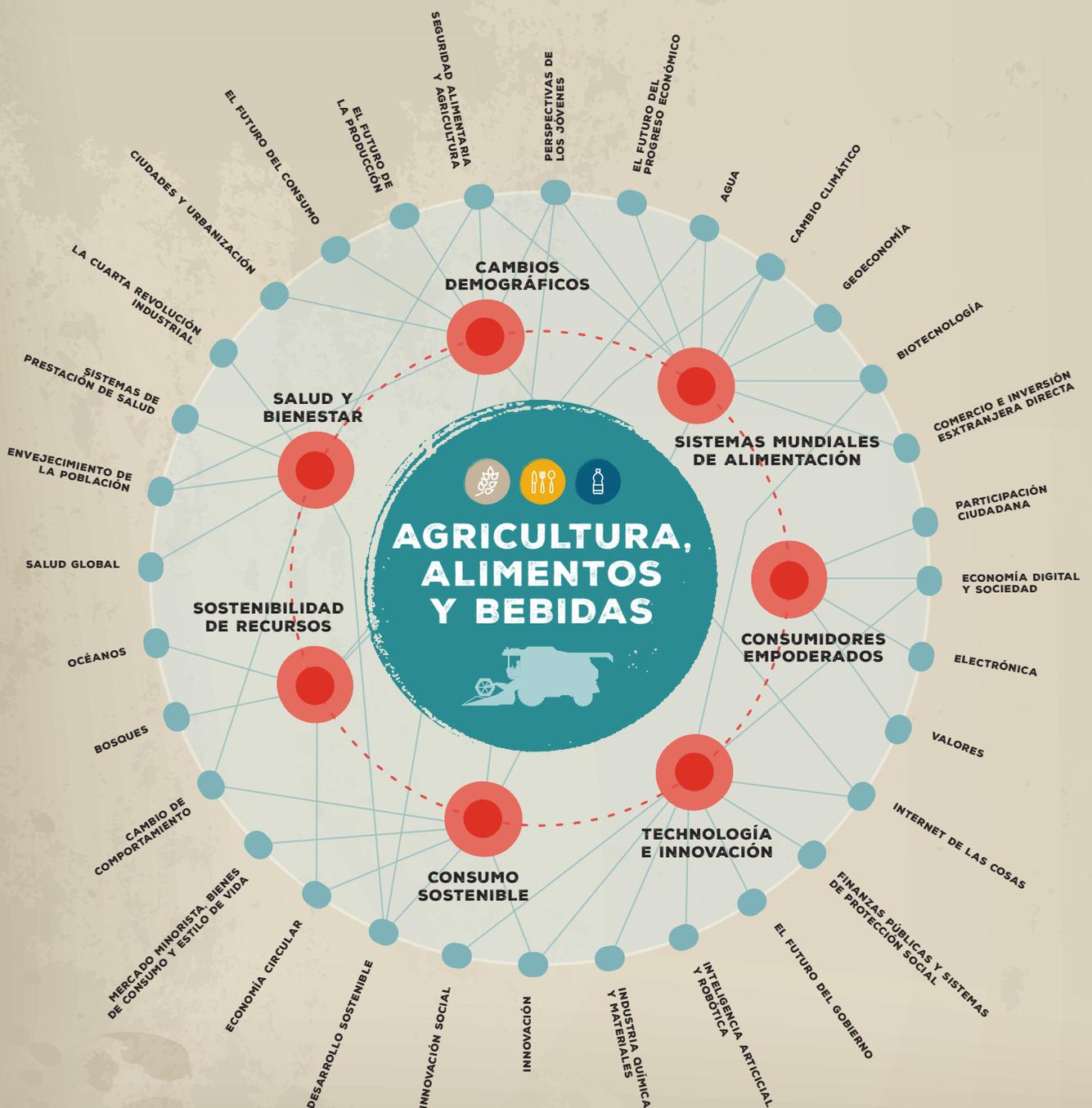
Abajo: Cosecha de la caña de azúcar, Brasil.

© Mailsonpignata / Shutterstock



¹⁷ Según el fundador y presidente del FEM, 'la Primera Revolución Industrial empleó agua y vapor para mecanizar la producción. La Segunda usó energía eléctrica para producir en masa. La Tercera usó la electrónica y las tecnologías de la información para automatizar la producción. Ahora, una Cuarta Revolución Industrial crece sobre la base de la Tercera, la revolución digital que ha venido desarrollándose desde la segunda mitad del siglo pasado. Esta se caracteriza por una fusión de tecnologías que está desdibujando las líneas divisorias entre las esferas físicas, digitales y biológicas a un ritmo y con un alcance e impacto sistémico sin precedentes' (Schwab, 2016, traducción propia).

GRÁFICO 2 COMPONENTES, LÍNEAS DE ACCIÓN E INFLUENCIA DEL TRABAJO DEL FEM EN MATERIA DE AGRICULTURA, ALIMENTACIÓN Y BEBIDAS



Fuente: Inteligencia estratégica del FEM (2019a).

LA NUEVA VISIÓN PARA LA AGRICULTURA (NVA) CONTINUADO

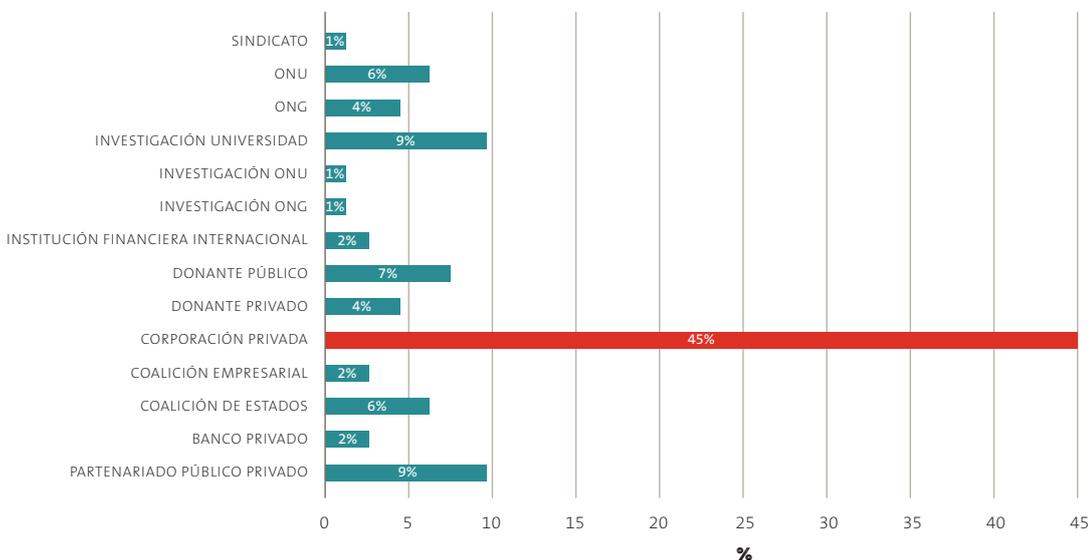
En el marco de esta macroiniciativa para Influenciar en el Futuro de la Seguridad Alimentaria y la Agricultura, el FEM lanzó en 2009 su Nueva Visión para la Agricultura (NVA) para ‘demostrar que el enfoque de múltiples partes interesadas basado en el mercado puede proporcionar seguridad alimentaria, sostenibilidad ambiental y oportunidades económicas’ (FEM, 2014, p. 1). Con estos fines, la NVA plantea sus objetivos 20/20/20: ‘aumentar la producción en un 20 % mientras se reducen las emisiones en un 20 % y la pobreza rural en otro 20 % cada década’ (WEF, 2010b, p. 4, traducción propia).

La NVA del FEM es la iniciativa de mayor envergadura de las tres analizadas. En 2018, la NVA estaba presente en 21 países de África, Asia y América Latina, a través de sus expresiones regionales: i) Grow Africa, ii) Grow Asia, iii) NVA India, y iv) NVA América Latina.¹⁸ Para ese mismo año, la NVA involucraba a más de 650 organizaciones a nivel global, regional y nacional (WEF, 2018b, p. 1). Para lograr sus aspiraciones, la NVA plantea una clara división de tareas entre gobiernos, corporaciones y sociedad civil en línea con el nuevo sistema de gobernanza mundial promovido por el FEM: ‘los

gobiernos lideran, marcando la dirección para la transformación de sus países y generando el ambiente adecuado para lograrla. El sector privado dirige la implementación a través de la innovación, la inversión y la competencia. La sociedad civil moviliza y apoya a las comunidades, gestiona el riesgo, crea capacidad local y ayuda a superar los vacíos que deja el mercado’ (WEF, 2010b, p. 5).

A pesar de su aparente diversidad, el gráfico 3 muestra que el 49 % de los miembros multinacionales de la NVA representan intereses del gran capital agroalimentario mundial. Independientemente de la participación de otro tipo de organizaciones, y según el mismo FEM, ‘la NVA es liderada por 17 poderosas compañías transnacionales del sector de la agricultura y la alimentación: Archer Daniels Midland, BASF, Bunge, Cargill, Coca-Cola, DuPont, General Mills, Kraft Foods, Metro, Monsanto, Nestlé, PepsiCo, SABMiller, Syngenta (ChemChina), Unilever, Wal-Mart y Yara International’ (WEF, 2010b, p. 4, traducción propia). Es decir, las mismas compañías transnacionales que vienen contribuyendo sustancialmente a las múltiples crisis globales de nuestros tiempos.

GRÁFICO 3 MEMBRESÍA MULTINACIONAL DE LA NVA, POR TIPO DE ORGANIZACIÓN



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE LA BASE DE DATOS ORBIS Y FEM (2010B, 2013, 2017, 2018B).

¹⁸ Para una revisión crítica e informada sobre el trabajo de la NVA en Asia, África y América Latina, ver el informe de GRAIN (2017) *Cultivando desastres. Las principales compañías del mundo van por la cosecha*. Disponible en: <https://www.grain.org/es/articulo/5623-cultivando-desastres-las-principales-companias-del-mundo-van-por-la-cosecha>

LA "AGROECOLOGÍA CHATARRA" DE LA NVA

La NVA también adopta un enfoque interesado de intensificación agrícola sostenible con tintes agroecológicos para 'producir mucho más con menos' (WEF, 2010b, p. 7). Para este fin y, por un lado, la NVA parte de la base de que ya no es suficiente con 'incrementar los rendimientos agrícolas en países desarrollados. Incrementar los rendimientos en los países en desarrollo es ahora vital para satisfacer la demanda global' (WEF 2010b, p. 10). Por otro lado, la NVA también contempla un papel central para el gran capital en el sistema agroalimentario del futuro, incluyendo 'competencias tradicionales como el desarrollo tecnológico, el financiamiento y el aprovisionamiento [así como] roles más proactivos como la provisión de servicios privados de extensión, la promoción de conglomerados de productores a pequeña escala (p. ej., alrededor de plantaciones núcleo, almacenes), la educación nutricional y la coordinación de múltiples partes interesadas.

A la hora de tomar las riendas de este proceso de transformación, las grandes empresas pueden apoyarse en el poder de los mercados para alcanzar impactos duraderos' (WEF, 2010b, p. 18, traducción propia). Esta renovada fe en el mercado y visión residual del empobrecimiento es, precisamente, la perspectiva que destila de las conferencias sobre 'Mujer en el Agronegocio' que viene organizando Grow Africa en el marco de la NVA. En su ponencia inaugural de la Tercera Conferencia Mujer en el Agronegocio celebrada en Sudáfrica en 2017, el director general de la Nueva Asociación para el Desarrollo de África (NEPAD, por sus siglas en inglés) de la Unión Africana, afirmó que 'la ampliación del rango de mercados accesibles es una condición crítica para facilitar la viabilidad y el éxito de los emprendedores' (Grow Africa, 2018, traducción propia).

La NVA también abandera el determinismo tecnológico y confía en las grandes corporaciones agroalimentarias para brindar a la intensificación agrícola todo el poder de las nuevas tecnologías de la Cuarta Revolución Industrial (WEF, 2018a, p. 8). Entre ellas, la NVA destaca las cinco tecnologías siguientes:

'i) la agricultura de precisión para optimizar el uso del agua y los insumos agrícolas; ii) los nuevos avances en materia de edición genética de semillas (p. ej., tecnología CRISPR); iii) las tecnologías del microbioma para aumentar la resiliencia de los cultivos; iv) la generación y almacenamiento autónomo de energía renovable para disponer de acceso a electricidad, y; v) la protección biológica de cultivos y micronutrientes biológicos para el manejo del suelo' (WEF, 2018a, p. 11).

Sin embargo, al igual que la SAI y la FOLU, la NVA también incluye discursos, técnicas y tecnologías agroecológicas en su modelo de intensificación agrícola. Estas se describen como 'prácticas regenerativas' que permiten 'fijar carbono en el suelo y mantenerlo ahí', y abarcan 'siembra de cultivos de cobertura, no roturación, rotación de cultivos, reducción de agroquímicos e incorporación de producción pecuaria' (Perry, 2019, traducción propia). La NVA incluso llega a plantear que los 'aditivos y micronutrientes biológicos podrían ayudar a reducir e incluso reemplazar a los agroquímicos, mejorando al mismo tiempo la calidad del suelo' (WEF, 2018a, p. 10, traducción propia). De hecho, la NVA señala una serie de retos y problemas asociados a las nuevas tecnologías de la Cuarta Revolución Industrial para la intensificación agrícola, pues estas 'generan preocupaciones en materia de salud y seguridad, medioambiente, privacidad y ética. Pueden derivar en consecuencias imprevistas que deben ser consideradas y analizadas de antemano. Además, sus efectos positivos pueden distribuirse de manera desigual, incrementando potencialmente la brecha entre ricos y pobres' (WEF, 2018a, p. 8, traducción propia). Sin embargo, la solución propuesta para evitar estos problemas y maximizar los impactos positivos de las nuevas tecnologías es promover 'esfuerzos coordinados entre inversores, innovadores y definidores de políticas públicas' (ibíd.).

Finalmente, la NVA, y el Foro Económico Mundial de manera más general, también consideran clave el papel de las nuevas generaciones de cara a la adopción de las nuevas tecnologías de intensificación agrícola. Con el fin de promover la intervención activa de la juventud en la NVA y otras iniciativas propias, el FEM cuenta con un Foro de Jóvenes Líderes Globales.¹⁹ La perspectiva política convencional desde la que trabaja este foro la sintetiza de manera sucinta pero clara uno de sus miembros, quien es cofundador de Perlin, una empresa emergente de cadenas de bloques. Según este joven líder global, 'la gente joven de hoy en día quiere más que activismo, quiere participación. Así que si son capaces de participar [de alguna manera] en el proceso de esta cadena de bloque, o de cabildear y presionar para que se libere más información, yo creo que esto permite a la gente joven hacer algo que va más allá de una simple huelga' (en Pomeroy, 2019, traducción propia).



Campos de soja cerca de Mariscal Estigarribia, Boquerón, zona del Chaco Seco, Paraguay.
© Amigos de la Tierra Inglaterra, Gales e Irlanda del Norte

19 <https://www.younggloballeaders.org/>

LA COALICIÓN PARA LA NUEVA ECONOMÍA DE LA ALIMENTACIÓN Y USO DEL SUELO (FOLU)

06



Granja vertical de interior produciendo vacunas vegetales.
© Yein Jeon / Shutterstock

IDENTIDAD, FINES Y TIPO DE MEMBRESÍA DE LA FOLU

La FOLU también está ligada en cierta manera al Foro Económico Mundial (FEM), pues surge como resultado del trabajo de la Comisión de Comercio y Desarrollo Sostenible (BSDC, por sus siglas en inglés), la cual se conforma en la reunión anual del FEM en Davos en 2016. Entre 2016 y 2018, la BSDC publica una serie de informes que sientan la base para otras iniciativas sectoriales y de más largo plazo, como la Coalición para la Nueva Economía de la Alimentación y Uso del Suelo (FOLU).

Sin duda, el informe estrella de la BSDC es el titulado “Mejores negocios, un mundo mejor”, publicado en 2017. Este informe está dedicado a las oportunidades de negocio que brinda la Agenda de Desarrollo Sostenible 2030. Con relación al sector agrícola, alimentario y de los recursos naturales, el informe establece que ‘las 14 oportunidades principales en 2030 para aquellas compañías que desarrollen modelos de negocio para enfrentar los retos futuros de la alimentación y la agricultura cuentan con un valor estimado potencial de 2,3 billones de dólares [y el potencial de] crear 71 millones de puestos de trabajo en todo el mundo’ (BSDC,

2017, pp. 30, 41, traducción propia).²⁰ Es más, la BSDC plantea abiertamente que ‘para aprovechar al máximo estas oportunidades, las empresas deben orientarse a la sostenibilidad ambiental y social tan ávidamente como a la generación de valor de mercado para sus accionistas. Si se nos uniera una masa crítica de compañías lograríamos convertirnos en una fuerza imparable’ (BSDC, 2017, p. 14). Y en esta tarea, la BSDC considera que son las mujeres quienes deben de llevar la voz cantante porque:

hay pruebas de que las empresas con más mujeres en posiciones directivas cuentan con mayor capacidad para cambiar el enfoque de negocio, de manera que deje de centrarse en la maximización de beneficios a corto plazo y lo haga en el logro de objetivos de crecimiento a largo plazo [Además, estas compañías] son susceptibles de ofrecer mejores condiciones a sus empleados, y de proteger su “licencia de operación” a través del apoyo a comunidades vulnerables a lo largo de su cadena de suministro’ (BSDC, 2018, pp. 11, 12, traducción propia).

Es así que la FOLU surge como una iniciativa global de múltiples partes interesadas para explorar y aprovechar las oportunidades de negocio que ofrece una transición hacia un sistema

²⁰ Sin embargo, cabe destacar una vez más que la BSDC no plantea quién se beneficiará de esa riqueza, ni cuántos empleos —incluso aquellos considerados “verdes” — pueden sacrificarse en una transición ecológica al servicio del capital.

agroalimentario y de uso de los recursos naturales más verde. Esta identidad se refleja en la visión de la FOLU de avanzar hacia 'sistemas alimentarios y de uso de la tierra que generen valor económico a la vez que:

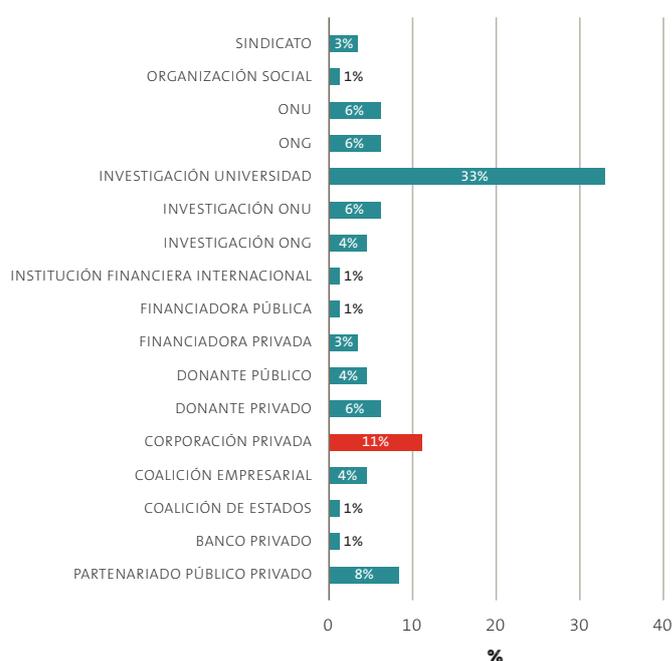
- Protegen y restauran recursos naturales y ecosistemas preciados.
- Pasan de contribuir con una cuarta parte de las emisiones de gases de efecto invernadero a capturar más de lo que emiten.
- Encuentran una manera de alimentar a más de 9000 millones de personas para 2050 que sea más sana y genere menos residuos.
- Ofrecen un estilo de vida más próspero y resiliente para los agricultores y sus familias, tanto en países ricos como pobres' (FOLU, 2019a, traducción propia).

Para lograr esta idílica visión, la FOLU lanzó en 2018 el Consorcio sobre Alimentación, Agricultura, Biodiversidad, Tierra y Energía (FABLE, por sus siglas en inglés). La FABLE surge como otra (sub)iniciativa global de múltiples partes interesadas, con el fin de 'apoyar a diferentes países para que logren la sostenibilidad de sus sistemas agroalimentarios y de uso de los recursos naturales [en línea con] los ODS, y los objetivos del Acuerdo de París sobre cambio climático' (FABLE, 2019, pp. 14, 11, traducción propia). En agosto de 2019, el consorcio FABLE contaba ya con equipos en 18 países y regiones de todo el mundo.²¹

Entre los principales miembros de la FOLU se encuentran, una vez más, actores clave del actual sistema agroalimentario y de usos de los recursos naturales, como la Alianza para una Revolución Verde en África (AGRA, por sus siglas en inglés), la Fundación EAT, la Alianza Mundial para una Nutrición Mejorada (GAIN, por sus siglas en inglés), el Instituto Internacional de Análisis de Sistemas Aplicados (IIASA), la Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas (UNSDSN), el Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible (WBCSD, por sus siglas en inglés) y el Instituto de Recursos Mundiales (WRI). Entre sus principales financiadores, se cuentan la MAVA Fondation pour la Nature, la Fundación Gordon y Betty Moore, Unilever, el gobierno de Noruega y Yara International. Además, la FOLU cuenta con una amplia red mundial de embajadoras que involucra a representantes de corporaciones transnacionales, universidades, organizaciones intergubernamentales y de la sociedad civil (FOLU, 2019b). Por su parte, la FABLE está coordinada por el IIASA, la UNSDSN y la Fundación EAT.

De las tres iniciativas analizadas, la FOLU es aquella en la que los intereses corporativos transnacionales gozan de menos representación, que no necesariamente influencia. El gráfico 4 muestra, a continuación, que el 43 % de los miembros de la FOLU que trabajan a nivel multinacional son instituciones de investigación. Sin embargo, vimos que la FOLU surge a raíz de una comisión del Foro Económico Mundial liderada por representantes de grandes corporaciones transnacionales, como es la BSDC, y además el director general de Unilever preside su junta directiva (FOLU, 2018).

GRÁFICO 4 | MEMBRESÍA MULTINACIONAL DE LA FOLU, POR TIPO DE ORGANIZACIÓN



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE LA BASE DE DATOS ORBIS Y FOLU (2019B).

LA "AGROECOLOGÍA CHATARRA" DE LA FOLU

El futuro sistema agroalimentario y de uso de recursos naturales sostenible que prevé la FOLU se asienta sobre tres pilares: i) sistemas agrícolas eficientes y resilientes; ii) conservación y restauración de biodiversidad, y iii) seguridad alimentaria y dietas sanas (Schmidt-Traub, Obersteiner y Mosnier, 2019, p. 182). La clave para edificar el primer pilar reside en incrementar la productividad agrícola (ibíd.) a través de 'la *intensificación sostenible* del sector con la *adopción de elementos agroecológicos* y un mejor funcionamiento de los mercados agrícolas' (TWI2050, 2018, p. 31, la cursiva es nuestra, traducción propia).

Tenemos entonces que, al igual que la NVA y la SAI, y por un lado, la FOLU atribuye en buena medida la pobreza rural a la baja productividad de los y las productoras a pequeña escala, su limitado acceso al mercado y su alta vulnerabilidad a eventos climáticos extremos (FABLE, 2019, p. 22). Pero a diferencia de las otras iniciativas en las que las corporaciones privadas llevan la voz cantante, la FOLU cuestiona el dogma de la inserción de los y las agricultoras a pequeña escala en cadenas de mercancías agrícolas globales como estrategia de lucha contra la pobreza. Esto no significa que se desestime esta "píldora dorada" contra la pobreza.

21 A saber: Argentina, Australia, Brasil, Canadá, China, Colombia, EEUU, Etiopía, la Unión Europea, Finlandia, India, Indonesia, Malasia, México, Rusia, Reino Unido, Ruanda, y Sudáfrica. (FABLE 2019, p. 11).

LA COALICIÓN PARA LA NUEVA ECONOMÍA DE LA ALIMENTACIÓN Y USO DEL SUELO (FOLU) CONTINUADO

06

Más bien, la FOLU insta a la reflexión y al aprendizaje de las “mejores prácticas” de encadenamiento productivo, citando como ejemplo el trabajo de Unilever y Olam (ibíd). De hecho, la FOLU adopta una posición salomónica y plantea que ‘dependiendo de las cadenas de valor y geografías consideradas, la transformación del sector agrícola se asentará sobre pequeñas explotaciones, sobre explotaciones más grandes o sobre ambos tipos, y requerirá de diferentes tipos de inversión’ (FABLE, 2019, p. 23, traducción propia). Por ejemplo, en Colombia la FOLU plantea como próximos pasos ‘mapear encadenamientos productivos que hacen la diferencia para las diferentes regiones de Colombia. Asimismo, identificar acciones innovadoras desde las empresas pequeñas, medianas y grandes que puedan ser escalables, así como generar redes de colaboración público-privadas en las regiones’ (FOLU-Colombia, 2018, p. 105).

Por otro lado, la FOLU también adolece de un alto grado de determinismo tecnológico y prioriza las nuevas tecnologías y métodos de intensificación agrícola sostenible que ofrece la Cuarta Revolución Industrial, o la ‘revolución digital’ como prefieren llamarla en la FOLU (TWI2050, 2019). Con el fin de ‘producir más en menos tierra’, la FOLU plantea la necesidad de ‘mejoramientos genéticos en plantas y animales que aumenten la productividad’ (Schmidt-Traub, Obersteiner y Mosnier, 2019, p. 182). Precisamente en materia de modificación genética, la FOLU toma una posición bastante cautelosa, pero de claro apoyo. Mientras que, por un lado, reconoce que este ha sido un debate complicado en las últimas décadas (TWI2050, 2019, p. 60), por otro lado, plantea que ‘es difícil imaginar un escenario futuro en el que los cultivos genéticamente modificados no sean de alguna u otra manera parte de la solución’ (ibíd., traducción propia). Por tanto, la FOLU recomienda desarrollar ‘soluciones tecno-biosociales-culturales completamente nuevas, al mismo tiempo que es *preciso asegurar la aceptación social* de este tipo de soluciones para lograr su implementación’ (TWI2050, 2019, p. 60, la cursiva es nuestra, traducción propia).

Como era de esperar, la FOLU hace un llamado a generalizar nuevas prácticas agrícolas más eficientes que minimicen el impacto ambiental (Schmidt-Traub, Obersteiner and Mosnier, 2019). Concretamente, se refiere a ‘la agricultura de precisión [...] riego por goteo y manejo integrado de plagas. La robótica, las redes de sensores y la inteligencia artificial pueden ayudar a aumentar los ingresos de los agricultores a través de la articulación de mercados, la optimización del uso de insumos, y la reducción de las pérdidas y los desechos de alimentos’ (Schmidt-Traub, Obersteiner and Mosnier, 2019, p. 182). Es más, para la FOLU ‘la maquinaria agrícola autónoma equipada con sistemas GPS puede operar sin descanso, reduciendo así la necesidad de insumos laborales y minimizando los costos de siembra y cosecha’ (TWI2050, 2019, p. 59, traducción propia). Además, la FOLU incluye técnicas y tecnologías propias de la agroecología en su menú de soluciones para la intensificación sostenible. Admitiendo que ‘la agricultura de precisión no cuestiona el uso de herbicidas y pesticidas’, la FOLU recomienda el uso de ‘diversas técnicas productivas basadas en la biodiversidad, incluyendo la agroforestería, la silvicultura, la agricultura diversificada y el manejo forestal basado en el ecosistema’

(TWI2050, 2019, p. 59, traducción propia). Para ello, la FOLU propone recurrir al ‘creciente número de compañías que generan investigación de vanguardia sobre bioinsumos que aumentan la productividad sin afectar al medioambiente ni a la salud’ (FOLU, 2019c, traducción propia).

El trabajo de la FOLU en América Latina es buen ejemplo de esta propuesta de uso selectivo de técnicas agroecológicas en el marco de un enfoque de intensificación agrícola sostenible. En Argentina, la plataforma FOLU considera la posibilidad de explorar ‘el potencial de Argentina para pasar de productor de materias primas a productor de productos agrícolas de alto valor [...] y la promoción de prácticas agrícolas respetuosas con el medioambiente, como la agroecología’ [...] (FABLE, 2019, p. 83, traducción propia). Y considerando ‘el limitado número de productores certificados con buenas prácticas agrícolas’ (es decir, GlobalG.A.P) en Colombia, ‘la colaboración con empresas que se toman seriamente la cuestión de la sostenibilidad ofrece una ruta importante para el cambio. Por ejemplo, la compañía de fertilizantes Yara provee servicios de extensión para agricultores que emplean prácticas sostenibles’ (FOLU, 2019c). En Colombia, la FOLU considera como actores clave de su iniciativa a ‘los grupos agroecológicos que surgen desde las regiones, las Empresas B que utilizan el poder del mercado para generar beneficios ambientales y sociales, las redes de pobladores que protegen las semillas y generan sistemas para acercar el campo a las ciudades, así como todos los campesinos y comunidades étnicas que se suman a las iniciativas de proteger bosques y ecosistemas’ (FOLU-Colombia, 2018, p. 105). Entre otras actividades, la FOLU en Colombia se propone capacitar a productoras/es agrícolas:

- ‘Para la adaptación de los agricultores al cambio climático, [que] contribuirá a reducir su vulnerabilidad ante este fenómeno y a promover la difusión de sistemas agroecológicos sostenibles y resilientes’ (2018, p. 32).
- ‘Para potenciar sistemas productivos orgánicos y agroecológicos que generen alimentos libres de pesticidas, mercurio y otras sustancias tóxicas’ (2018, p. 48).
- Promover ‘la inclusión de la mujer en espacios productivos donde no han sido incluidas históricamente, mostrando las ventajas y roles que podría desempeñar para garantizar una producción sostenible y diversificada’ (2018, p. 50)
- Promover ‘prácticas productivas orgánicas y agroecológicas, con el fin de incrementar la oferta de este tipo de productos frente a la creciente demanda mundial’ (2018, p. 50).
- ‘Generar paquetes tecnológicos que [combinen] ciencia moderna y los conocimientos tradicionales [para] generar un híbrido que resulte en una nueva economía innovadora que contribuya a la consolidación de territorios productivos sostenibles’ (2018, p. 70).

DIME CON QUIÉN ANDAS... ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA MEMBRESÍA MULTINACIONAL

DE LA SAI, LA
NVA Y LA FOLU

07



Campo arado listo para la siembra, Reino Unido.
© Kelvinjay / Istock

La tabla 1 y el gráfico 5 a continuación muestran la red de miembros de carácter multinacional de la SAI, la NVA y la FOLU, así como sus interrelaciones.

TABLA 1 | LISTADO DE MIEMBROS DE CARÁCTER MULTINACIONAL DE LAS INICIATIVAS NVA, FOLU Y SAI

TIPO DE INSTANCIA	INSTANCIA	ACRÓNIMO EN GRÁFICO 5	NVA	FOLU	SAI
APP	Foro Económico Mundial	FEM	•	•	
APP	Fundación EAT	EAT	•	•	
APP	Consortio de Sostenibilidad	TSC			•
APP	Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza	IUCN	•	•	
APP	Iniciativa de Comercio Sostenible	IDH			•
APP	Alianza para una Revolución Verde en África	AGRA	•	•	
APP	Red de Análisis de Política Alimentaria, Agrícola y de Recursos Naturales	FANRPAN	•		
APP	Alianza Mundial para una Nutrición Mejorada	GAIN		•	
APP	Alianza Granjas Chéveres	CFA			•
APP	GrowAfrica	GROWAFRICA	•		
APP	Nueva Alianza para la Seguridad Alimentaria y la Nutrición en África	NAFSN	•		
APP	GrowAsia	GROWASIA	•		
Coalición de Estados	Grupo de los 7	G7	•		
Coalición de Estados	Grupo de los 20	G20	•		
Coalición de Estados	Asociación de Naciones del Sudeste Asiático	ASEAN	•		
Coalición de Estados	Unión Africana	AU-NEPAD	•	•	

DIME CON QUIÉN ANDAS... ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA MEMBRESÍA MULTINACIONAL

DE LA SAI, LA
NVA Y LA FOLU

07

CONTINUADO

TABLA 1 LISTADO DE MIEMBROS DE CARÁCTER MULTINACIONAL DE LAS INICIATIVAS NVA, FOLU Y SAI CONTINUADO

TIPO DE INSTANCIA	INSTANCIA	ACRÓNIMO EN GRÁFICO 5	NVA	FOLU	SAI
Coalición de Estados	Comunidad Económica de Estados de África Occidental	ECOWAS	•		
ONU	Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible de la ONU	UNSDSN		•	
ONU	Convención sobre Diversidad Biológica	CBD		•	
ONU	Centro de Comercio Internacional	ITC			•
ONU	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura	FAO	•	•	
ONU	Organización Mundial de la Salud	OMS	•		
ONU	Movimiento de Fomento de la Nutrición	SUN	•	•	
ONU	Programa Mundial de Alimentos	PMA	•		
ONU	Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola	FIDA	•		
Donante público	Agencia Noruega para la Cooperación al Desarrollo (NORAD)	Noruega		•	
Donante público	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID)	EE.UU.	•		
Donante público	Gobierno de los Países Bajos	Países Bajos	•		
Donante público	Gobierno de Canadá (IDRC y GAC)	Canadá	•		
Donante público	Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación (SDC)	Suiza	•		
Donante público	Departamento de Relaciones Exteriores y Comercio de Australia (DFAT)	Australia	•		
IFI	Banco Mundial y Corporación Financiera Internacional del Banco Mundial	Banco Mundial	•	•	
IFI	Banco Africano de Desarrollo	AfDV	•		
Financiadora pública	Fondo para el Medio Ambiente Mundial	FMAM		•	
Donante privado	MAVA Fundación para la Naturaleza	MAVA Fondation		•	
Donante privado	Fundación Gordon y Betty Moore	G&B Moore Foundation		•	
Donante privado	Fundación Rockefeller	Rockefeller	•		
Donante privado	Fundación Bill y Melinda Gates	Gates Foundation	•		
Donante privado	Fondo Wellcome	Wellcome	•		
Financiadora privada	SYSTEMIQ	SYSTEMIQ		•	
Financiadora privada	Servicios de Gestión Aavishkaar	Aavishkaar		•	
Banco privado	Rabobank	Rabobank	•	•	
Banco privado	Grupo Safra	Safra	•		
Investigación PPP	Panel Malabo Montpellier	Mamo Panel	•	•	
Investigación ONU	Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias	IFPRI		•	
Investigación ONU	Centro Mundial de Agroforestería	ICRAF		•	
Investigación ONU	Centro Internacional de Agricultura Tropical	CIAT	•		
Investigación ONU	Bioversity Internacional	BI		•	
Investigación ONU	Panel de Recursos Internacionales	IRP-UNEP		•	
Investigación Universidad	Instituto de Recursos Naturales Universidad de Greenwich	NRIUG		•	
Investigación Universidad	Universidad de Gadjah Mada	UoGM		•	
Investigación Universidad	Universidad de Addis Ababa	AAU		•	
Investigación Universidad	Universidad de Indonesia	Uoi		•	
Investigación Universidad	Universidad Johns Hopkins	JHU		•	
Investigación Universidad	Universidad de Oxford	OU		•	
Investigación Universidad	Instituto Agronómico, Veterinario y Forestal de Francia	Agreenium		•	
Investigación Universidad	Escuela de Gobierno Kennedy de la Universidad de Harvard	Harvard	•		
Investigación Universidad	Universidad de Leeds	Leeds Uni	•		
Investigación Universidad	Universidad Tufts	Tufts	•		
Investigación Universidad	Instituto Tecnológico de Massachusetts	MIT	•		
Investigación Universidad	Universidad Agrícola de Nanjing	Nanjing Ag Uni	•		
Investigación Universidad	Universidad de Notre Dame	Notre Dame Uni	•		

TABLA 1 LISTADO DE MIEMBROS DE CARÁCTER MULTINACIONAL DE LAS INICIATIVAS NVA, FOLU Y SAI CONTINUADO

TIPO DE INSTANCIA	INSTANCIA	ACRÓNIMO EN GRÁFICO 5	NVA	FOLU	SAI
Investigación Universidad	Universidad de la Ciudad de Londres	City Uni London	•		
Investigación ONG	Instituto Internacional de Análisis de Sistemas Aplicados	IIASA		•	
Investigación ONG	Instituto de Recursos Mundiales	WRI	•	•	
Investigación ONG	Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural	Rimisp		•	
Sindicato	Confederación Sudafricana de Sindicatos Agrícolas	SACAU	•	•	
Sindicato	Confederación Sindical Internacional	CSI/ITUC		•	
Organización social	Foro de Agricultores de la India	BKS		•	
ONG	Fondo Mundial para la Naturaleza	WWF	•	•	•
ONG	Conservación de la Naturaleza	TNC	•		
ONG	Mercy Corps	Mercy Corps	•		
ONG	Red Juvenil de Agricultura Climáticamente Inteligente	CSAYN		•	
ONG	LEAP Africa	LEAP		•	
ONG	Sociedad para la Conservación de la Fauna Silvestre	WCS		•	
Coalición empresarial	Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible	WBCSD	•	•	•
Coalición empresarial	Comisión de Comercio y Desarrollo Sostenible (2016-2018)	BSDC	•	•	
Coalición empresarial	Laboratorio de Alimentación Sostenible	SFLab			•
Coalición empresarial	AIM-PROGRESS	AIM-PROGRESS			•
Coalición empresarial	Marco de Sostenibilidad de Lácteos	DSF			•
Coalición empresarial	Del campo al mercado	Field to Market			•
Coalición empresarial	Asociación Europea de Jugos de Frutas	AIJN			•
Coalición empresarial	Consejo Privado para la Competitividad (EE.UU.)	CfC		•	
Corporación privada	Unilever	Unilever	•	•	•
Corporación privada	Yara International	YARA	•	•	
Corporación privada	UPL Limitada	UPL		•	
Corporación privada	Protix BV	Protix	•		
Corporación privada	Royal DSM NV	DSM	•	•	
Corporación privada	Cargill	Cargill	•	•	•
Corporación privada	Gro Inteligencia	Gro-I		•	
Corporación privada	Olam Internacional	Olam		•	
Corporación privada	Grupo Adani	Adani	•		
Corporación privada	Al Dahra Holding	Al Dahra Holding	•		
Corporación privada	Anheuser-Busch InBev NV	Anheuser-Busch	•		
Corporación privada	BASF SE	BASF	•		
Corporación privada	Bayer Monsanto	Bayer Monsanto	•		
Corporación privada	Bunge	Bunge	•		•
Corporación privada	Dow DuPont	Dow DuPont	•		•
Corporación privada	Deloitte	Deloitte	•		
Corporación privada	Industrias Evonik AG	Evonik	•		
Corporación privada	Fomento Económico Mexicano, S.A.B. de C.V. y Coca-Cola	Coca-Cola FEMSA	•		•
Corporación privada	Heineken	Heineken	•		•
Corporación privada	Hewlett Packard	HP	•		
Corporación privada	Kirin Holding Company	Kirin	•		
Corporación privada	Jerónimo Martins	JM	•		
Corporación privada	Corporación Kuwaití Danesa de Lácteos	KDDC	•		
Corporación privada	Louis Dreyfus Materia Primas	Louis Dreyfus	•		•
Corporación privada	Grupo Lulu Internacional	Lulu Group	•		

DIME CON QUIÉN ANDAS... ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA MEMBRESÍA MULTINACIONAL

DE LA SAI, LA
NVA Y LA FOLU

07

CONTINUADO

TABLA 1 LISTADO DE MIEMBROS DE CARÁCTER MULTINACIONAL DE LAS INICIATIVAS NVA, FOLU Y SAI CONTINUADO

TIPO DE INSTANCIA	INSTANCIA	ACRÓNIMO EN GRÁFICO 5	NVA	FOLU	SAI
Corporación privada	McKinsey & Cia.	McKinsey	•		
Corporación privada	Nestlé	Nestlé	•	•	•
Corporación privada	PepsiCo	PepsiCo	•		•
Corporación privada	PJSC PhosAgro Rusia	PhosAgro	•		
Corporación privada	Grupo Reitan	Reitan	•		
Corporación privada	SICPA Holding	SICPA	•		
Corporación privada	Agronegocio & Alimentación Sinar Mas	Sinar Mas	•		
Corporación privada	Syngenta ChemChina	Syngenta ChemChina	•		
Corporación privada	UPL Limitada	UPL	•		
Corporación privada	Compañía Suiza de Reaseguros	Swiss Re	•		
Corporación privada	Industrias Visy Pty Ltd.	Visy Industries	•		
Corporación privada	Walmart	Walmart	•		
Corporación privada	Wesfarmers Limitada	Wesfarmers	•		
Corporación privada	Wilmar Internacional	Wilmar	•		
Corporación privada	DeLaval	DeLaval			•
Corporación privada	Lely	Lely			•
Corporación privada	NETAFIM riego	NETAFIM			•
Corporación privada	FrieslandCampina	Campina			•
Corporación privada	Grupo Royal Agrifirm	Agrifirm			•
Corporación privada	Royal Cosun	Cosun			•
Corporación privada	Fonterra	Fonterra			•
Corporación privada	Arla	Arla			•
Corporación privada	AB Sugar	AB Sugar			•
Corporación privada	Archer Daniels Midland	ADM			•
Corporación privada	Agrarfrost	Agrarfrost			•
Corporación privada	AGRANA	AGRANA			•
Corporación privada	AGROTERRA	AGROTERRA			•
Corporación privada	Algoma Orchards Ltd.	Algoma			•
Corporación privada	ANDRIANI	ANDRIANI			•
Corporación privada	Barilla	Barilla			•
Corporación privada	Barry Callebaut	Barry Callebaut			•
Corporación privada	Recursos & Servicios Biológicos	BIOS&S			•
Corporación privada	Boortmalt	Boortmalt			•
Corporación privada	C. Thywissen	Thywissen			•
Corporación privada	CARBERY	CARBERY			•
Corporación privada	Citrosuco	Citrosuco			•
Corporación privada	Ebro	Ebro			•
Corporación privada	Cristalco	Cristalco			•
Corporación privada	CROP's	CROP's			•
Corporación privada	Danone	Danone			•
Corporación privada	DIAGEO	DIAGEO			•
Corporación privada	Döhler	Döhler			•
Corporación privada	Compañía Europea del Arroz	EURICOM			•
Corporación privada	Ferrero	Ferrero			•
Corporación privada	Firmenich	Firmenich			•
Corporación privada	Givaudan	Givaudan			•

TABLA 1 LISTADO DE MIEMBROS DE CARÁCTER MULTINACIONAL DE LAS INICIATIVAS NVA, FOLU Y SAI CONTINUADO

TIPO DE INSTANCIA	INSTANCIA	ACRÓNIMO EN GRÁFICO 5	NVA	FOLU	SAI
Corporación privada	Glanbia	Glanbia			•
Corporación privada	Grünewald Internacional	Grünewald			•
Corporación privada	Barth-Haas Group	HAAS			•
Corporación privada	Holland Malt	Holland Malt			•
Corporación privada	Hopsteiner	Hopsteiner			•
Corporación privada	Intersnack	Intersnack			•
Corporación privada	Kalsec	Kalsec			•
Corporación privada	Kellogg's	Kellogg's			•
Corporación privada	KERRY	KERRY			•
Corporación privada	Lamb Weston	Lamb Weston			•
Corporación privada	MARS	MARS			•
Corporación privada	McKain	McKain			•
Corporación privada	McCormick	McCormick			•
Corporación privada	McDonald's	McDonald's			•
Corporación privada	Moy Park	Moy Park			•
Corporación privada	Muntons	Muntons			•
Corporación privada	Alimentos Nomad	Nomad			•
Corporación privada	Nordzucker	Nordzucker			•
Corporación privada	Orkla	Orkla			•
Corporación privada	RB	RB			•
Corporación privada	Arroz Gallo	Gallo			•
Corporación privada	SPSpA	SPSpA			•
Corporación privada	Südzucker	Südzucker			•
Corporación privada	Surexport Compañía Agraria, S.L.	Surexport			•
Corporación privada	Symrise	Symrise			•
Corporación privada	Wernsing	Wernsing			•
Corporación privada	Jefe Yakima	Yakima Chief			•
Corporación privada	Grupo Alimentario ABP	ABP			•
Corporación privada	Agroalimentare Sud	Agroalimentare Sud			•
Corporación privada	Consorcio Interregional hortofrutícola	CIO			•
Corporación privada	Carnes Dawn	Dawn Meats			•
Corporación privada	Grupo Inalca-Cremonini	Inalca			•
Corporación privada	Frituras de la Granja	Farm Frites			•
Corporación privada	Ingredion	Ingredion			•
Corporación privada	Kepak	Kepak			•
Corporación privada	OSI	OSI			•
Corporación privada	Grupo Alimentario Vion	Vion			•
Corporación privada	Ahold Delhaize	Ahold Delhaize			•
Corporación privada	Marks & Spencer	M&S			•
Corporación privada	Migros	Migros			•
Corporación privada	Starbucks	Starbucks			•
Corporación privada	TESCO	TESCO			•
Corporación privada	ROQUETTE	ROQUETTE			•
Corporación privada	Sucden	Sucden			•
Corporación privada	Indofood Indonesia	Indofood	•		
Corporación privada	GLOBALG.A.P.	GLOBALG.A.P.			•

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A TRAVÉS DE LA BASE DE DATOS ORBIS, FOLU (2017, 2019B), FOLU-COLOMBIA (2018), SAI (2019E, 2019G), Y FEM (2010B, 2013, 2017, 2018B).

DIME CON QUIÉN ANDAS... ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA MEMBRESÍA MULTINACIONAL

DE LA SAI, LA
NVA Y LA FOLU

07

CONTINUADO

GRÁFICO

5 MEMBRESÍA MULTINACIONAL DE LA SAI, LA NVA Y LA FOLU



SAI / SFLAB / AIM-PROGRESS / DSF / FIELD TO MARKET / AIJN / DELAVAL / LELY / NETAFIM / CAMPINA / AGRIFIRM / COSUN / FONTERRA / ARLA / AB SUGAR / ADM / AGRARFROST / AGRANA / AGROTERRA / ALGOMA / ANDRIANI / BARILLA / BARRY CALLEBAUT / BIOS&S / BOORTMALT / THYWISSER / CARBERY / CITROSUCO / EBRO / CRISTALCO / CROP'S / DANONE / DIAGEO / DÖHLER / EURICOM / FERRERO / FIRMENICH / GIVAUDAN / GLANBIA / GRÜNEWALD / HAAS / HOLLAND MALT / HOPSTEINER / INTERSNACK / KALSEC / KELLOGG'S / KERRY / LAMB WESTON / MARS / MCKAIN / MCCORMICK / MCDONALD'S / MOY PARK / MUNTONS / NOMAD / NORDZUCKER / ORKLA / RB / GALLO / SPSPA / SÜDZUCKER / SUREXPORT / SYMRISE / WERNSING / YAKIMA CHIEF / ABP / AGROALIMENTARE SUD / CIO / DAWN MEATS / INALCA / FARM FRITES / INGREDION / KEPAK / OSI / VION / AHOLD DELHAIZE / M&S / MIGROS / STARBUCKS / TESCO / ROQUETTE / SUCDEN

NVA / FANRPAN / GROWAFRICA / NA ECOWAS / OMS / PMA / FIDA / EE.UU AUSTRALIA / AFDV / ROCKEFELLER / G / HARVARD / LEEDS UNI / TUFTS / MIT / CITY UNI LONDON / TNC / MERCY C HOLDING / ANHEUSER-BUSCH / BAS EVONIK / HP / KIRIN / JM / KDDC / LU REITAN / SICPA / SINAR MAS / SYNGEN INDUSTRIES / WALMART / WESFARME



FSN / GROWASIA / G7 / G20 / ASEAN /
/ PAÍSES BAJOS / CANADÁ / SUIZA /
MATES FOUNDATION / WELLCOME / CIAT
/ NANJING AG UNI / NOTRE DAME UNI
CORPS / PROTIX / ADANI / AL DAHRA
SF / BAYER MONSANTO / DELOITTE /
JLU GROUP / MCKINSEY / PHOSAGRO /
TA CHEMCHINA / UPL / SWISS RE / VISY
RS / WILMAR / INDOFOOD

FOLU / AAU / AAVISHKAAR / AGREENIUM / BI / BKS / CFC / CSAYN / CSI/ITUC
/ FMAM / G&B MOORE FOUNDATION / GAIN / GRO-I / ICRAF / IFPRI / IIASA /
IRP-UNEP / JHU / LEAP / MAVAFONDATION / NORUEGA / NRIUG / OLAM / OU
/ RIMISP / SYSTEMIQ / UNSDSN / UOGM / UOI / UPL / WCS

Fuente: Elaboración propia a través de la base de datos Orbis, FOLU (2017, 2019b), FOLU-Colombia (2018), SAI (2019e, 2019g), y FEM (2010b, 2013, 2017, 2018b).

DIME CON QUIÉN ANDAS... ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA MEMBRESÍA MULTINACIONAL

DE LA SAI, LA
NVA Y LA FOLU

07

CONTINUADO

La tabla 1 y el gráfico 5 nos muestran una serie de actores clave que forman parte de dos o tres de estas iniciativas. Unilever, Cargill, Nestlé, el Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible (WBSCD) y el Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF) forman parte de la SAI, la NVA y la FOLU. Por su parte Bunge, Dow DuPont, Louis Dreyfus, Heineken, Coca-Cola y PepsiCo comparten membresía en la NVA y la FOLU. Y el banco Rabobank, el Panel Malabo Montpellier (MaMo Panel), las iniciativas AGRA, SUN y BSDC, el Banco Mundial/CFI, la Unión Africana, la Confederación

Sudafricana de Sindicatos Agrícolas (SACAU), la Fundación EAT, el Instituto de Recursos Mundiales (WRI), las compañías agroalimentarias y de semillas DSM y Yara International, el gobierno de Suecia y el Foro Económico Mundial (FEM) son todas parte de la NVA y la FOLU. Los cuadros de texto a continuación destacan las perspectivas específicas de dos corporaciones líderes en la intensificación agrícola sostenible con tintes agroecológicos, como son Cargill y Unilever.

Unilever y la “Agroecología Chatarra”

‘Creemos que debe darse un cambio en la manera de entender la agricultura, y que el proceso de cambio ofrecerá tremendas oportunidades’ (Unilever, 2019c).

Con una facturación 51 000 millones de euros en 2018 (Unilever, 2019a), Unilever es uno de los gigantes mundiales de los bienes de consumo de alta rotación.²² En esta industria mundial de pesos pesados, Unilever es, sin lugar a duda, la corporación a seguir en materia de sostenibilidad. Unilever preside las directivas de la SAI y la FOLU-FABLE, y es parte de todos los órganos directivos de la Iniciativa de Sistema para Influenciar en el Futuro de la Seguridad Alimentaria y la Agricultura del Foro Económico Mundial. Desde 2010, el Plan de Vida Sostenible de Unilever guía la estrategia de crecimiento sostenible de la compañía en línea con los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas, incluido el aprovisionamiento de materias primas agrícolas sostenibles. Con relación a este último aspecto, Unilever cuenta también desde 2010 con su propio Código de Agricultura Sostenible (Unilever, 2010), en línea con el modelo de Intensificación Agrícola Sostenible con tintes agroecológicos. Para Unilever, ‘los métodos de producción agrícola sostenible tienen el potencial de incrementar considerablemente los rendimientos de los agricultores, mitigar los efectos del cambio climático y ofrecer a los agricultores, sus familias y comunidades oportunidades para construir sociedades más prósperas, de forma que puedan contribuir a los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU. Los beneficios en materia de negocios están claros. Aprovisionarnos de forma sostenible nos ayuda a asegurar nuestra demanda y reduce el riesgo y la volatilidad en nuestras cadenas de suministros de materia primas. También genera oportunidades para la innovación: nuestro acento en las necesidades de la gente para un estilo de vida sostenible y en las preferencias del consumidor construye marcas más fuertes’ (Unilever, 2019b).

Por otro lado, Unilever con la colaboración de instancias como ONU Mujeres y Oxfam, publicó en 2017 el informe ‘Oportunidades para las mujeres: Cuestionando normas sociales dañinas y estereotipos de género para desatar el potencial de las mujeres’. En este informe, el director general de Unilever argumenta que:

‘enfrentar la desigualdad de género [...] requiere un enfoque integral, que va desde la igualdad salarial y de representación en nuestra fuerza de trabajo a apoyar a productoras agrícolas a pequeña escala en nuestra cadena de suministros, y hasta en cómo representamos nuestras marcas a los consumidores eliminando estereotipos de género’ (Unilever, 2017, p. 3). En materia de apoyo a agricultoras a pequeña escala, la multinacional se fija como objetivo nada menos que el de ‘empoderar a 5 millones de mujeres en nuestra cadena de valor para 2020 a través de programas enfocados en la promoción de derechos y seguridad, construcción de habilidades y capacidades, y creación de oportunidades económicas a través de empleos y medios de vida’ (Unilever, 2017, p. 5). Una vez más, ‘las ventajas en términos de negocios son claras. Está documentado que las mujeres controlan el 64 % del gasto de consumo y que, actualmente, representan el grupo de consumidores con un crecimiento más rápido a nivel mundial’ (Unilever, 2017, p. 6).

²² Junto con otros como Nestlé y Procter & Gamble. Fundada en 1871, y con presencia en 190 países, Unilever es una multinacional de bienes de consumo que afirma que ‘siete de cada 10 hogares en el mundo contienen al menos un producto’ suyo (Unilever, 2019a).

Cargill y la “Agroecología Chatarra”

‘Se trata de seguir aumentando la productividad mientras se protege al planeta’ (vicepresidente de Cargill, en Cargill, 2019d).

Con unos ingresos totales por 103 888 millones de euros en 2018 (Cargill, 2019a), Cargill es uno de los cuatro gigantes agroalimentarios corporativos mundiales.²³ Cargill hace propio el reto de ‘incrementar la seguridad alimentaria mundial en un contexto de cambio climático’ (Cargill, 2019b), y lo interpreta como la necesidad de reorganizar la producción agrícola mundial de manera que ‘los cultivos adecuados se produzcan en los lugares más productivos’ (ibíd.), y se incremente el comercio mundial de alimentos y mercancías agrícolas entre ‘lugares de abundancia y lugares de escasez’ (ibíd.).

Con este fin, Cargill aboga por ‘políticas y tecnologías que incrementen el rendimiento y la productividad de los agricultores’ (Cargill, 2019c, traducción propia). Para ello, Cargill hace gala de su tradicional productivismo aderezado con una buena dosis de determinismo tecnológico para defender los transgénicos. En palabras de la compañía: ‘Es necesario innovar en la producción a pequeña y gran escala. La ciencia debe seguir jugando un papel clave en la mejora de la productividad. La verdad es que podemos alimentar al mundo sin necesidad de tecnología de modificación genética. Pero simplemente no debemos hacerlo. Las consecuencias en términos de uso de la tierra, consumo de agua y emisiones de gases de efecto invernadero serían demasiado graves, especialmente mientras tratamos de adaptarnos a climas más calientes y secos y requerimos de cultivos más tolerantes al calor y la sequía. Cargill seguirá suministrando cultivos genéticamente modificados porque son sumamente importantes para alimentar de manera sostenible a una población global (ibíd.).

A continuación, la tabla 2 muestra cómo la “agroecología chatarra” es abanderada no solo por grandes agronegocios, sino también por los principales actores de la industria química, transnacionales productoras de bienes de consumo, grandes cadenas de supermercados, universidades, el capital financiero internacional, organismos de las Naciones Unidas, numerosos Estados de todo el mundo, y entidades filantrópicas y grandes ONG de desarrollo y conservación.

TABLA 2 | MEMBRESÍA MULTINACIONAL DE LA SAI, LA NVA Y LA FOLU, POR TIPO DE ORGANIZACIÓN

TIPO DE ENTIDAD ASOCIADA	NVA	FOLU	SAI
Coalición de Estados	6%	1%	0%
Alianza público privada	9%	8%	3%
Coalición empresarial	2%	4%	6%
Corporación privada	45%	11%	89%
Banco privado	2%	1%	0%
Donante privado	4%	6%	0%
Donante público	7%	4%	0%
Financidora privada	0%	3%	0%
Financidora pública	0%	1%	0%
Institución financiera internacional	2%	1%	0%
Investigación ONG	1%	4%	0%
Investigación ONU	1%	6%	0%
Investigación academia	9%	33%	0%
ONG	4%	6%	1%
ONU	6%	6%	1%
Organización social	0%	1%	0%
Sindicato	1%	3%	0%
Total	100%	100%	100%

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE LA BASE DE DATOS ORBIS, SAI (2019E, 2019G), FEM (2010B, 2013, 2017, Y 2018B) Y FOLU (2019B).

Además del poderío económico y político de estas tres iniciativas, y como señalamos anteriormente, la tabla 2 también muestra como las instancias de investigación representan hasta un 43 % de la membresía multinacional de la FOLU, mientras que las corporaciones transnacionales son las que llevan la voz cantante en la SAI y la NVA. Sin embargo, a pesar de servir intereses económicos de carácter privado, tanto la SAI como especialmente la NVA reciben financiamiento público.



Análisis de la recopilación de datos sobre las plantas de papa por el agronegocio.
© Andrii Yalanskyi / Shutterstock

23 Junto con Archer Daniels Midland, Bunge y Louis Dreyfus, Cargill conforma el poderoso grupo de agronegocios conocido como los ABCD, por las iniciales de sus nombres corporativos. Fundada en 1865, Cargill trabaja en los sectores de la alimentación, la agricultura, las finanzas y la industria en más de 125 países.

CONCLUSIONES Y REFLEXIONES PARA UNA AGROECOLOGÍA FIEL A SU VISIÓN

DE SOSTENIBILIDAD ECOSISTÉMICA Y SUS RAÍCES
DE JUSTICIA AMBIENTAL Y SOCIAL

08



Mujeres locales quitando las farfollas del maíz, Bantaeng, Sulawesi del Sur, Indonesia.
© Sony Herdiana / Shutterstock

En la coyuntura actual de convergencia de crisis globales, y bajo los auspicios de iniciativas público-privadas como la SAI, la NVA y la FOLU, las principales compañías agroalimentarias mundiales pretenden redimir sus peores impactos socioecológicos a través de la adopción de un modelo de intensificación agrícola sostenible que se presenta con tintes agroecológicos. Este modelo busca introducir tan solo algunas reformas orientadas a salvar de sí mismo al actual sistema agroalimentario y de uso de los recursos naturales de carácter corporativo e industrial. El fin de estas reformas superficiales es facilitar que el gran capital se pueda seguir lucrando sin transformar de raíz ni las injustas relaciones socioeconómicas, políticas y ecológicas sobre las que se asienta el sistema agroalimentario actual, ni la ideología excluyente y cortoplacista que lo legitima.

Para este propósito de 'cambiar todo de manera que nada cambie', las transnacionales agroalimentarias encuentran en la agroecología un abanico de soluciones sumamente útiles que han decidido incorporar, selectivamente, en su modelo agroindustrial. Es por eso que no estamos ante una asimilación completa del enfoque agroecológico y su visión de soberanía alimentaria por parte del gran capital agroalimentario. Más bien, nos encontramos ante una apropiación corporativa estratégica (pero selectiva) de parte de los fines, discursos y prácticas de la agroecología, así como del espacio para la discusión de políticas públicas y de los fondos disponibles para la transición hacia la agricultura sostenible. En otras palabras, estamos asistiendo al desarrollo y la imposición de una versión "chatarra" de la agroecología.

En su cruzada por una "agroecología chatarra", la SAI, la NVA y la FOLU despliegan su gran poder de influencia mediática, política y de mercado para moldear el imaginario social y político relativo a qué tipo de cambios en el actual sistema agroalimentario y de uso de los recursos naturales son deseables y posibles. En este esfuerzo, sin embargo, la SAI, la NVA y la FOLU son presa de tres grandes obsesiones. La primera es una obsesión tecnológico-productivista, la segunda es por el mercado y las cadenas de valor globales, y la tercera por un modelo de gobernanza privada bajo la lógica del "tanto tienes, tanto vales".

Siguiendo el planteamiento de las organizaciones populares parte del Foro en Nyéléni relativo a que "la agroecología es una cuestión política" (2015, 4), no podemos terminar sin plantear una serie de reflexiones sobre cómo las organizaciones que colaboramos en este informe entendemos que debe darse la transición hacia la agricultura sostenible. En primer lugar, es importante no perder de vista que las corporaciones son actores con ánimo de lucro y, por lo tanto, no pueden ser las que decidan qué tipo de innovaciones y enfoques son necesarios para la transición hacia sistemas agroalimentarios y de uso de los recursos naturales sostenibles y justos.

Esta transición debe caminar de la mano de políticas públicas que:

- 1) otorguen un papel central a las pequeñas productoras/es de alimentos y trabajadoras/es rurales y urbanos en su diseño e implementación. Son ellas y ellos quienes cada día y por generaciones hacen posible la agroecología y, por lo tanto, disponen del conocimiento para plantear y contribuir a las necesidades de innovación y desarrollo tecnológico necesarias en el marco de los principios de los sistemas agroecológicos;
- 2) sean coherentes con los diferentes instrumentos jurídicos nacionales e internacionales pertinentes, como la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Campesinos/as y de Otras Personas que Trabajan en las Zonas Rurales, y;
- 3) prioricen una agroecología fiel a su visión de sostenibilidad ecosistémica y sus raíces de justicia ambiental y social.

Los esfuerzos para promover los derechos de las mujeres en el marco de los sistemas alimentarios son importantes. Sin embargo, es preciso ir más allá en el diseño y la inversión en políticas públicas dirigidas a la distribución equitativa de la riqueza, la remuneración, las tareas y la toma de decisiones. La implementación de campañas contra todas las formas de violencia y opresión contra las mujeres representa un paso urgente y necesario, también para la construcción de la agroecología.

Asimismo, frente al creciente aumento de la población urbana global, el retorno de jóvenes al campo se convierte en una prioridad para la sustentabilidad social y ambiental. Ello no es posible sin el desarrollo y la implementación de políticas que incentiven el retorno, la permanencia y el trabajo en sistemas agroecológicos a través de la capacitación y participación de jóvenes.

Cada vez se reconoce más que urge dar respuestas sistémicas frente a la crisis climática. Sin embargo, la continuidad y expansión del modelo de producción agroindustrial, sumada a las políticas de reducción de emisiones basadas en mecanismos de mercado, que, en algunos casos, pretenden mercantilizar las formas tradicionales y/o agroecológicas de producción agrícola, solo profundizan las causas que han dado lugar a la crisis actual. El fomento de las iniciativas de "agroecología chatarra" abre la posibilidad de un mayor "maquillaje verde" de las formas de producción social y ambientalmente destructivas.

En resumidas cuentas, es urgente construir políticas públicas participativas para el desarrollo, la promoción y la implementación de la agroecología en beneficio de los pueblos, y especialmente de los productores y productoras de alimentos a pequeña escala, así como de trabajadoras/es rurales y urbanos. Es este modelo de agroecología por y para los pueblos del planeta el que permitiría mejorar las pobres condiciones actuales en materia de sostenibilidad y justicia ambiental, económica y social que imperan tanto en el ámbito agroalimentario, como en el sistema socioproductivo en su conjunto.



Agricultores trabajando en los huertos de sus pueblos en Cyeza, Muhanga, Rwanda.
© Sarine Arslanian / Shutterstock

REFERENCIAS

- AGRF (2018) *Report of the 2018 African Green Revolution Forum*. Kigali: https://agrif.org/wp-content/uploads/2019/01/AGRF2018-Report_Final_Web-Ver.pdf
- Alonso-Fradejas, A. (2013) “*Sons and daughters of the Earth*”: *Indigenous communities and land grabs in Guatemala, Land & Sovereignty in the Americas series*. Oakland y Amsterdam: FoodFirst y TNI: <https://foodfirst.org/publication/sons-and-daughters-of-the-earth-indigenous-communities-and-land-grabs-in-guatemala/>
- Alonso-Fradejas, A. (2020, próxima publicación) *Changing so everything stays the same? The natural resource property reform under convergent global crises*. TNI: Amsterdam.
- Bernstein, H. (2010) *Class Dynamics of Agrarian Change*. Halifax: Fernwood.
- BSDC (2017) *Better Business Better World*. Londres: http://report.businesscommission.org/uploads/BetterBiz-BetterWorld_170215_012417.pdf
- BSDC (2018) *Better Leadership Better World. Women Leading for the Global Goals*. Londres: <http://report.businesscommission.org/uploads/Better-Leadership-Better-World.pdf>
- Cargill (2019a) *Cargill at a Glance*: <https://www.cargill.com/about/cargill-at-a-glance> (consultado el 8 de julio de 2019).
- Cargill (2019b) *Food Security*: <https://www.cargill.com/sustainability/priorities/food-security> (consultado el 8 de julio de 2019).
- Cargill (2019c) *Productivity*: <https://www.cargill.com/sustainability/food-security/productivity> (consultado el 8 de julio de 2019).
- Cargill (2019d) *Shifting Our Approach: Four Priorities for Building a More Sustainable Food System*: <https://www.cargill.com/story/shifting-our-approach-four-priorities-for-building-a-more-susta> (consultado el 8 de julio de 2019).
- CDB (2018) *Nota de la Secretaria Ejecutiva*. Sharm el-Sheikh: Partes del Convenio sobre la Diversidad Biológica: <https://www.cbd.int/doc/c/3634/875f/4b5c4d22c74006be12559d4b/cop-14-09-es.pdf> (consultado el 6 de septiembre de 2019).
- CMNUCC (2015) *Acuerdo de París*. Ginebra: Partes de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático: https://unfccc.int/sites/default/files/spanish_paris_agreement.pdf (14 de octubre de 2019).
- Collins, E. D. y Chandrasekaran, K. (2012) *A Wolf in Sheep's Clothing? An analysis of the 'sustainable intensification' of agriculture*. Amsterdam.
- FABLE (2019) *Pathways to Sustainable Land-Use and Food Systems. 2019 Report of the FABLE Consortium*. Luxemburgo y París: www.foodandlandusecoalition.org/fableconsortium (consultado el 5 de agosto de 2019).
- FAO (2011) *Save and grow A policymaker's guide to the sustainable intensification of smallholder crop production*. Roma: <http://www.fao.org/3/a-i2215e.pdf>
- FAO (2013) *Climate-smart Agriculture Sourcebook*. Roma: <http://www.fao.org/3/i3325e/i3325e.pdf>
- FAO (2019) *Sustainable Intensification in FAO*: <http://www.fao.org/agriculture/crops/thematic-sitemap/theme/spi/scpi-home/framework/sustainable-intensification-in-fao/en/> (consultado el 12 de octubre de 2019).
- FEM (2014) *Una Nueva Visión para la Agricultura*. Ginebra.
- FOLU-Colombia (2018) *Hoja de Ruta para la Nueva Economía de la Alimentación y Uso del Suelo*. Bogotá: <http://www.e3asesorias.com/wp-content/uploads/documentos/Hoja de Ruta FOLU Colombia.pdf>
- FOLU (2017) 'The Food and Land Use Coalition'. N.A, p. 2: http://s3.amazonaws.com/aws-bsdc/Food-land-use-coalition_Sept-17.pdf
- FOLU (2018) *Partnering to Finance Sustainable Land Use, Food and Land Use Coalition*: <https://www.foodandlandusecoalition.org/news-blog/2018/11/29/partnering-to-finance-sustainable-food-amp-land-use> (consultado el 7 de mayo de 2019).
- FOLU (2019a) *Our Vision*: <https://www.foodandlandusecoalition.org/our-vision> (consultado el 6 de julio de 2019).
- FOLU (2019b) *Partners and network*: <https://www.foodandlandusecoalition.org/partner-organisations> (consultado el 23 de mayo de 2019).
- FOLU (2019c) *Protecting human health and ecosystems in Colombia — Food and Land Use Coalition, News*: <https://www.foodandlandusecoalition.org/news-blog/2019/2/19/improving-food-safety-and-boosting-exports-in-colombia> (consultado el 6 de julio de 2019).
- Giraldo, O. F. y Rosset, P. M. (2016) 'La agroecología en una encrucijada: entre la institucionalidad y los movimientos sociales', *Guaju*, 2(1), pp. 14–37.
- Gleckman, H. (2016) *La gobernanza de las múltiples partes interesadas: la ofensiva corporativa hacia una nueva forma de gobierno global*. Amsterdam: <https://www.tni.org/files/publication-downloads/estado-del-poder-2016-capitulo5-gleckman.pdf> (consultado el 14 de octubre de 2019).
- GLOBALG.A.P. (2019) *GLOBALG.A.P. Farm Sustainability Assessment (GGFSA) Version 2.1*: https://www.globalgap.org/uk_en/for-producers/sai-platform/
- GRAIN (2017) *Cultivando desastres. Las principales compañías del mundo van por la cosecha*. Barcelona: <https://www.grain.org/es/article/5623-cultivando-desastres-las-principales-companias-del-mundo-van-por-la-cosecha> (consultado el 7 de mayo de 2019).
- Grow Africa (2018) *Celebrating successes of women in agribusiness*: <https://www.growafrica.com/news/celebrating-successes-women-agribusiness> (consultado el 11 de junio de 2019).
- HLPE (2019) *Agroecological and other innovative approaches for sustainable agriculture and food systems that enhance food security and nutrition*. Roma: www.fao.org/cfs/cfs-hlpe (consultado el 19 de julio de 2019).
- Holt-Giménez E. y Altieri, M. A. (2013) 'Agroecology, Food Sovereignty, and the New Green Revolution', *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 37(1), pp. 90–102.
- IPBE (2019) *Global assessment report on biodiversity and ecosystem services (summary)*. Bonn: https://www.ipbes.net/system/tdf/ipbes_7_10_add.1_en_1.pdf?file=1&type=node&id=35329 (consultado el 2 de noviembre de 2019).
- IPCC (2019) *Climate Change and Land. Summary for Policymakers*. Ginebra: https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2019/08/Edited-SPM_Approved_Microsite_FINAL.pdf (consultado el 1 de noviembre de 2019).
- McIntyre, B. D. et al. (2009) 'Agriculture at a Crossroads: International Assessment of Agricultural Science and Technology for Development Global Report', Washington, DC: IAASTD.
- McKeon, N. (2017) 'Are Equity and Sustainability a Likely Outcome When Foxes and Chickens Share the Same Coop? Critiquing the Concept of Multistakeholder Governance of Food Security', *Globalizations*. Taylor & Francis, 14(3), pp. 379–398.
- Nyeléni (2015) *Declaración del Foro Internacional de Agroecología*: <https://www.foodsovereignty.org/es/forum-agroecologia-nyeleni-2015/> (consultado el 8 de abril de 2019).
- O'Connor, J. (1988) 'Capitalism, nature, socialism a theoretical introduction', *Capitalism Nature Socialism*. Routledge, 1(1), pp. 11–38.
- Ortega-Espés, D. (2018) *Agroecología: innovaciones para sistemas agrícolas y alimentarios sustentables*. Amsterdam: <https://www.foei.org/es/recursos/publicaciones/agroecologia-innovaciones-para-sistemas-agricolas-y-alimentarios-sustentables>
- Parmentier, S. (2014) *Scaling-up agroecological approaches: what, why and how?* Bruselas.
- Perry, D. (2019) *Global farmers can take on climate change. Here's how, World Economic Forum*: <https://www.weforum.org/agenda/2019/07/agriculture-climate-change-solution/> (consultado el 16 de agosto de 2019).
- Polman, P. (2019) *A business model for sustainability, World Economic Forum*: <https://www.weforum.org/agenda/2019/01/a-business-model-for-sustainability/> (consultado el 19 de julio de 2019).
- Pomeroy, R. (2019) 'Blockchain will make sure green pledges aren't just greenwash: a new initiative by young leaders at the World Economic Forum | World Economic Forum'. Ginebra: Foro Económico Mundial: <https://www.weforum.org/agenda/2019/07/using-blockchain-to-make-sure-green-pledges-arent-greenwash-a-new-initiative-by-the-world-economic-forums-young-leaders/> (consultado el 27 de julio de 2019).
- Pretty, J. (1997) 'The sustainable intensification of agriculture', *Natural Resources Forum*, 21, pp. 247–256.
- Pretty, J. (2018) 'Intensification for redesigned and sustainable agricultural systems', *Science*, 362(eaav0294). doi: 10.1126/science.aav0294
- Rabobank (2019) *Vision and policy: Sustainably successful together*: <https://www.rabobank.com/en/about-rabobank/in-society/sustainability/vision-and-policy/vision-sustainably-successful-together.html> (consultado el 13 de junio de 2019).
- Rosset, P. M. y Altieri, M. A. (2017) *Agroecology: science and politics*. Rugby, Reino Unido: Practical Action Publishing.

- Royal Society (2009) *Reaping the benefits. Science and the sustainable intensification of global agriculture*. Londres: https://royalsociety.org/-/media/Royal_Society_Content/policy/publications/2009/4294967719.pdf (consultado el 11 de octubre de 2019).
- SAI (2009) *Principles and Practices for the Sustainable Production of Arable and Vegetable Crops*. n.a.: <https://saiplatform.org/wp-content/uploads/2019/02/pps-arable-vegetable-crops-2009.pdf> (consultado el 7 de agosto de 2019).
- SAI (2018) *Annual Report 2018. The year we reinforced community development*. N.a.: https://saiplatform.org/wp-content/uploads/2019/07/sai-annual-report-2018_fin_online_2.pdf (consultado el 6 de agosto de 2019).
- SAI (2019a) *5 key talking points from #SAIPlatform2019, Sustainable Agriculture Initiative*: <https://saiplatform.org/our-work/news/5-key-talking-points-from-saiplatform2019/> (consultado el 14 de junio de 2019).
- SAI (2019b) *5 top insights from #SAIPlatform2019 experts, Sustainable Agriculture Initiative*: <https://saiplatform.org/our-work/news/5-top-insights-from-saiplatform2019-experts/> (consultado el 12 de agosto de 2019).
- SAI (2019c) *FSA Resource Centre, Sustainable Agriculture Initiative Platform*: <https://saiplatform.org/fsa/resource-centre/>
- SAI (2019d) *How do we see the future for Next Generation Farming?* Sustainable Agriculture Initiative: <https://saiplatform.org/our-work/news/how-do-we-see-the-future-for-nextgenerationfarming/> (consultado el 12 de agosto de 2019).
- SAI (2019e) *Members*: <https://saiplatform.org/members/> (consultado el 23 de mayo de 2019).
- SAI (2019f) *Our story*, Sustainable Agriculture Initiative Platform: <https://saiplatform.org/our-story/> (consultado el 22 de junio de 2019).
- SAI (2019g) *Partners*: <https://saiplatform.org/partners/> (consultado el 23 de mayo de 2019).
- SAI (2019h) *People, Sustainable Agriculture Initiative Platform*: <https://saiplatform.org/people/> (consultado el 23 de julio de 2019).
- SAI (2019i) *What we do, Sustainable Agriculture Initiative Platform*: <https://saiplatform.org/our-value/what-we-do/> (consultado el 13 de junio de 2019).
- SAI (2019j) *Who we are, Sustainable Agriculture Initiative Platform*: <https://saiplatform.org/who-we-are/> (consultado el 14 de junio de 2019).
- Schmidt-Traub, G., Obersteiner, M. y Mosnier, A. (2019) 'Fix the broken food system in three steps', *Nature*, 569(7755), pp. 181–183.
- Schwab, K. (2016) *The Fourth Industrial Revolution: what it means and how to respond*, *Agenda*. Foro Económico Mundial: <https://www.weforum.org/agenda/2016/01/the-fourth-industrial-revolution-what-it-means-and-how-to-respond/>
- TWI2050 (2018) *Transformations to Achieve the Sustainable Development Goals Report prepared by The World in 2050 initiative*. Luxemburgo.
- TWI2050 (2019) *The Digital Revolution and Sustainable Development: Opportunities and Challenges*. Luxemburgo.
- Unilever (2010) *Unilever Sustainable Agriculture Code*. Rotterdam: www.unilever.com/ourvalues/environment-society/publications (consultado el 11 de julio de 2019).
- Unilever (2017) *Opportunities for Women: Challenging harmful social norms and gender stereotypes to unlock women's potential*. Rotterdam: https://www.unilever.com/Images/unilever-opportunities-for-women_tcm244-500987_en.pdf
- Unilever (2019a) *About Unilever*: <https://www.unilever.com/about/who-we-are/about-Unilever/> (consultado el 12 de julio de 2019).
- Unilever (2019b) *Sustainable sourcing*: <https://www.unilever.com/sustainable-living/reducing-environmental-impact/sustainable-sourcing/> (consultado el 11 de julio de 2019).
- Unilever (2019c) *Transforming global food systems*: <https://www.unilever.com/sustainable-living/reducing-environmental-impact/sustainable-sourcing/transforming-global-food-systems/> (consultado el 12 de julio de 2019).
- Vorhies, F. (2012) *The Sustainable Agriculture Initiative Platform 10 Years On: Biodiversity Lessons and Challenges*, *Forbes*: <https://www.forbes.com/sites/francisvorhies/2012/05/16/the-sustainable-agriculture-initiative-platform-10-years-on-biodiversity-lessons-and-challenges/#3a7f7da12ee7> (consultado el 14 de junio de 2019).
- WEF (2010a) *Everybody's Business: Strengthening International Cooperation in a More Interdependent World. Report of the Global Redesign Initiative*. Foro Económico Mundial: <http://reports.weforum.org/everybodys-business-strengthening-international-cooperation-in-a-more-interdependent-world-info-2/>
- WEF (2010b) *Realizing a New Vision for Agriculture: A roadmap for stakeholders*. Ginebra: http://www3.weforum.org/docs/IP/2016/NVA/WEF_IP_NVA_Roadmap_Report.pdf (consultado el 11 de junio de 2019).
- WEF (2013) *Achieving the New Vision for Agriculture: New Models for Action*. Ginebra: http://www3.weforum.org/docs/IP/2016/NVA/New_Models_for_Action.pdf
- WEF (2017) *System Initiative on Shaping the Future of Food Security and Agriculture*. Ginebra: http://www3.weforum.org/docs/IP/2016/NVA/SI_Stewards_Briefings_Food_Security.pdf
- WEF (2018a) *Innovation with a Purpose: The role of technology innovation in accelerating food systems transformation*. Ginebra: <https://www.weforum.org/reports/innovation-with-a-purpose-the-role-of-technology-innovation-in-accelerating-food-systems-transformation>
- WEF (2018b) *The System Initiative on Shaping the Future of Food and Agriculture*. Ginebra: <https://www.weforum.org/system-initiatives/shaping-the-future-of-food-security-and-agriculture>
- WEF (2019a) *Agricultura, alimentos y bebidas, Inteligencia estratégica*: <https://intelligence.weforum.org/topics/a1Gb00000015MIVEA2?tab=publications> (consultado el 2 de julio de 2019).
- WEF (2019b) *Globalization 4.0 Shaping a New Global Architecture in the Age of the Fourth Industrial Revolution*. Ginebra: <https://www.weforum.org/whitepapers/globalization-4-0-shaping-a-new-global-architecture-in-the-age-of-the-fourth-industrial-revolution>
- WEF (2019c) *World Economic Forum and UN Sign Strategic Partnership Framework*. Foro Económico Mundial: <https://www.weforum.org/press/2019/06/world-economic-forum-and-un-sign-strategic-partnership-framework/> (consultado el 14 de agosto de 2019).
- Wezel, A. et al. (2009) 'Agroecology as a science, a movement and a practice. A review', *Agronomy for Sustainable Development*, 29(4), pp. 503–515.

“AGROECOLOGÍA CHATARRA”:

LA CAPTURA CORPORATIVA DE LA AGROECOLOGÍA PARA
UNA TRANSICIÓN ECOLÓGICA PARCIAL Y SIN JUSTICIA SOCIAL

Amigos de la Tierra Internacional, Transnational Institute y Crocevia

ABRIL | 2020



www.foei.org/es

Teléfono: +31 (0)20 6221369

info@foei.org

Síguenos en: twitter.com/FoEint_es

facebook.com/foeint.es



www.tni.org/es

Teléfono: +31 (0)20 6626608

tni@tni.org

Síguenos en: twitter.com/TNInstitute

facebook.com/TransnationalInstitute



www.croceviaterra.it

Teléfono: +39 06 5754091

info@croceviaterra.it

Síguenos en: twitter.com/croceviaterra

facebook.com/croceviaterra/