INFORME SOBRE GUERRAS DE FRONTERAS — Febrero de 2021

LA FRONTERA DE BIDEN

La política de inmigración, los demócratas y las elecciones de 2020

American Friends Service Committee
mijente
tni transnationalinstitute

Suscribirse a nuestro boletín:
www.tni.org/es/suscribirse

o escanear el código QR:

AUTORES: Todd Miller y Nick Buxton

EDITOR DE COPIA: Deborah Eade

DISEÑO: Evan Clayburg

TRADUCCIÓN AL ESPAÑOL: Mercedes Camps

FOTOS: Foto de portada de Laura Saunders (www.saundersdocumentary.com), pág 5 Gage Skidmore / Flickr, pág. 7 Policía de Aduanas y Protección Fronteriza de Estados Unidos / Carlos Ortiz, pág. 24 Departamento de Seguridad Nacional de Estados Unidos / Benjamin Applebaum, todas las fotos adicionales son de dominio público.

Publicado por el Transnational Institute,
Mijente y el American Friends Service Committee

Febrero de 2021

El contenido de este informe se puede citar o reproducir con fines no comerciales y siempre que se mencione debidamente la fuente de información. El TNI agradecería recibir una copia o un enlace del texto en que se utilice o se cite este documento. Nótese que algunas de las imágenes de este informe pueden estar sujetas a otras condiciones de derecho de autor.

http://www.tni.org/copyright

CONCLUSIONES PRINCIPALES

- Al comienzo de su presidencia, Joe Biden ha dejado en claro, mediante la firma de diez decretos, que quiere poner fin a la brutalidad asociada con las políticas de control de fronteras e inmigración de Trump. No obstante, para deshacer todos los aspectos perjudiciales del sistema de control de fronteras de Estados Unidos será necesario realizar un cambio estructural considerable y poner fin a los vínculos estrechos entre los demócratas y la industria de fronteras.
- La industria de seguridad de fronteras y detención de inmigrantes ha experimentado un auge en los últimos decenios como consecuencia del aumento constante del gasto gubernamental tanto por demócratas como republicanos. Entre 2008 y 2020, la Oficina de Aduanas y Protección de Fronteras (CBP) y el Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE) otorgaron 105.997 contratos a empresas privadas por un total de 55.100 millones de dólares. El sector ahora está profundamente arraigado en los órganos gubernamentales y de adopción de decisiones de Estados Unidos y mantiene vínculos financieros estrechos con políticos estratégicos.
- Trece empresas desempeñan un papel determinante en la industria de fronteras de Estados Unidos. Ellas son: CoreCivic, Deloitte, Elbit Systems, GEO Group, General Atomics, General Dynamics, G4S, IBM, Leidos, Lockheed Martin, L3Harris, Northrop Grumman y Palantir. Algunas de estas empresas también brindan otros servicios y productos al Gobierno de Estados Unidos, pero los contratos de control de fronteras y detención de inmigrantes constituyen cada vez más el aspecto predominante de sus carteras.
- A través de donaciones individuales y de sus comités de acción política (PAC), estas principales contratistas del sector de fronteras han contribuido más de 40 millones de dólares a los dos principales partidos en el ciclo electoral 2020 (US$40.333.427). En general, los demócratas recibieron más contribuciones de las grandes empresas contratistas del sector de fronteras que los republicanos (55% frente a 45%), lo que señala un cambio a favor de los demócratas, luego de que en los últimos 10 años las contribuciones de 11 de las 13 empresas favorecieran a los republicanos. Esto deja en claro la intención de la industria de fronteras de proteger sus apuestas políticas y asegurar que no se disminuyan las políticas de seguridad de fronteras en detrimento de sus ganancias futuras.
- Los ejecutivos y empleados de jerarquía de las 13 empresas de seguridad de fronteras contribuyeron tres veces más a la campaña de Biden (US$5.364.994) que a la de Donald Trump (US$1.730.435).
- Algunas empresas de seguridad de fronteras tienen preferencia por uno de los dos partidos políticos. Las empresas relacionadas con la detención, en particular CoreCivic, G4S y GEO Group, y las contratistas militares como Elbit Systems y General Atomics tienen una fuerte preferencia por políticos republicanos, mientras que las empresas de auditoría e informática como Deloitte, IBM y Palantir favorecen en forma abrumadora a los demócratas.
- Las 13 empresas contribuyeron 10 millones de dólares (US$9.674.911) en el ciclo electoral 2020 a miembros de comités legislativos estratégicos que elaboran y financian las políticas de seguridad de las fronteras: los comités de asignaciones de la Cámara de Representantes y del Senado y el Comité de Seguridad Nacional de la Cámara de Representantes. Las principales contribuyentes son Deloitte, General Dynamics, L3Harris, Leidos, Lockheed Martin y Northrop Grumman, y casi todas realizan contribuciones a ambos partidos, aunque tienen preferencia por candidatos republicanos. El senador demócrata Jack Reed (US$426.413), la congresista republicana Kay Granger (US$442.406) y el senador republicano Richard Shelby (US$430.150) recibieron alrededor de US$400.000 cada uno en 2020.

- Biden se opone a la construcción del muro de Trump, pero al igual que muchos demócratas ha expresado apoyo público a un “muro virtual” más oculto y “fronteras inteligentes” que implican la utilización de tecnología de vigilancia que será más lucrativa para la industria y más oculta en cuanto a los abusos que se cometen.
- El Secretario de Seguridad Nacional Alejandro Mayorkas desarrolló e implementó el programa de Acción Diferida para los Llegados en la Infancia (DACA) durante el Gobierno de Obama, pero entre 2018 y 2020 trabajó para el bufete de abogados WilmerHale, donde ganó 3,3 millones de dólares por representar a empresas que incluían a contratistas de la industria de frontera como Northrop Grumman y Leidos.
- En los últimos 40 años, Biden ha tenido un historial de votación contradictorio en cuanto a la política de frontera: expresó apoyo a los derechos de los inmigrantes en varias ocasiones, pero también aprobó legislación, como la Ley de reforma de inmigración ilegal de 1996, que permitió realizar deportaciones masivas durante el Gobierno de Obama, y la Ley del Cerco Seguro de 2006, que amplió la construcción del muro mucho antes de la elección de Trump.
- El Partido Demócrata en general tiene antecedentes problemáticos. En 1994, durante el Gobierno de Bill Clinton, los demócratas aprobaron la estrategia de control de las fronteras nacionales denominada Prevención mediante disuasión e implementaron la Ley de reforma de la inmigración ilegal y responsabilidad del inmigrante de 1996 que aceleró drásticamente la militarización de la frontera y las deportaciones. Posteriormente Obama se convirtió en el primer presidente en deportar a casi 3 millones de personas en sus ocho años de mandato.
- Entre 1998 y 2019 se hallaron casi 8.000 muertos en tierras fronterizas de Estados Unidos y México como resultado de las políticas de ambos partidos. La organización No Más Muertes ha calculado que de tres a diez veces más personas han muerto o desaparecido desde que se implementó la estrategia actual de control de fronteras. Las ganancias del complejo industrial de fronteras se basan en políticas de control de fronteras e inmigración que tienen consecuencias mortales.

INTRODUCCIÓN

Tras su asunción el 20 de enero de 2021, el Presidente Joe Biden no tardó en adoptar medidas con respecto a la inmigración y el control de las fronteras. En primer lugar, firmó decretos para detener la construcción del muro fronterizo y para imponer una moratoria de 100 días a las deportaciones.[1] El flamante presidente también presentó un proyecto de ley que incluye un proceso de legalización de ocho años para inmigrantes indocumentados.[2] Desde el primer día de su presidencia, Biden dejó clara su intención de eliminar el legado de inmigración y política fronteriza de Donald Trump.

Para el público en general y para quienes defienden políticas más humanas de control de fronteras e inmigración, este es el motivo por el cual la elección de Joe Biden era un primer paso necesario. Ello, sumado al control de los demócratas en el Congreso de Estados Unidos, genera un gran optimismo de que se puede lograr un cambio.

Sin embargo, las facciones conservadoras de Estados Unidos han interpretado la situación de una manera muy diferente. El senador republicano de Arkansas Tom Cotton describió las primeras medidas de Biden como una "apertura de fronteras: una amnistía total, sin tener en cuenta la salud y la seguridad de los estadounidenses y sin ningún control". Por un lado, Cotton simplemente está repitiendo las opiniones arraigadas de los conservadores sobre la aplicación de controles fronterizos y de inmigración. Pero, por otro lado, la afirmación de que Biden está abriendo la frontera se aleja mucho de la realidad.

Como informó el *New York Times,* el Gobierno de Biden pretende "reforzar la seguridad en la frontera a través de nuevas tecnologías, en lugar de hacerlo a través del muro fronterizo que Trump intentó construir".[3] El dinero destinado al muro se utilizará en cambio para desarrollar tecnologías y pagar a las empresas militares, de seguridad e informática que las proporcionan. Habida cuenta de que la campaña de Biden recibió más dinero de empresas del sector de seguridad fronteriza que Donald Trump, como se examina en el presente informe de investigación, ese cambio no es de extrañar. Como están las cosas, un "muro virtual" mucho más oculto (que además ocultará los maltratos que se cometen) se convertirá en el muro fronterizo redituable de la era de Biden.

Si bien gran parte de la población estadounidense se enteró durante el Gobierno de Trump de que los migrantes eran detenidos en jaulas, campamentos y centros de deportación, la fortificación sin precedentes de la frontera de Estados Unidos y el aparato de control de la inmigración han sido una iniciativa bipartidista de los últimos 25 años. En este período, el sector ha aumentado su gran impronta en materia de políticas y prácticas a través de la obtención de miles de contratos y de su participación en los procesos de elaboración de políticas. En este sentido, el ex Presidente Trump y sus políticas fueron tan solo uno de muchos elementos del complejo industrial de fronteras que incluye organismos gubernamentales fundamentales, legisladores en comisiones legislativas estratégicas y una plétora de consultores, asesores y grupos de estudios que hacen todo lo posible para ampliar la infraestructura del control de fronteras.

La presente investigación toma como base el informe de 2019 *Más que un muro*: *Enriquecimiento empresarial y militarización de las fronteras estadounidenses,*[4] en el que se examina a las principales contratistas del control de fronteras, sus contratos, ganancias y su inserción en la elaboración

de políticas a través de contribuciones a campañas electorales y cabildeo. El presente informe aplica esa investigación y análisis a las elecciones de Estados Unidos en 2020.

El informe examina el historial de ambos partidos, especialmente de legisladores en comités clave, con especial hincapié en examinar a legisladores demócratas y sus posiciones cuando asumen la legislatura en 2021. Durante el Gobierno de Trump, los demócratas posicionaron al partido como contrario al muro y a favor del trato humano de migrantes. Sin embargo, destacados demócratas, de Biden hacia abajo, tienen antecedentes cuestionables de políticas contrarias a la inmigración y siguen recibiendo contribuciones generosas de los principales sectores del complejo de control de fronteras e inmigración. Este grupo de empresas, que cuentan con grandes presupuestos y tienen un interés en mantenerlos a partir de sus contratos con el Gobierno de Estados Unidos, quizá constituyan el mayor obstáculo a la creación de una respuesta humana a las cuestiones de migración y fronteras. La historia sugiere que los demócratas no lograrán un cambio efectivo por sí solos. Necesitarán de la presión de los movimientos sociales para adoptar un nuevo enfoque. Ahora es el momento de hacerlo.

MÁS QUE UN MURO—RESUMEN

El informe *Más que un muro*, publicado por el Transnational Institute (TNI) en 2019, sostiene que la obsesión del ex presidente estadounidense Donald Trump por "construir un muro" en la frontera entre México y Estados Unidos ha distorsionado y confundido el debate público sobre el control de las fronteras. Esto es así no solo porque ya existe un muro físico —de más de 1000 kilómetros—, sino porque el espectáculo protagonizado por Trump y la oposición de los demócratas a sus planes han dado la impresión de que el Gobierno de Trump estaba fraguando un nuevo rumbo para el control de las fronteras.

En *Más de un muro* se examina la tendencia histórica hacia la militarización de la frontera entre Estados Unidos y México y la hostilidad hacia los migrantes latinoamericanos más recientes que demuestra que, en lugar de marcar un nuevo rumbo, el ex Presidente Trump estaba intensificando —y, a la postre, consolidando— una estrategia de control fronterizo que ya tiene una larga trayectoria en Estados Unidos.

El informe exhibe que uno de los motivos del consenso entre ambos partidos ha sido el poder y la influencia de las empresas que proporcionan la mayor parte de la infraestructura, el equipamiento y la tecnología para el control de las fronteras, y que han lucrado enormemente con el crecimiento exponencial de los presupuestos gubernamentales destinados a la Oficina de Aduanas y Protección de Fronteras (CBP) y el Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE). El informe destaca el papel de 17 empresas, entre ellas las empresas armamentistas, de seguridad e informática más grandes del mundo y empresas propietarias de cárceles y centros de detención privados, que han sido fundamentales en configurar la militarización de las fronteras de Estados Unidos y lucrar a partir de ella. El informe demuestra que mediante sus aportaciones a campañas políticas, labores de cabildeo, constante interacción con funcionarios públicos y la puerta giratoria entre el sector y el Gobierno, estas corporaciones han creado un poderoso complejo industrial de fronteras que se ha vuelto un gran obstáculo a la respuesta humana frente a la migración.

Resumen de las principales conclusiones del informe de 2019

- Los presupuestos de la CBP y el ICE se han más que duplicado en los últimos 13 años y han aumentado más que un asombroso 6000% desde 1980 (cuando el control de fronteras estaba a cargo del Servicio de Inmigración y Naturalización (INS))

- El muro físico es tan solo un pequeño aspecto del control de fronteras en Estados Unidos, que utiliza una gran infraestructura tecnológica como aeronaves, drones, radares, cámaras, sensores de movimiento, sistemas biométricos y amplias tecnologías de procesamiento de datos de inteligencia artificial que van mucho más allá de las barreras físicas de la frontera: un aparato en crecimiento constante que brinda oportunidades comerciales infinitas para las empresas de control de fronteras.

- Entre 2006 y 2018, el ICE, la CBP y la Guardia Costera otorgaron, en conjunto, más de 344.000 contratos para servicios de control de fronteras e inmigración, por un valor de 80.500 millones de dólares.

- El informe identificó 14 empresas como las gigantes de la seguridad fronteriza. Ellas son: Accenture, Boeing, Elbit Systems, Flir Systems, G4S, General Atomics, General Dynamics, IBM, L3 Technologies (ahora L3Harris),[5] Lockheed Martin, Northrop Grumman, PAE, Raytheon y UNISYS. Tres empresas: CoreCivic, GeoGroup y G4S son actores fundamentales en el sector de la detención y el transporte de migrantes.[6] (Boeing es un actor histórico más que actual y el Gobierno recientemente canceló un contrato importante con Accenture, por lo que en el informe no se incluye a estas empresas).

- Las grandes empresas de seguridad fronteriza son las principales contribuyentes a las campañas de miembros del Comité de Asignaciones y del Comité de Seguridad Nacional de la Cámara de Representantes, ambos comités estratégicos en políticas y contratos de control de fronteras. Entre 2006 y 2018, Boeing, General Dynamics, Lockheed Martin, Northrop Grumman y Raytheon aportaron un total de 27,6 millones de dólares a miembros del Comité de Asignaciones y 6,5 millones de dólares a los miembros del Comité de Seguridad Nacional.

- Las actividades de cabildeo relacionadas con el ámbito de la seguridad nacional —de la cual la militarización de la frontera representa una parte significativa— ha aumentado de manera notable en los últimos 17 años. En total, de 2002 a 2019, se notificaron casi 20.000 "visitas" de cabildeo relacionadas con la seguridad nacional. En 2018, se registraron 677 clientes con 2.841 visitas notificadas, entre ellos, contratistas destacados de la CBP y el ICE como Accenture, Boeing, CoreCivic, Geo Group, L3 Harris y Leidos.

- Las grandes empresas de seguridad fronteriza también forjan relaciones poderosas y fructíferas a través de sus interacciones constantes con funcionarios del Gobierno, en particular en las exposiciones anuales de seguridad fronteriza en las que desde 2005 se han dado cita ejecutivos del sector y altos funcionarios del Departamento de Seguridad Nacional (DHS), la CBP y el ICE.

- Existe una puerta giratoria entre las corporaciones y el Gobierno. A menudo, exfuncionarios de la CBP y el DHS son contratados por diversas corporaciones, o entran en el sector del cabildeo, no solo como cabilderos, sino también como consultores y estrategas. Entre 2003 y 2017, al menos cuatro comisionados de la CBP y tres secretarios del DHS se incorporaron a empresas que trabajan en materia de seguridad nacional o empresas consultoras tras abandonar el Gobierno.

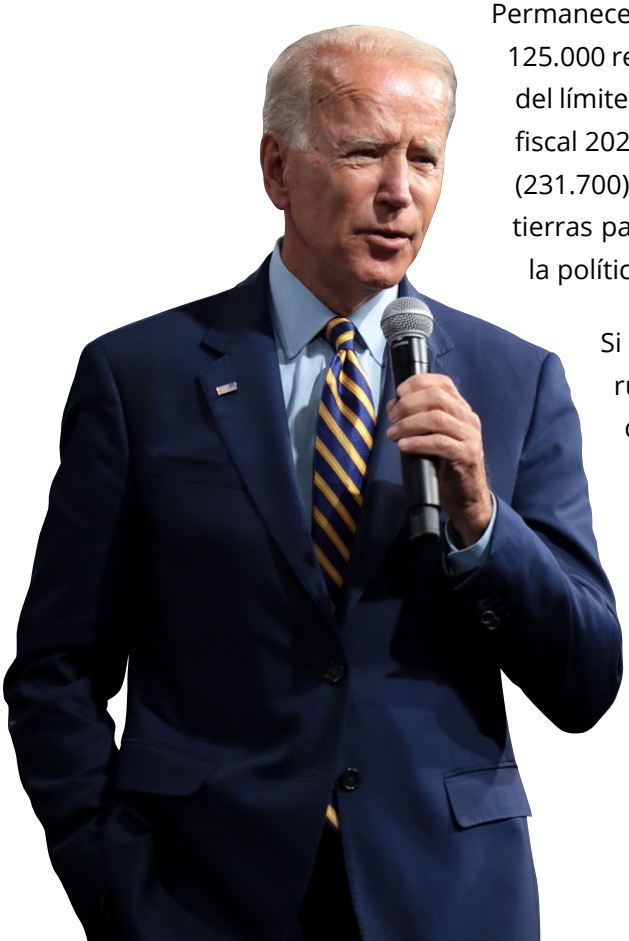
Ése el informe completo y las referencias en
https://www.tni.org/es/masqueunmuro

LA POSICIÓN DEL PRESIDENTE BIDEN SOBRE INMIGRACIÓN

> "Es un fracaso moral y una vergüenza nacional que un padre y su hija bebé se ahoguen en nuestras orillas. Cuando se encierra a niños en centros de detención superpoblados y el Gobierno quiere mantenerlos allí indefinidamente. Cuando nuestro Gobierno alega ante la justicia que no es necesario entregar cepillos de dientes y jabón a esos niños. Cuando el Presidente Trump utiliza la separación de familias como un arma contra madres, padres y niños desesperados que buscan seguridad y una vida mejor. Cuando amenaza con realizar redadas masivas que separarían a familias que han estado en este país durante años y busca a personas en lugares sensibles como hospitales y escuelas. Cuando los niños mueren en custodia policial por falta de atención adecuada".

Biden comenzó su campaña electoral de 2020 con esta cita y con un apasionado reclamo de justicia para los inmigrantes. En cuanto asumió la presidencia el 20 de enero firmó diez decretos sobre políticas fronterizas y de inmigración y presentó una propuesta de reforma. Los decretos tenían el objetivo de cumplir su promesa de campaña de corregir los "abusos de Trump". Biden reforzó la iniciativa de Acción Diferida para los Llegados en la Infancia (DACA), eliminó la prohibición al ingreso de musulmanes en el país, detuvo la construcción del muro fronterizo y declaró una moratoria a las deportaciones. Cabe señalar que detrás de estos decretos hay años de fuerte presión pública, especialmente de organizaciones de defensa de los derechos de los inmigrantes que también desempeñaron un papel fundamental en cambiar los resultados de las elecciones de 2020 en estados críticos como Arizona y Georgia.

Biden también presentó un proyecto de ley sobre inmigración (que el Washington Post calificó de "ambicioso") que podría establecer una "vía para obtener la ciudadanía" en ocho años.[7] En su campaña, Biden también se comprometió a "poner fin a la separación de familias",[8] y dijo que revertiría políticas como los Protocolos de Protección a Migrantes (programa Permanecer en México). Prometió que fijaría una cuota máxima de 125.000 refugiados admitidos en Estados Unidos, muy por encima del límite de 18.000 que Trump había establecido para el ejercicio fiscal 2020, pero tan solo la mitad del número permitido en 1980 (231.700). También se comprometió a detener la confiscación de tierras para la construcción del muro, un cambio con respecto a la política que apoyó durante el Gobierno de Obama.[9]



Si bien las posiciones de Biden parecen planificar un nuevo rumbo ambicioso, es importante examinar los detalles de sus propuestas y decretos y lo que estos excluyen. El decreto que "prohíbe el ingreso de personas de países musulmanes" no menciona que muchos de esos países ya habían sido designados de "interés especial" por el Gobierno de Obama, que los viajeros provenientes de esos destinos eran a menudo examinados y muchas veces el Centro de Control del CBP les denegaba el ingreso.[10] El decreto que determina que se revisen las

prácticas de aplicación de la ley del DHS e insta a que se declare una moratoria de 100 días a las deportaciones, no abarca a personas acusadas de "delitos agravados", un término inventado para el derecho de migración que no se refiere necesariamente a delitos graves (robo en comercios) y amplió considerablemente el número de delitos pasibles de deportación. En este sentido, Biden no ha mencionado que modificaría la Ley de Reforma de la Inmigración Ilegal y de Responsabilidad del Inmigrante (IIRIRA) de 1996, que amplió los delitos pasibles de deportación dentro de la categoría de delito agravado y creó el aparato de deportación que heredó Trump. A diferencia de Biden, la campaña de Bernie Sanders prometía explícitamente que reformaría la ley de 1996.

El decreto mediante el cual se detuvo la construcción del muro fronterizo cumplió la promesa de campaña de Biden de que "durante mi Gobierno no se construirá ni un metro más de muro." Sin embargo, no se comprometió a destruir el muro existente, que incluye una barrera de 1000 kilómetros que Biden respaldó mediante su voto en 2006. También expresó que seguirá apoyando la inversión en formas tecnológicas de control de fronteras, al sostener: "Me aseguraré de que protejamos nuestras fronteras, pero esa protección se basará en la utilización de capacidad de alta tecnología para lograrlo". En una asamblea pública celebrada en CNN en febrero de 2020, Biden había afirmado: "Tenemos derecho de proteger la frontera".

Su plataforma política establece que su Gobierno invertirá en mejor tecnología, como "cámaras, sensores, aparatos de rayos X de gran escala y torres fijas".[11] El "Plan de Biden para asegurar nuestros valores como nación de inmigrantes" sostiene que "destinará recursos federales para el control inteligente de la frontera" o tecnologías "que realmente harán que Estados Unidos sea un lugar más seguro". Sigue sin mencionarse la prevención a través de la estrategia de disuasión que dispone la construcción de muros, el despliegue de agentes y tecnología, y está diseñada para obligar a las personas a cruzar a Estados Unidos a través de áreas desoladas y peligrosas.

El derecho de "proteger la frontera" también expresa una falta de voluntad de despenalizar los cruces de frontera no autorizados. Ello no solo evitaría la criminalización injustificada de migrantes que no tienen otra opción que ingresar a Estados Unidos, sino que además interrumpiría el tránsito hacia las cárceles y centros de detención privados y disminuiría las ganancias de empresas como CoreCivic, Deloitte, G4S y Palantir. Cuando en una entrevista se le preguntó acerca de su posición al respecto, Biden afirmó: "Creo que las personas deben esperar su turno, pero si vienen porque realmente están solicitando asilo, deberían tener la oportunidad de explicar sus motivos".[12] En otras palabras, titubeó con respecto a la despenalización de los cruces de fronteras, a diferencia de la mayoría de los otros candidatos demócratas a la presidencia, que apoyaron la despenalización.

Biden también promete trabajar junto con Canadá y México, lo que "redundaría en mayor seguridad para nuestros países". En cuanto a México, esto significa continuar los programas de externalización de la frontera de Estados Unidos que se aceleraron durante el Gobierno de Obama.

Sin embargo, Biden se comprometió a poner fin a los centros de detención con fines de lucro. "Ninguna empresa", afirmó, "debería lucrar con el sufrimiento de personas desesperadas que escapan de la violencia".[13] A pesar de su promesa, el decreto del 26 de enero no incluye contratos del DHS con empresas de cárceles privadas, sino que establece únicamente la no renovación de los contratos del Departamento de Justicia.[14]

A pesar de los pedidos de activistas de abolir o reformar el ICE o la CBP, según el *New York Times* durante su campaña Biden "ni siquiera mencionó un plan de restructuración importante" de estos organismos.[15] Pero Biden sí solicita que durante la moratoria a las deportaciones se lleve a cabo una revisión exhaustiva de la aplicación de las políticas de inmigración a nivel de todo el DHS.

LA POSICIÓN DE BIDEN A LO LARGO DE LA HISTORIA

Más allá de sus posiciones actuales, cabe señalar que los antecedentes de votación de Biden y su mandato como Vicepresidente del Gobierno de Obama indican que estuvo al frente y votó a favor de muchas de las cosas que ahora denomina un "fracaso moral y una vergüenza nacional". Mientras que sus antecedentes de votación muestran un cierto apoyo a los derechos de los inmigrantes, también contribuyó a que se aprobara la infraestructura legislativa que hizo posibles las deportaciones masivas durante el Gobierno de Obama, especialmente la Ley de Reforma de la Inmigración Ilegal y de Responsabilidad del Inmigrante de 1996, y la Ley del Cerco Seguro de 2006, que amplió la construcción del muro mucho antes de la elección de Trump.

El vicepresidente Joe Biden posando con el Equipo de Ejercicios de la Guardia de Honor del Sector Tucson de la Aduana y la Patrulla Fronteriza en 2014. Crédito: Carlos Ortiz

POSTURA DE BIDEN A LO LARGO DE LOS AÑOS

POSTURA A FAVOR DE LOS DERECHOS DE LOS INMIGRANTES	POSTURA INTERMEDIA	POSTURA EN CONTRA DE LOS DERECHOS DE LOS INMIGRANTES
Votó en contra de la enmienda propuesta por Jesse Helms que otorgaba facultades a los estados para denegar beneficios a inmigrantes.	**1983**	
	1986	
	Votó a favor de la Ley de Reforma y Control de la Inmigración (IRCA), un proyecto de ley que establecía un programa de legalización para personas indocumentadas, pero fortalecía el control de fronteras.	
Votó a favor de la Ley de Inmigración de 1990 de Ted Kennedy, que reestructuró la legislación de inmigración en un sistema basado en competencias y suspendió la deportación de familiares de personas legalizadas a través de la IRCA.	**1990**	
	1993	Votó para mantener una prohibición al ingreso de inmigrantes infectados con VIH, entre ellos refugiados haitianos detenidos en un campamento de cuarentena en la prisión de Bahía de Guantánamo.
	1994	Diseñó y promovió un proyecto de ley que, en términos de inmigración, creaba nuevos delitos relacionados con la legislación de inmigración, establecía centros de seguimiento y detención y reforzaba la policía de fronteras.
	1995	Votó a favor de la Ley Antiterrorismo y de Pena de Muerte Efectiva, que amplió la detención de no ciudadanos.
Votó para rechazar un intento de disminuir un 10% la inmigración de familias.	**1996**	Votó a favor de la Ley de Control de Inmigración y Responsabilidad Financiera (ICFRA), que duplicaba los efectivos de la policía de fronteras y establecía un sistema de verificación del empleo. La ICFRA se convirtió en la Ley de Reforma de la Inmigración Ilegal y de Responsabilidad del Inmigrante (IIRIRA), que amplió considerablemente el aparato de deportación. Esta legislación fue incluida en un proyecto de ley de asignaciones al favor del cual Biden votó.
	2002	Votó a favor de la Ley de Seguridad Nacional que creó el Departamento de Seguridad Nacional (DHS), la Oficina de Aduanas y Protección Fronteriza (CBP) y el Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE).
	2006	
	Votó a favor de la versión del Senado de un paquete de reforma de inmigración de George W. Bush, que creó un programa de trabajador invitado, un programa de legalización limitada e intensificó la fortificación de la frontera.	
		Votó a favor de la Ley del Cerco Seguro. Votó para prohibir que inmigrantes indocumentados tuvieran beneficios de seguridad social basados en el trabajo. Votó en contra de mejorar el control de las protecciones laborales para trabajadores estadounidenses y trabajadores invitados.
	2008–2016	
	Como Vicepresidente no votó legislación, pero comparte la responsabilidad del historial problemático del Gobierno de Obama:	
Programa de Acción Diferida para los Llegados en la Infancia (DACA)		Se registraron números de deportaciones sin precedentes y continuó la expansión de la militarización de las fronteras

ANTECEDENTES DE APOYO BIPARTIDISTA A LA MILITARIZACIÓN DE LA FRONTERA

Algunos de los elementos fundamentales que constituyen el enfoque bipartidista militarizado de la frontera fueron elaborados en primer lugar por el ex Presidente demócrata Bill Clinton. Incluyeron la construcción de muros en zonas pobladas, el uso de zonas desoladas y peligrosas, como el desierto de Arizona, como método de disuasión, y un aumento de las deportaciones. Clinton anunció algunas de estas medidas en su discurso sobre el estado de la unión de 1995: "Después de años de negligencia, este Gobierno ha adoptado una postura firme para reforzar la protección de nuestras fronteras. Aumentaremos los controles fronterizos en un 50%. Aumentaremos las inspecciones para evitar la contratación de inmigrantes ilegales".

Tras la adopción de la estrategia nacional fronteriza de 1994 "Prevención mediante Disuasión", el presupuesto para el control de fronteras e inmigración prácticamente se triplicó, pasando de aproximadamente 1.500 millones a 4.000 millones en 1999. Ese año, a través de una serie de operaciones conocidas como *Hold the Line*, *Gatekeeper* y *Safeguard*, el Gobierno de Clinton comenzó un proceso que aumentó el número de agentes de 4.000 a 10.000 y construyó muros a partir de colchonetas utilizadas en las guerras del Golfo Pérsico y Vietnam, en ciudades como Nogales y San Ysidro, que son puntos tradicionales del cruce fronterizo de migrantes. Otros refuerzos incluyeron tecnologías como sensores de movimiento, radares y cámaras de seguridad, algunas colocadas cerca de los muros apuntando hacia México. Así comenzó un modelo de crecimiento sin precedentes del aparato de control de fronteras e inmigración de Estados Unidos que continúa hasta el día de hoy.

En 1996, Clinton también implementó la Ley de Reforma de la Inmigración Ilegal y de Responsabilidad del Inmigrante que, entre otras cosas, amplió considerablemente la categoría de delitos pasibles de deportación (véase "delito agravado" en la sección anterior). Las expulsiones aumentaron casi de inmediato de menos de 50.000 al año en 1995 a 150.000 en 1999, lo que allanó el terreno para la maquinaria de deportación actual (véase el Gráfico 1). Las empresas de cárceles privadas como Corrections Corporation of America (ahora CoreCivic) y GEO Group comenzaron a lucrar considerablemente con la detención de migrantes.

CUADRO 1: POLÍTICAS, ESTRATEGIAS Y OPERACIONES DE MILITARIZACIÓN DE FRONTERAS DE 1992 A 2020

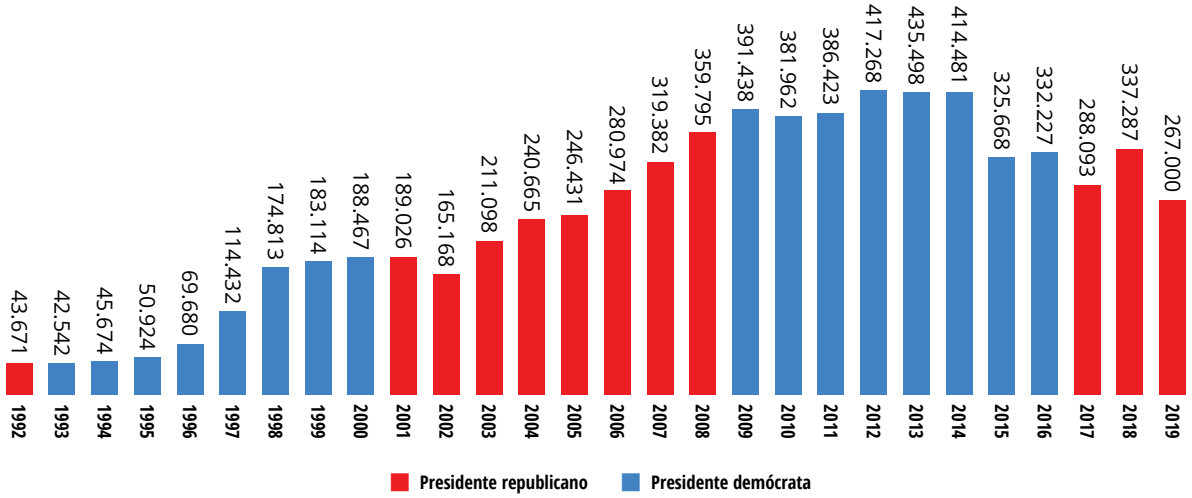
YEAR	BORDER MILITARIZATION OPERATIONS/STRATEGIES/POLICIES	ADMINISTRATION
1993	• Operación *Hold the Line,* El Paso	Bill Clinton *Demócrata*
1994	• Operación *Gatekeeper,* California; Operación *Safeguard,* Arizona • IDENT, sistema biométrico de control de fronteras	Bill Clinton *Demócrata*
1996	• Ley de reforma de la inmigración ilegal y de responsabilidad del inmigrante	Bill Clinton *Demócrata*
1997	• Operación *Rio Grande Valley*	Bill Clinton *Demócrata*
1998	• Sistema de inteligencia de vigilancia integrada	Bill Clinton *Demócrata*
2003	• Creación del Departamento de Seguridad Nacional	George W Bush *Republicano*
2004	• Iniciativa *American Shield*	George W Bush *Republicano*
2005	• Iniciativa fronteras seguras. SBInet—Plan masivo de tecnología para el control de fronteras	George W Bush *Republicano*
2006	• Ley del Cerco Seguro	George W Bush *Republicano*
2008	• Comunidades seguras (colaboración entre la policía y el ICE) Propuesta de Bush	George W Bush *Republicano*
2009	• Comunidades seguras (colaboración entre la policía y el ICE) Obama continuó la iniciativa hasta el 2014	Barack Obama *Demócrata*
2011	• Plan Tecnológico de Arizona • Ampliado a Texas	Barack Obama *Demócrata*
2017	• Prohibición a ingreso de personas de países musulmanes (decreto 13769) • Aumento del control de inmigración (redadas del ICE) • Intento de poner fin al programa DACA • Anulación del Estatus de Protección Temporal para refugiados de El Salvador, Haití, Honduras, Nepal, Nicaragua y Sudán	Donald Trump *Republicano*
2018	• Nuevas directrices para que el USCIS restrinja las solicitudes de asilo • Separación de familias en la frontera/política de tolerancia cero • Envío de oficiales de la Guardia Nacional a la frontera	Donald Trump *Republicano*
2019	• Límite a los reasentamientos a número más bajo jamás registrado (18.000) • Programa Permanecer en México • Cambio de las reglas de carga pública, mayor inelegibilidad para residencia permanente *(green card)* o extensión de visas	Donald Trump *Republicano*
2020	• Orden del CDC—cierre de fronteras de Estados Unidos y deportación inmediata de no ciudadanos sin documentación[16]	Donald Trump *Republicano*

Cuando George W. Bush asumió la presidencia en enero de 2001, la estrategia básica ya estaba en funcionamiento. Tras los atentados del 11 de septiembre de 2001, Bush supervisó la mayor expansión del control de fronteras de la historia de Estados Unidos mediante la creación del Departamento de Seguridad Nacional (DHS). Mientras que el presupuesto del Servicio de Inmigración y Naturalización (INS) en 2000 era de 4.200 millones de dólares, para 2010 había aumentado a 17.200 millones (la CBP y el ICE tomados en conjunto).

El Gobierno de Bush implementó operaciones fronterizas de gran alcance que utilizaron muchos recursos, como la Iniciativa de Fronteras Seguras (junto con su contraparte tecnológica conocida como SBInet) y la Ley del Cerco Seguro de 2006. Esto introdujo una serie de tecnologías nuevas en el sistema del muro fronterizo que incluyeron drones, cámaras de seguridad sofisticadas, dirigibles y un aumento considerable de la contratación de agentes de la policía de fronteras.

El Gobierno de Obama (2009-2017) siguió aumentando los presupuestos anuales (aunque no de manera tan drástica como el Gobierno de George W. Bush), y Obama se convirtió en el primer presidente en deportar a alrededor de 3 millones de personas durante sus ocho años de mandato. En muchos sentidos, Obama se mantuvo fiel a sus dichos en una conferencia de prensa en 2005: "No podemos permitir que personas indocumentadas ingresen en masa a Estados Unidos sin ser detectadas, sin verificar sus antecedentes y sin respetar el orden de personas que están esperando pacientemente, diligentemente y legalmente para convertirse en inmigrantes en este país". La cita fue aplaudida en su momento por Donald Trump, quien tuiteó: "Estoy totalmente de acuerdo con el Presidente Obama".

GRÁFICO 1: DEPORTACIONES DE 1992 A 2019



*Fuentes: https://www.dhs.gov/immigration-statistics/yearbook/2018/table39. *https://www.ice.gov/features/ERO-2019*

El gráfico 1 muestra el rápido aumento de las deportaciones, especialmente durante el Gobierno de Obama. Los números solamente se refieren a deportaciones forzosas y, por lo tanto, no muestran el panorama completo, dado que muchos migrantes y refugiados también se van de Estados Unidos en lo que se denomina una "salida voluntaria", mediante la cual se comprometen a abandonar el país en una fecha específica para evitar la deportación. Sin embargo, el Gobierno de Obama, y nuevamente el Gobierno de Trump, se centró en la deportación forzosa, más que en la salida voluntaria, a fin de disuadir el cruce ilegal de fronteras. Esto se debe a que la deportación forzosa queda registrada como una deportación formal, y se criminaliza a las personas deportadas.

Cuando Trump asumió su mandato en 2017, el presupuesto anual para control de fronteras e inmigración había alcanzado casi los 20.000 millones de dólares. Las empresas estaban lucrando más que nunca. Entre 2008 y 2020, la CBP y el ICE otorgaron 105.997 contratos a empresas privadas por un total de 55.100 millones de dólares, más de lo que se gastó entre 1975 y 2002 en control de fronteras e inmigración (45.500 millones de dólares).

El Gobierno de Trump aprovechó los 20 años anteriores en que se aumentaron recursos y se sentaron las bases políticas del control de fronteras, y simplemente lo llevó a otro nivel de discriminación y hostilidad hacia los no ciudadanos, los inmigrantes y otros solicitantes de asilo. Trump también decretó la "prohibición al ingreso de musulmanes" para impedir la entrada a Estados Unidos de ciudadanos de países mayoritariamente musulmanes y de países africanos como Irán, Libia, Somalia, Siria y Yemen, y también intentó poner fin al programa de Acción Diferida para los Llegados en la Infancia (DACA). Una versión modificada de la prohibición al ingreso de musulmanes finalmente fue confirmada a nivel judicial, pero la Corte Suprema revocó la eliminación de DACA. El Gobierno de Trump será recordado por su muro fronterizo. Entre 2017 y 2020 Trump afirma haber construido 730 km de muro, en su mayoría mediante el reemplazo de vehículos colocados a modo de barrera.

Durante su campaña de reelección en 2020, Trump hizo constante alarde del muro. En un acto político celebrado en junio en Phoenix, Arizona, afirmó: "Tenemos cámaras allí. Tenemos sensores. Tiene entre 30 y 50 metros de alto. Es muy sólido. Tenemos material antiescalamiento en la cima. Tenemos todo. Y es muy poderoso. Además, donde está el muro, nadie cruza. Nadie logra pasar".

Para Trump, la defensa de la frontera era uno de los valores más nobles del país: "Defenderemos nuestros valores, nuestras voces, nuestra fe, nuestro patrimonio, nuestras fronteras, nuestros derechos y nuestras libertades divinas".[17] La obsesión de Trump con el muro puede haber sido única, pero habida cuenta del carácter bipartidista del sistema del muro fronterizo, su apoyo a la defensa en la frontera simplemente fue la expresión de una opinión compartida desde hacía tiempo por el sistema político estadounidense.

El hecho más elocuente de los últimos 25 años es mucho más poderoso que Trump y es bipartidista. Entre 1998 y 2019 se hallaron 8.000 cadáveres de la zona fronteriza entre Estados Unidos y México.[18] Miles más siguen sin encontrarse mientras las familias continúan la búsqueda de sus seres queridos. La organización No Más Muertes ha calculado que el número de personas muertas o desaparecidas es de tres a diez veces mayor desde que se implementó la estrategia actual de control fronterizo.[19] Margaret Regan, autora y periodista de la publicación Tucson Weekly, ha denominado las tierras fronterizas del sudoeste de Estados Unidos un "campo de exterminio". Muchos activistas las denominan "muerte por designio".

DONACIONES DE LA INDUSTRIA DEL CONTROL DE FRONTERAS A DEMÓCRATAS Y REPUBLICANOS

Entre 1998 y 2018, la influencia de la industria de control de fronteras puede observarse más claramente en el aumento del cabildeo cuando se presentaron proyectos de ley sobre inmigración o control de fronteras. También es un momento en que las empresas intentan maximizar los beneficios de años de contribuciones a campañas de legisladores estratégicos. En 2013, por ejemplo, antes de que se discutiera el amplio proyecto de ley sobre inmigración conocido como "Ley de seguridad de frontera, oportunidad económica y modernización de la inmigración", –mediante la cual se destinaron 46.000 millones de dólares a la militarización de la frontera junto a una forma calificada de legalización de personas indocumentadas–todos los senadores que redactaron el proyecto de ley aceptaron dinero de las principales empresas contratistas (como EADS North America, Northrop Grumman y United Technologies) y los grupos de presión registrados duplicaron sus visitas con creces, de 1.273 en 2010 a 2.618 en 2013.[20]

El poder que adquirió la industria en la configuración de políticas y estrategias fue confirmado por Michael Jackson, el Subsecretario del DHS, en una Jornada de la Industria de SBInet en 2005. Jackson había sido jefe operativo de Lockheed Martin y habló ante una sala de conferencias repleta de futuros contratistas: "esta es una invitación inusual. Quiero asegurarme de que tengan claro que les pedimos que vuelvan y nos digan cómo hacer nuestro trabajo. Eso es lo que les pedimos. Los invitamos a que nos digan cómo dirigir nuestra organización".[21]

El presente informe utiliza información de la base de datos de opensecrets.org, gestionada por el Center for Responsive Politics, sobre las contribuciones de campaña realizadas por los mayores contratistas de seguridad de fronteras y detención en el ciclo electoral 2020.

Se centra en 13 empresas: **CoreCivic, Deloitte, Elbit Systems, GEO Group, General Atomics, General Dynamics, G4S, IBM, Leidos, Lockheed Martin, L3Harris, Northrop Grumman y Palantir.** Diez de estas empresas figuran entre las mayores contratistas de control de fronteras e inmigración en el informe Más que un muro.[22] También figuran en la base de datos de investigación y herramienta de examen del proyecto *Investigate* del American Friend Service Committee. Puede hallarse en https://investigate.afsc.org/borders y, como se mencionó, es un recurso que se actualiza en forma instantánea y enumera, describe y califica a las principales empresas que cotizan en la bolsa en el sector de la construcción y el mantenimiento de la frontera, el encarcelamiento y la detención de inmigrantes, y la provisión de tecnologías, instrumentos o servicios de vigilancia y control.

Cabe mencionar que la industria de la seguridad fronteriza está integrada por diferentes tipos de empresas de economías políticas diferentes. Empresas como General Dynamics y Lockheed Martin tradicionalmente han recibido la mayor parte de sus ganancias de contratos militares (y lo siguen haciendo) mientras amplían sus mercados para incluir tecnologías de seguridad de frontera y vigilancia a gran escala.[23] Muchas de estas empresas armamentistas han desempeñado un papel importante en la elaboración del muro virtual o de vigilancia y ejercen una gran influencia en Washington. Además, cada empresa tiene su propia dinámica. Por ejemplo, los contratos de Boeing con la CBP y el ICE disminuyeron en los últimos años, por eso no se ha incluido a la

empresa en esta lista. Sin embargo los contratos anteriores (especialmente de SBINet) la convierten históricamente en una de las principales contratistas. Cabe destacar además que algunas empresas que no figuran en esta lista, como Raytheon, reciben contratos internacionales para el control de fronteras a través de organismos como el Organismo de Reducción de Amenazas de Defensa (DTRA) del Pentágono. Raytheon ha recibido contratos lucrativos para desarrollar sistemas de vigilancia en la frontera en Jordania, Filipinas y Ucrania.[24]

Ninguna de las 13 empresas que figuran en la lista brinda únicamente servicios de militarización de la frontera o detención de inmigrantes. Muchas son grupos de empresas multinacionales que ofrecen una serie de productos y servicios, de modo que sus contribuciones a campañas y su cabildeo estarán relacionados con su cartera más amplia.

Si observamos únicamente a Estados Unidos, y específicamente los contratos de la CBP y el ICE, hay empresas de seguridad y datos nuevas y viejas, que van desde la empresa consultora Deloitte, que hace "de todo un poco" hasta la empresa de trayectoria en procesamiento de datos IBM. Empresas extranjeras, como Elbit Systems, de Israel,[25] y G4S, con sede en el Reino Unido y Dinamarca,[26] también han realizado labor de cabildeo y han contribuido a campañas de políticos estadounidenses mientras construyen infraestructura fronteriza y se les adjudican contratos. También cabe mencionar que Allied Universal, de Estados Unidos, parece estar a punto de comprar a G4S por alrededor de 5.000 millones de dólares, si los accionistas de G4S dan su consentimiento.[27] General Atomics ha sido la principal contratista de la CBP para drones, un mercado que los analistas sugieren que seguirá creciendo. CoreCivic[28] y GEO Group[29] son las contratistas principales del ICE y desempeñan un papel fundamental en las operaciones de control y deportaciones y en la detención. Como se mencionó anteriormente, el Gobierno de Biden se ha comprometido a eliminar los centros de detención con fines de lucro como parte de su plataforma sobre inmigración. Aún es muy pronto en el mandato, pero el decreto de enero[30] (que es la continuación de un decreto de Obama) solamente eliminó los contratos federales del Departamento de Justicia con empresas de cárceles privadas, pero no eliminó los contratos del Departamento de Seguridad Nacional.

Se ha añadido Leidos[31] a la lista debido a que desempeñó un papel importante en brindar servicios tecnológicos para la frontera. El 6 de julio de 2020, Leidos obtuvo un contrato de 960 millones de dólares para desarrollar el programa Traveler Processing and Vetting Software (TPVS), un sistema biométrico de identificación de viajeros. También brinda tecnología para la principal base de datos biométrica del FBI, que es compartida con el DHS. Si bien Palantir no es tan importante en cuanto al tamaño de sus contratos, ha sido añadida a la lista debido a su creciente papel como principal proveedora de tecnologías de vigilancia de gran escala para organismos públicos.[32]

En todos los casos, sin perjuicio del tipo de empresa de que se trate, el sector de seguridad fronteriza y control de inmigrantes es una parte cada vez más importante de las carteras de estas empresas debido a su crecimiento en los últimos decenios, lo que explica su interés en mantener este negocio en expansión. Esto se ve reflejado en las visitas de cabildeo del sector y sus contribuciones a las campañas políticas, como demostrará el presente informe (véase también el informe Más que un muro).

DONACIONES DE LA INDUSTRIA FRONTERIZA A LAS CAMPAÑAS DE TRUMP Y BIDEN

Si bien las empresas no pueden realizar donaciones directas a candidatos federales, algo que se prohibió a comienzos de la década de 1990, los propietarios o empleados de empresas realizan contribuciones directas o a través de Comités de Acción Política (PAC). En el caso de las donaciones superiores a 200 dólares, se debe revelar el empleador y la actividad del donante.[33] Las opiniones políticas de los propietarios y empleados de las empresas pueden variar, pero el *Center for Responsive Politics* que administra la base de datos OpenSecrets.org observa que "su investigación durante los últimos 20 años demuestra...una correlación entre las contribuciones de individuos y los intereses políticos de sus empleadores...Hemos observado que los donantes que contribuyen más de 200 dólares, y en particular los que realizan las mayores contribuciones, suelen ser altos ejecutivos de las empresas y no empleados de bajo rango".[34]

En 2010, un fallo tristemente célebre de la Corte Suprema de Estados Unidos en el caso *Citizens United* contra la Comisión Electoral Federal debilitó la prohibición a empresas o sindicatos de participar en elecciones federales al permitir que empresas, sindicatos y otras organizaciones gasten sumas ilimitadas para financiar anuncios políticos en defensa de la elección (o derrota) de candidatos federales específicos. La decisión sigue prohibiendo contribuciones directas a campañas de candidatos y la coordinación de propaganda política con los candidatos, pero es muy difícil controlar su cumplimiento. Además, esto ha provocado la creación de "súper PAC", cuyos donantes pueden permanecer anónimos. En caso del sector de control de fronteras, esto significa que resulta mucho más difícil rastrear su influencia.

Además, las empresas pueden canalizar fondos a través de organizaciones sin fines de lucro, que no tienen la obligación de declarar quiénes son sus donantes y frecuentemente crean campañas con la falsa apariencia de campañas de base y realizan cabildeo con políticos, pero responden a objetivos empresariales. El presente informe no examina el financiamiento empresarial de las empresas sin fines de lucro que defienden la militarización de la frontera y el control de inmigración, pero existen muchos grupos de este tipo.

CUADRO 2: CONTRIBUCIONES DE CAMPAÑA DURANTE LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DE 2020

EMPRESA	PRODUCTO PARA LA FRONTERA/INMIGRACIÓN	ORGANISMO	JOE BIDEN	DONALD TRUMP
CoreCivic	Detención	ICE	US$7.360	US$5.139
Deloitte	Todo tipo de actividades	ICE y CBP	US$1.119.485	US$92.776
Elbit Systems	Infraestructura de vigilancia	CBP	US$5.553	US$5.649
G4S	Transporte, policía privada	ICE y CBP	US$49.233	US$33.019
General Atomics	Vehículos aéreos no tripulados	CBP	US$82.974	US$51.665
General Dynamics	Infraestructura de vigilancia	CBP y ICE	US$390.550	US$170.854
GEO Group	Detención	ICE y CBP	US$6.568	US$122.340
IBM	Procesamiento de datos	ICE y CBP	US$1.689.136	US$256.345
L3Harris	Infraestructura de vigilancia	CBP y ICE	US$219.615	US$125.409
Leidos	Tecnología de la información, incluida la biometría	CBP y ICE	US$306.252	US$101.031
Lockheed Martin	Aviones de vigilancia P-3 Orion	CBP	US$711.791	US$439.614
Northrop Grumman	Sistema de radar VADER, biometría	CBP y ICE	US$649.748	US$323.014
Palantir	Procesamiento de datos para el ICE	ICE	US$126.729	US$3.580
Total			**US$5.364.994**	**US$1.730.435**

Fuente: Datos del Center for Responsive Politics. Basado en datos presentados por la FEC el 26 de diciembre de 2020.

El cuadro 2 se creó a partir de la base de datos de Opensecrets.org, que examina las donaciones individuales realizadas por los propietarios y empleados de jerarquía de las 15 empresas principales de control fronterizo y de inmigración al 26 de diciembre de 2020. Sus contribuciones declaradas a las campañas presidenciales son pequeñas en relación con las contribuciones totales del sector a todos los candidatos federales, especialmente a aquellos que ocupan cargos en órganos estratégicos de elaboración de políticas. Aun en ese caso, se observa que las principales empresas de control de fronteras contribuyeron tres veces más a la campaña de Joe Biden que a la de Donald Trump. Solamente GEO Group, una empresa conocida por su actividad en el sector de la detención, contribuyó significativamente más dinero a la campaña de Trump.

Si bien es difícil determinar exactamente por qué estas empresas contratistas del sector de control de fronteras e inmigración donaron más dinero a la campaña de Biden, el sector tradicionalmente ha ejercido influencia en ambos partidos, especialmente durante la temporada electoral, dado que al apoyar a Biden las empresas se aseguraban de mantener su influencia si Trump perdía, como, de hecho, sucedió. También puede haber señalado un intento proactivo de la industria del control de fronteras y detención de impedir un cambio de rumbo en materia de política de fronteras después de Trump ya que, dadas las circunstancias, resultaba prudente desde el punto de vista empresarial.

DONACIONES DE LA INDUSTRIA DE CONTROL DE FRONTERAS A POLÍTICOS CLAVE

Si bien se suele centrar la atención en la presidencia, gran parte de la labor legislativa y los fondos destinados a contratos con el sector dependen de los legisladores. En cuanto a la seguridad fronteriza, el Comité de Seguridad Nacional de la Cámara de Representantes y los Comités de Adquisiciones de la Cámara de Representantes y el Senado son los ámbitos donde se realiza gran parte de esta labor. El Comité de Seguridad Nacional de la Cámara de Representantes se encarga de legislación relativa al control de fronteras e inmigración, mientras que el Comité de Asignaciones (tanto del Senado como la Cámara) regula los gastos del Gobierno federal y asigna dinero a posibles contratistas. En consecuencia, muchas empresas pueden considerar que es aún más importante mantener un buen relacionamiento a largo plazo con miembros de estos comités que con el presidente.

En el cuadro 3 se analizan las contribuciones de las principales contratistas del sector de la frontera (a través de sus empleados de mayor jerarquía y también a través de PAC) a los dos partidos principales en el ciclo electoral 2020. Este análisis detallado demuestra dos cosas. En primer lugar, la gran cantidad de dinero proveniente de las principales contratistas de la frontera a los dos partidos políticos y sus diferentes candidatos, más de 40 millones de dólares (US$40.333.427). En segundo lugar, a pesar de las divisiones partidarias y de la fuerte expansión de la militarización de la frontera por parte del Gobierno de Trump, las contribuciones se dividen en forma bastante equitativa entre ambos partidos, aunque los demócratas recibieron más contribuciones de los grandes contratistas de la frontera que los republicanos (55% frente a 45%). Algunas empresas exhiben fuertes preferencias hacia un partido político. Las empresas de detención, en particular CoreCivic, G4S y GEO Group, tienen un fuerte favoritismo hacia los candidatos republicanos, junto con las empresas contratistas militares como Elbit Systems y General Atomics. Mientras que las empresas de auditoría e informática como Deloitte, IBM y Palantir favorecen considerablemente a los demócratas. Sin embargo, en general, la mayoría de las empresas distribuyen sus donaciones en forma equitativa entre ambos partidos.

Detrás de cada aporte hay influencia empresarial y determinación para asegurar que el negocio lucrativo del control de fronteras e inmigración siga expandiéndose tanto bajo gobiernos demócratas como republicanos.

CUADRO 3: CONTRIBUCIONES DE CONTRATISTAS DESTACADAS DEL CONTROL DE FRONTERAS A CANDIDATOS FEDERALES Y PARTIDOS EN EL CICLO ELECTORAL 2020

Donantes	Total	Demócratas y liberales	Republicanos y conservadores	% para demócratas	% para republicanos
CoreCivic Inc.	US$361.387	US$46.206	US$315.181	13%	87%
Deloitte LLP	US$5.655.260	US$3.528.842	US$2.102.895	62%	38%
Elbit Systems	US$112.549	US$21.897	US$90.634	19%	81%
G4S plc	US$207.730	US$80.404	US$126.678	39%	61%
General Atomics	US$2.621.386	US$838.442	US$1.780.188	32%	68%
General Dynamics	US$4.128.047	US$2.115.621	US$1.996.521	51%	49%
GEO Group	US$2.398.856	US$80.140	US$2.317.926	3%	97%
IBM Corp	US$6.948.208	US$6.201.705	US$690.081	89%	11%
L3Harris Technologies	US$2.788.425	US$1.451.181	US$1.334.524	52%	48%
Leidos Inc	US$2.292.518	US$1.214.412	US$1.067.333	53%	47%
Lockheed Martin	US$6.283.630	US$3.007.699	US$3.247.601	48%	52%
Northrop Grumman	US$6.204.858	US$3.324.252	US$2.866.067	54%	46%
Palantir Technologies	US$330.573	US$314.332	US$14.558	95%	5%
Total	**US$40.333.427**	**US$22.225.133**	**US$17.950.187**	**55%**	**45%**

Fuente: Datos del Center for Responsive Politics. Basado en los datos presentados por la FEC el 26 de diciembre de 2020.

Las donaciones de empresas también intentan ejercer influencia a largo plazo, de modo que es importante analizar estas tendencias a lo largo de varios años. Si observamos las donaciones realizadas por las 13 empresas desde 2010, está claro que están influenciadas por el partido que está en el poder. De modo que la elección de Trump dio lugar en muchos casos a que las empresas aumentaran sus donaciones a los republicanos, mientras que en 2020 realizaron contribuciones similares a ambos partidos dado que intentaban mantener su influencia independientemente de quién ganara las elecciones. En el ciclo electoral 2018, por ejemplo, Northrop Grumman contribuyó 3,12 millones de dólares a candidatos republicanos, frente a 2,43 millones de dólares a demócratas, pero en 2020 las contribuciones volvieron a inclinarse a favor de los demócratas, 3,32 millones de dólares para los demócratas y 2,86 millones de dólares para los republicanos.[35] Aun así, en los últimos diez años, las contribuciones de 11 de las 13 empresas han favorecido en forma más sistemática a los republicanos (solo IBM y Palantir han favorecido sistemáticamente a los demócratas).[36]

Los cuadros 4, 5 y 6 examinan la campaña de 2020 desde el punto de vista de las donaciones de empresas (los empleados en cargos de jerarquía y los PAC) a miembros del Comité de Seguridad Nacional y a los Comités de Asignaciones de ambas cámaras. Tomadas en conjunto, estas contribuciones exceden considerablemente las donaciones a las campañas presidenciales y la gran mayoría son realizadas por PAC y no por individuos. Las 13 empresas analizadas en esta investigación han contribuido en total casi 10 millones de dólares (US$9.674.911) a los miembros de estos comités. De estas empresas, las que contribuyen más dinero son Deloitte, General Dynamics, L3Harris, Leidos, Lockheed Martin y Northrop Grumman, y casi todas donan a ambos partidos, aunque hay una clara preferencia por miembros republicanos de los tres comités del Senado y de la Cámara de Representantes.

CUADRO 4: PRINCIPALES CONTRIBUYENTES A MIEMBROS DEL COMITÉ DE ASIGNACIONES DE LA CÁMARA DE REPRESENTANTES EN 2020

Donante	Total	Demócratas	Republicanos	% para demócratas	% para republicanos
Lockheed Martin	US$710.118	US$231.850	US$478.268	33%	67%
Northrop Grumman	US$572.081	US$286.507	US$285.574	50%	50%
General Dynamics	US$571.050	US$302.121	US$268.929	53%	47%
L3Harris Technologies	US$449.117	US$249.811	US$199.306	56%	44%
Leidos Inc	US$410.373	US$161.451	US$248.922	39%	61%
Deloitte LLP	US$377.562	US$197.040	US$180.522	52%	48%
General Atomics	US$278.067	US$111.100	US$166.967	40%	60%
GEO Group	US$76.941	US$52.941	US$24.000	69%	31%
CoreCivic Inc	US$19.000	US$8.500	US$10.500	45%	55%
Elbit Systems	US$17.301	US$2.501	US$14.800	14%	86%
IBM Corp	US$16.657	US$10.802	US$5.855	65%	35%
Palantir Technologies	US$10.250	US$10.250	US$0	100%	0%
G4S plc	US$116	US$91	US$25	78%	22%
Total	**US$1.883.668**	**US$3.508.633**	**US$1.624.965**	**46%**	**54%**

Fuente: Datos del Center for Responsive Politics. Basado en datos presentados por la FEC el 26 de diciembre de 2020.

CUADRO 5: PRINCIPALES CONTRIBUYENTES A MIEMBROS DEL COMITÉ DE ASIGNACIONES DEL SENADO EN 2020

Donante	Total	Demócratas	Republicanos	% para demócratas	% para republicanos
Lockheed Martin	US$1.053.975	US$444.679	US$609.296	42%	58%
Northrop Grumman	US$946.281	US$386.206	US$560.075	41%	59%
General Dynamics	US$904.897	US$459.287	US$443.110	51%	49%
Deloitte LLP	US$829,988	US$336.925	US$493.063	41%	59%
General Atomics	US$482.231	US$214.023	US$268.208	44%	56%
GEO Group	US$260.844	US$29.005	US$231.839	11%	89%
Leidos Inc	US$250.382	US$83.465	US$166.917	33%	67%
L3Harris Technologies	US$168.852	US$75.181	US$93.671	45%	55%
IBM Corp	US$151.975	US$94.899	US$57.076	62%	38%
CoreCivic Inc	US$127.601	US$10.002	US$117.599	8%	92%
Palantir Technologies	US$28.287	US$212	US$28.075	1%	99%
Elbit Systems	US$22.661	US$17.683	US$4.978	78%	22%
G4S plc	US$16,251	US$473	US$15.778	3%	97%
Total	**US$5.244.225**	**US$2.152.040**	**US$3.089.685**	**41%**	**59%**

Fuente: Datos del Center for Responsive Politics. Basado en datos presentados por la FEC el 26 de diciembre de 2020.

CUADRO 6: PRINCIPALES CONTRIBUYENTES A LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SEGURIDAD NACIONAL EN 2020

Donante	Total	Demócratas	Republicanos	% a demócratas	% a republicanos
Northrop Grumman	US$165.148	US$86.388	US$78.760	52%	48%
Lockheed Martin	US$146.540	US$68.138	US$78.402	46%	54%
L3Harris Technologies	US$139.068	US$34.377	US$104.691	25%	75%
Deloitte LLP	US$131.320	US$67.337	US$63.983	51%	49%
General Dynamics	US$119.274	US$71.384	US$47.890	60%	40%
Leidos Inc	US$82.329	US$30.508	US$51.821	37%	63%
General Atomics	US$42.584	US$5.708	US$36.876	13%	87%
GEO Group	US$31.353	US$5.003	US$26.350	16%	84%
IBM Corp	US$28.976	US$23.019	US$5.957	79%	21%
Elbit Systems	US$16.658	US$508	US$16.150	3%	97%
CoreCivic Inc	US$7.775	US$0	US$7.775	0%	100%
Palantir Technologies	US$5.897	US$5.847	US$50	99%	1%
G4S plc	US$5.131	US$5.035	US$96	98%	2%
Total	**US$922.053**	**US$403.252**	**US$518.801**	**44%**	**56%**

Fuente: Datos del Center for Responsive Politics. Basado en datos presentados por la FEC el 26 de diciembre de 2020.

El cuadro 7 examina las contribuciones del sector de control de fronteras a miembros estratégicos del Comité de Seguridad Nacional y de los Comités de Asignaciones del Senado y de la Cámara de Representantes. Las donaciones son realizadas en su mayoría a través de PAC de las empresas y no por individuos. El cuadro se centra en el presidente y el líder del partido minoritario de cada comité, por tratarse de los miembros más importantes desde el punto de vista político y, por lo tanto, miembros estratégicos de cada comité. Además, Jack Reed (US$426.413) figura aquí debido a que recibió contribuciones cuantiosas de ex gigantes del sector, así como también Henry Cuellar (US$134.400), que recibió contribuciones considerables y ha apoyado abiertamente la militarización de la frontera. Las contribuciones oscilan entre US$58.250 (Bennie Thompson) y US$442.406 (Kay Granger). En total, los ocho miembros de estos comités estratégicos recibieron **1.938.050** dólares en donaciones de contratistas del sector de control de fronteras.

El siguiente cuadro vuelve a destacar el modo en que las principales contratistas militares (General Atomics, General Dynamics, L3Harris, Lockheed Martin y Northrop Grumman) son los contribuyentes más constantes, dado que brindan fondos a todos los miembros estratégicos de los comités, seguidos de Deloitte y Leidos.

CUADRO 7: CONTRIBUCIONES DE LA INDUSTRIA DEL CONTROL DE FRONTERAS A MIEMBROS CLAVE DE LOS COMITÉS DE SEGURIDAD NACIONAL Y ASIGNACIONES (CICLO 2020)

NOMBRE/ PARTIDO	COMITÉ	CONTRIBUCIONES	TOTAL
Bennie Thompson *Demócrata*	Comité de Seguridad Nacional de la Cámara de Representantes (presidente)	Leidos US$17.250 Deloitte US$10.000 Northrop Grumman US$7.500 Lockheed Martin US$7.000 G4S US$5.000 General Dynamics US$5.000 GEO Group US$5.000 L3Harris US$1.500[37]	US$58.250
Mike Rogers *Republicano*	Comité de Seguridad Nacional de la Cámara de Representantes (líder del partido minoritario)	Leidos US$36.000 General Atomics US$26.600 Deloitte US$20.000 General Dynamics US$17.500 Northrop Grumman US$17.500 L3Harris US$17.000 Lockheed Martin US$15.000 Elbit Systems US$11.500 GEO Group US$5.000[38]	US$166.100
Richard Shelby *Republicano*	Comité de Asignaciones del Senado (presidente)	Lockheed Martin US$141.450 General Dynamics US$78.000 Leidos US$65.000 Northrop Grumman US$43.000 General Atomics US$39.200 Deloitte US$36.000 Palantir US$27.500[39]	US$430.150
Patrick Leahy *Demócrata*	Comité de Asignaciones del Senado (vicepresidente)	Lockheed Martin US$91.851 General Dynamics US$49.833 Deloitte US$40.000 Northrop Grumman US$31.602 General Atomics US$15.000[40]	US$228.286
Rosa Delauro *Demócrata*	Comité de Asignaciones de la Cámara de Representantes (presidenta designada)	General Dynamics US$12.500 Lockheed Martin US$12.045 Leidos US$10.000 Northrop Grumman US$7.500 General Atomics US$7.000 L3Harris US$1.000[41]	US$52.045
Kay Granger *Republicano*	Comité de Asignaciones de la Cámara de Representantes (líder del partido minoritario)	Lockheed Martin US$207.726 Leidos US$56.302 General Dynamics US$43.804 General Atomics US$42.350 L3Harris US$32.500 Northrop Grumman US$22.811 Deloitte US$16.007 Elbit Systems of America US$10.300 IBM US$5.606 GEO Group US$5.000[42]	US$442.406
Henry Cuellar *Demócrata*	Comité de Asignaciones de la Cámara de Representantes (Subcomité de Seguridad Nacional)	GEO Group US$49.400 General Dynamics US$15.000 Northrop Grumman US$15.000 Leidos US$11.500 Deloitte US$10.000 Lockheed Martin US$10.000 L3Harris US$8.500 General Atomics US$7.500 CoreCivic US$5.000 Elbit Systems US$2.500[43]	US134.400
Jack Reed *Demócrata*	Comité de Asignaciones del Senado	General Dynamics US$133.875 Lockheed Martin US$95.300 L3Harris US$54.625 Northrop Grumman US$43.250 General Atomics US$41.150 Leidos US$34.000 Deloitte US$17.503 IBM US$5.610 Elbit Systems US$1.100[44]	US$426.413
Contribuciones totales			US$1.938.050

Contribuciones a los comités de campaña de ambos candidatos y sus PAC de líderes. Datos del Center for Responsive Politics. Basado en datos presentados por la FEC el 26 de diciembre de 2020.

Si deseas saber más sobre cómo la industria del control de fronteras utilizó contribuciones de campaña, cabildeo y una puerta giratoria para promover la militarización de la frontera y obtener ganancias, lee *Más que un muro* (págs. 60 a 70).

PERFILES POLÍTICOS

Representante Henry Cuellar

Miembro del Comité de Asignaciones de la Cámara de Representantes

En 2018, el representante demócrata de Texas Henry Cuellar, miembro del Comité de Asignaciones de la Cámara de Representantes y de su subcomité de Seguridad Nacional, escribió un artículo de opinión para CNN en el que describía el muro fronterizo como "una solución del siglo XIV para un problema del siglo XXI". Si bien muchos demócratas ya habían aprobado y votado anteriormente a favor de un muro fronterizo, Cuellar posicionó al Partido Demócrata de manera astuta como opositor al muro y a Trump, mientras seguía defendiendo la creciente militarización de la frontera. Como explicó Cuellar: "En lugar de construir un muro, deberíamos aumentar el uso de tecnología moderna, como cámaras, torres de control y sensores aéreos y subterráneos". No un muro de cemento, sino un muro tecnológico, un muro virtual, que se está construyendo desde que comenzó el programa SBInet 2006.[45] Este enfoque tecnológico probablemente sea la postura dominante en el Partido Demócrata bajo el Gobierno de Biden.

Cuellar no reveló en el artículo que en el ciclo electoral 2017-2018 recibió contribuciones de campaña de importantes contratistas del control de fronteras como Northrop Grumman (US$15.000), Boeing Corporation (US$15.000) o Lockheed Martin (US$10.000), todas empresas que han desarrollado y tienen interés en seguir desarrollando tecnología de vigilancia, biometría, aeronaves y otras barreras en las fronteras.

Tampoco mencionó que de 2007 a 2018 recibió más dinero de empresas de cárceles privadas como GEO Group y CoreCivic (US$54.400) que ningún otro político de cualquiera de los dos partidos. Cuando el periodista Alex Kotch de *TYT* le preguntó a Cuellar al respecto, este sostuvo: "GEO es uno de los mayores empleadores en mi distrito y desempeña un papel importante en el mantenimiento de la seguridad pública. Sin [centros de detención privados] violadores, asesinos y otros delincuentes no estarían en la cárcel, sino que serían una amenaza indudable para nuestras comunidades".[46] Cuellar realizó esta afirmación a pesar de que las personas que se encuentran en el centro de detención de inmigrantes de GEO Group no han sido acusadas de ningún delito, sino que están allí por motivos administrativos.

El artículo de Cuellar sirvió de publicidad gratuita para las empresas que desarrollan tecnología de vigilancia fronteriza, que por supuesto asistieron al lanzamiento de su campaña en 2020. GEO Group nuevamente lidera en donaciones con US$49.400, seguida de Deloitte, General Dynamics, Leidos, Lockheed Martin y Northrop Grumman, cada una de ellas con contribuciones de entre 10.000 y 15.000 dólares.

En marzo de 2020, durante la campaña por las elecciones primarias, la candidata progresista Jessica Cisneros fue la principal rival de Cuellar dentro del partido. Cisneros se candidateó sobre la base de una plataforma de derechos de migrantes y justicia climática. Cuellar apenas obtuvo los votos necesarios para su candidatura y tuvo que gastar más dinero que su rival, para lo cual contó con contribuciones generosas del complejo industrial de fronteras. Durante la campaña, Cisneros instó a Cuellar a que entregara a las comunidades de inmigrantes el dinero donado por las empresas.[47] Dijo que la reñida campaña era una señal de que "una chica de color proveniente de la frontera y que cuenta con el apoyo de una comunidad entera podía enfrentarse al sistema".[48] Cuellar venció sin problemas a la candidata republicana Sandra Whitten y ganó otro mandato en noviembre de 2020.

Kay Granger

Líder del partido minoritario en el Comité de Asignaciones de la Cámara de Representantes

Entre 2000 y 2005, cuando la empresa de San Diego General Atomics gastó alrededor de 660.000 dólares en 86 viajes de legisladores, sus asistentes y cónyuges, la congresista republicana Kay Granger, ahora líder del partido minoritario en el Comité de Asignaciones de la Cámara Baja, fue seleccionada para recibir apoyo financiero. Durante los ciclos electorales de 2004 y 2005, cuando General Atomics recibió su primer contrato de sistemas de vigilancia aérea no tripulados por US$14,1 millones con la CBP (los mismos drones Predator B utilizados en operaciones militares estadounidenses en Irak y Afganistán), Granger recibió 11.000 dólares en contribuciones para su campaña. Para General Atomics, este primer contrato fue la puerta de entrada a más de 500 millones de dólares, dado que la empresa proporcionó la primera flota de drones a la CBP.

En el ciclo electoral 2020, General Atomics sigue siendo una de las principales donantes de Granger (la cuarta más grande) con contribuciones de más de US$40.000. Otras de las principales contribuyentes son Lockheed Martin, con más de US$207.006, General Dynamics con US$43.804 y Leidos con US$56.302. L3 Harris Technologies, Elbit Systems, Deloitte, IBM, GEO Group y Northrop Grumman están entre las diez principales contribuyentes con donaciones que oscilan entre 5.000 y 32.500 dólares.

Entre otras cosas, en 2018 Granger patrocinó el proyecto de ley de gasto militar y de seguridad nacional *Make America Secure Again*, parte del cual se incluyó en el proyecto de ley de asignaciones de seguridad nacional para todos, que destinó 1.570 millones de dólares al sistema del muro fronterizo.

El 13 de febrero, Granger habló sobre la reasignación de fondos del Departamento de Defensa en la frontera: “Apoyo unívocamente la iniciativa del Presidente Trump de asegurar las fronteras de nuestro país y apoyar a todos nuestros hombres y mujeres uniformados. Los demócratas se han negado a trabajar con nosotros en la seguridad de las fronteras, lo que ha obligado al Presidente a redirigir fondos de otros programas de defensa en el corto plazo a fin de asegurar la frontera Sur. El Presidente ha adoptado un enfoque razonable que brindará el financiamiento necesario para abordar la crisis en la frontera sin comprometer la seguridad nacional”.[49]

Al igual que Cuellar, Granger tuvo un rival en las elecciones primarias del partido republicano en marzo, pero logró vencer fácilmente a Chris Putnam. Además ganó por amplia mayoría en las elecciones de noviembre contra la candidata demócrata Lisa Welch.

Jack Reed

Cuando en 2006 se discutía un proyecto de ley de reforma sobre inmigración (S.2611), el senador demócrata Jack Reed sostuvo que el "Gobierno de Bush simplemente ha perdido el control de la frontera", citando el hecho de que las detenciones habían disminuido durante el Gobierno de Bush, en comparación con el de Clinton. Reiteró un argumento utilizado frecuentemente por los conservadores: "El flujo constante de inmigrantes ilegales en nuestra frontera Sur, en particular en busca de trabajos mejor remunerados en Estados Unidos sobrecarga a nuestro mercado laboral y recursos para hospitales, escuelas y las fuerzas del orden. A pesar de ello, destacó las partes más "importantes" del proyecto de ley al expresar que "le complacía especialmente el enfoque en la tecnología".

Afirmó que "este proyecto de ley requiere la creación por el Departamento de Seguridad Nacional de un cerco virtual a lo largo de las fronteras mediante el uso de vehículos aéreos no tripulados, cámaras, sensores, radares aerostáticos anclados y otro equipamiento de vigilancia".[50]

En aparente contradicción con lo anterior, en el mismo discurso afirmó que no apoyaba un muro y que era uno de los pocos políticos en mencionar las muertes provocadas por obligar a personas a ingresar en terreno peligroso, la estrategia de Prevención a través de Disuasión. Reed quizá encarne la postura demócrata mayoritaria, que consiste en oponerse a la crueldad y las muertes de la frontera, mientras se sigue apoyando el despliegue de la infraestructura y la tecnología que las facilita.

En su sitio web, donde describe su plataforma de inmigración en las elecciones de 2020, Reed destaca las veces que ha votado a favor de una amplia reforma a la inmigración, como el proyecto de ley de Seguridad fronteriza, oportunidad económica y modernización de la inmigración de 2013, que incluía un plan de legalización limitada y 45.000 millones de dólares destinados al control de fronteras, especialmente mediante tecnologías.[51]

En las elecciones legislativas de 2020, los principales contribuyentes de su campaña incluyeron empresas que se dedican a desarrollar tecnologías para el control de la frontera. Las tres principales fueron General Dynamics (US$133.875), Lockheed Martin (US$95.300) y Raytheon (US$59.710), seguidas de L3Harris Technologies (US$54.625) y General Atomics (US$41.150). En noviembre de 2020, Reed venció sin problemas a su rival republicano, Allen Walters.

EL SECRETARIO DE SEGURIDAD NACIONAL ALEJANDRO MAYORKAS Y EL EQUIPO DE TRANSICIÓN DE BIDEN Y HARRIS

El flamante Secretario de Seguridad Nacional del Presidente Joe Biden, Alejandro Mayorkas, ha sido elogiado por ser el primer latino en dirigir el Departamento de Seguridad Nacional. Mayorkas, que es cubano-estadounidense, también ha recibido reconocimiento por el programa DACA, que ha beneficiado a más de 700.000 jóvenes.[52] Mayorkas fue subsecretario del DHS de 2013 a 2016 y director del Servicio de Ciudadanía e Inmigración de Estados Unidos de 2009 a 2013. También fue parte del equipo de transición del Presidente Barack Obama en 2008.[53]

Desde que dejó el DHS en 2016 hasta su nombramiento en 2021, Mayorkas trabajó como abogado de WilmerHale. En enero, Mayorkas reveló que entre 2018 y 2020 ganó 3,3 millones de dólares por representar a una serie de empresas, entre ellas dos empresas de control de fronteras mencionadas en la lista anterior: Northrop Grumman y Leidos. Parte de su trabajo consistía en asesorar a las empresas en la implementación de protocolos de seguridad para la COVID-19.[54] Mayorkas había trabajado anteriormente en el DHS en temas relacionados con el zika y el ébola.

Si bien el equipo de transición de Biden y Harris en el DHS está encabezado por Ur Jaddou, de la organización sin fines de lucro America's Voice, la mayoría de los 23 miembros del equipo provienen de empresas privadas. Al igual que Mayorkas, la mayoría trabajó en el DHS durante el Gobierno de Obama. Un ejemplo es Subhasri Ramanathan, empleada de Deloitte, la principal contratista de la CBP, que es voluntaria del equipo de transición (todos los miembros figuran como voluntarios). Otro miembro es Paul Rosen de Cromwell Moring, un bufete de abogados que afirma tener "reconocimiento internacional" por representar a las "500 empresas de la revista Fortune en litigios de alto nivel".[55] Antes de que Rosen trabajara para Cromwell, el ex fiscal federal

desempeñó varios cargos de jerarquía en el DHS, entre ellos el de jefe de gabinete para el ICE.[56] En una situación similar se encuentre el ex máximo funcionario de ciber seguridad del DHS, Robert Silvers, que ahora trabaja en Paul Hastings, otro bufete de abogados internacional. Otro voluntario es John Cohen del Argonne National Research Center, creado a partir del Proyecto Manhattan en la década de 1940 (a cargo de desarrollar las primeras armas nucleares de Estados Unidos). Cohen fue coordinador de la lucha contra el terrorismo en el DHS durante el Gobierno de Obama antes de asumir su cargo actual como desarrollador del Programa de amenazas mundiales para Argonne.

Además de Ur Jaddou, otra voluntaria del equipo de transición que representa temas de derechos humanos es Andrea Flores, subdirectora de política de inmigración de la Unión Estadounidense por las Libertades Civiles (ACLU). Sin embargo, la mayoría ha pasado del Gobierno al sector privado. Aún queda mucho camino por transitar, pero un equipo con un fuerte componente empresarial integrado por muchos ex funcionarios de Obama apunta a una transición en la dirección del Departamento de Seguridad Nacional de la era anterior a Trump.

PERFILES DE LAS EMPRESAS

A continuación se describe a las 13 empresas principales de seguridad de fronteras y control de inmigración, y se destaca su papel en el sector, los contratos clave que han asegurado con el Gobierno, así como también sus contribuciones de campaña a políticos que desempeñan un papel estratégico en la política de fronteras. Como se mencionó anteriormente, si bien en teoría las empresas no pueden realizar donaciones directas a candidatos federales, sus principales ejecutivos y empleados de jerarquía contribuyen dinero ya sea a título individual o a través de comités de acción política (PAC). Se ha comprobado que las aportaciones de los empleados están en línea con los intereses comerciales de las empresas.

La mayor empresa de cárceles privadas del mundo CoreCivic[57] es propietaria o gestiona 21 centros de detención para el ICE con capacidad para 17.243 personas. En los últimos 15 años CoreCivic ha recibido contratos del ICE por 1.400 millones de dólares. Al igual que GEO Group, la mayoría de sus contribuciones de alrededor de 361.387 dólares en las campañas de 2020 se destinaron a candidatos republicanos, entre ellos a miembros del partido en los comités del Senado y la Cámara de Representantes. En los últimos diez años, sus contribuciones han sido mayoritariamente para republicanos (339.000 dólares frente a 18.000 dólares para candidatos demócratas en el ciclo electoral 2018).[58] El informe anual de 2005 de CoreCivic da un rápido vistazo a cómo estas empresas influyen en los responsables de políticas: "La demanda de nuestras instalaciones y servicios podría sufrir el impacto negativo de la relajación en la aplicación de la ley, la indulgencia en las condenas y penas impuestas o de la despenalización de ciertas actividades actualmente prohibidas por la legislación penal. Por ejemplo, todo cambio con respecto a la política de drogas y sustancias controladas o la inmigración ilegal podría afectar el número de personas detenidas, declaradas culpables y condenadas, por lo que podría disminuir la demanda de centros de detención donde albergarlas" (citado en Más que un muro, versión en inglés, pág. 54). Estas empresas saben que su bienestar fiscal depende de que se mantenga y aumente el control de las fronteras de Estados Unidos.

Entre la CBP y el ICE, la empresa consultora Deloitte[59] ha recibido casi 800 millones de dólares en contratos a través de su cuenta Fronteras, Comercio e Inmigración. Cuando en 2018, activistas de dentro y fuera de la empresa ejercieron presión acerca de estos contratos, Deloitte envió un correo electrónico interno con el mensaje: "nuestro equipo de Fronteras, Comercio e Inmigración envía a cientos de empleados que desempeñan o han desempeñado sus funciones con orgullo para ayudar a facilitar el comercio, contribuir a los beneficios de los inmigrantes, ayudar a nuestros clientes a prevenir y responder rápidamente a incidentes terroristas, impedir el tráfico de drogas, la trata de personas y el crimen transnacional organizado e iniciar programas de viaje que respondan al interés de la población".[60] En 2018, Deloitte contrató a Jim Brown, que había trabajado en el ICE y en el Servicio de Inmigración y Naturalización durante 27 años. Según el perfil de Brown en LinkedIn, uno de sus "logros" en Deloitte fue trabajar con el "grupo de gestión de instalaciones del ICE" en "la utilización del espacio de camas en los centros de detención y en los procesos de optimización".

De los 5.655.260 dólares que contribuyó en 2020, la empresa destinó el 62% a demócratas y el 38% a republicanos. Esto incluyó 377.562 dólares para el Comité de Asignaciones de la Cámara de Representantes y 829.988 dólares para el Comité de Asignaciones del Senado. Al igual que la mayoría de las empresas, Deloitte realizó contribuciones generosas a los comités de campaña de republicanos y demócratas, pero favoreció considerablemente a la campaña de Joe Biden (con 1.119.485 dólares) frente a la campaña de Donald Trump (a la que aportó 92.776 dólares). Deloitte donó dinero a todos excepto uno de los miembros estratégicos de los Comités de Asignaciones del Senado y la Cámara de Representantes y del Comité de Seguridad Nacional.

En los últimos diez años, la empresa ha realizado contribuciones generosas a ambos partidos, pero ha favorecido a los republicanos.

La segunda mayor empresa propietaria de cárceles privadas, GEO Group[61] administra 14 centros de detención para el ICE con una capacidad combinada de 14.966 camas. En los últimos 15 años a la empresa se le han adjudicado contratos por más de 2.000 millones de dólares, convirtiéndose en una de las principales contratistas del ICE. Según el observatorio Detention Watch Network, las empresas ganan 134 dólares por persona detenida por día. Más del 73% de los inmigrantes están detenidos en cárceles administradas por empresas privadas. El 97% de los 2,4 millones de contribuciones de GEO Group se destinaron a republicanos, aunque la empresa es la mayor contribuyente del congresista demócrata Henry Cuellar del Comité de Asignaciones de la Cámara de Representantes (con una contribución de 49.400 dólares). La empresa contribuyó 122.340 dólares a la campaña de Donald Trump y tan solo 6.568 a la de Joe Biden. En los últimos diez años, GEO Group ha contribuido sistemáticamente más dinero a republicanos.

La empresa L3Harris[62] afirmó que "no hay mayor honor que ayudar a quienes arriesgan sus vidas por otros, y los empleados de L-3 se enorgullecen del trabajo que realizan para apoyar la seguridad de quienes protegen nuestra nación con los mejores productos y sistemas disponibles". Estos incluyen sistemas de vigilancia, cámaras de visión nocturna, tecnología de sensores y contratos de la CBP por 894 millones de dólares (véase Más que un muro pág. 43 de la versión en inglés). L3Harris es además la principal empresa contratista del Sistema de Radares Aerostáticos (TARS) de la CBP. Se trata de grandes aeronaves no tripuladas similares a un dirigible que vigilan la frontera entre Estados Unidos y México. Además, la CBP y el ICE han utilizado simuladores de antenas de celulares Stingray y Hailstorm fabricados por L3-Harris (tecnologías de vigilancia de teléfonos celulares) para vigilar a inmigrantes. La empresa recibió contratos por alrededor de 250.000 dólares para brindar servicios al ICE.

L3Harris destinó el 52% de los 2.788.425 dólares de sus contribuciones de campaña a candidatos demócratas.[63] Ha contribuido un total de 139.068 dólares a miembros del Comité de Seguridad Nacional de la Cámara de Representantes. Al igual que otras empresas, contribuyó a todos los comités de campaña, tanto republicanos como demócratas, y se aseguró de que Kay Granger y Jack Reed del Comité de Asignaciones de la Cámara de Representantes recibieran una buena porción.

En los últimos diez años, L3Harris donó casi lo mismo a republicanos y demócratas.

Cuando la empresa militar y de informática Leidos[64] aseguró un contrato de 960 millones de dólares con la CBP en 2020, la presidenta del Leidos Intelligence Group Vicki Schmanske dijo que "Leidos tiene una rica historia con la CBP de contribuir a la protección de nuestros puertos y fronteras, y facilitar el comercio y los viajes". Este contrato es para desarrollar el nuevo software de procesamiento e investigación de antecedentes de viajeros (TPVS), que cumplirá el objetivo del organismo de utilizar un sistema de investigación de antecedentes de pasajeros internacionales basado en datos biométricos en lugar de datos biográficos. Es decir que en lugar de utilizar los documentos de viaje de las personas (pasaporte), la CBP tomará todos los datos biométricos de los pasajeros internacionales antes de que lleguen a Estados Unidos y los comparará con sus bases de datos. No es casualidad que Leidos es también la contratista encargada de desarrollar la principal base de datos biométricos del FBI denominada *Next Generation Identification*, que alimenta la base de datos biométricos del DHS *Homeland Advanced Recognition Technology* (véase la sección de Northrop Grumman a continuación).

El contrato de Leidos con la CBP para desarrollar el software de procesamiento e investigación de antecedentes de viajeros se suma a los otros contratos de la empresa con el organismo por un total de 476 millones de dólares (véase Más de un muro, página 33), principalmente para el desarrollo de radiografías y otras tecnologías de imagenología para inspeccionar vehículos en los cruces de fronteras. Leidos[65] contribuyó 1.214.412 de dólares a candidatos demócratas en 2020 (53%) y 1.067.333 de dólares a republicanos (47%). Esto marca un cambio con respecto al ciclo electoral de 2018, cuando Leidos contribuyó 616.000 dólares a republicanos y 493.000 a demócratas.

Cuando Lockheed Martin[66] abrió un Centro de Soluciones de Control de Fronteras en 2006, su presidente Bob Stevens dijo que "esta inversión demuestra el compromiso de Lockheed Martin en ayudar a nuestro país a asegurar sus fronteras". Desde entonces, la empresa ha recibido alrededor de 1.000 millones de la CBP (véase Más que un muro, pág. 44), fundamentalmente para aviones de vigilancia marítima P3 Orion. La empresa también recibió alrededor de 3 millones de dólares en contratos del ICE a principio de la década del 2000.

En el ciclo electoral 2020, Lockheed Martin[67] contribuyó 6,28 millones de dólares a candidatos federales, convirtiéndose en el segundo mayor contribuyente (después de Boeing) en el sector de defensa. Contribuyó un 48% a candidatos demócratas y un 52% a candidatos republicanos, incluida la suma de 711.791 dólares a Biden y 439.614 dólares a Trump. La empresa contribuyó 146.540 dólares a miembros del Comité de Seguridad Nacional de la Cámara de Representantes, 710.118 dólares al Comité de Asignaciones de la Cámara de Representantes y 1.053.975 dólares al Comité de Asignaciones del Senado, en los que se incluyen 95.300 dólares al legislador demócrata de Rhode Island Jack Reed, quien se presentó a la reelección en 2020. La legisladora republicana Kay Granger, por ejemplo, recibió 207.006 dólares. Cabe destacar que tanto Granger como Reed recibieron mucho más que los candidatos presidenciales. Lockheed Martin realizó contribuciones indirectas a los comités de campaña de ambos partidos.

En los últimos diez años, la empresa ha realizado contribuciones considerables a ambos partidos, pero ha favorecido a los republicanos.

Una de las empresas armamentistas más grandes del mundo, Northrop Grumman,[68] que registró ingresos de 30.000 millones de dólares en 2018, ha dicho que su trabajo en la frontera "pone un límite al terrorismo... Nuestras soluciones fiables crean barreras fuertes contra estas amenazas, mientras que mantienen el flujo del comercio y el tráfico legal". Los contratos de la empresa con la CBP por alrededor de 400 millones de dólares incluyen radares VADER (para interceptar vehículos) con los que se equipan drones Predator B de la CBP. Este es uno de varios ejemplos de equipamiento militar utilizado en Afganistán e Irak y ahora en el control de fronteras. HART es una de las bases de datos biométricos más grandes del mundo, tiene capacidad de almacenar información de al menos 500 millones de personas y de albergar diferentes formas de datos biométricos, "desde el reconocimiento facial hasta el ADN". En 2018, la CBP también otorgó a la empresa el papel de principal integrador de tecnología de su sistema HART que reemplaza al sistema biométrico anterior de la CBP conocido como IDENT. Northrop Grumman también ha recibido alrededor de 240 millones de dólares en contratos del ICE desde 2005 y brinda servicios informáticos a la sección de inteligencia y apoyo a las decisiones del ICE.

La contribución mayoritaria de Northrop Grumman[69] a la campaña presidencial de Biden (véase el cuadro 2) es coherente con el hecho de que la empresa otorgó un 54% de sus contribuciones a candidatos demócratas y un 46% a republicanos en el ciclo electoral 2020 (cuadro 4). Northrop Grumman es el tercer mayor contribuyente del sector de defensa a candidatos federales con 6,2 millones de dólares en contribuciones. Al igual que otras empresas armamentistas, Northrop Grumman tiene intereses y contratos que van más allá de la frontera, especialmente en las fuerzas armadas. Sin embargo, la empresa ejerce una gran influencia en la política de inmigración y control de fronteras y fue la mayor contribuyente (con 165.148 dólares) a miembros del Comité de Seguridad Nacional de la Cámara de Representantes en las elecciones de 2020.

La empresa también contribuye a los Comités de Asignaciones del Senado y la Cámara de Representantes. En 2020, la empresa contribuyó 946.281 dólares a miembros del Comité de Asignaciones del Senado y 572.081 dólares a miembros del Comité de Asignaciones de la Cámara de Representantes.

En los últimos diez años, la empresa ha realizado contribuciones generosas a ambos partidos, pero ha favorecido a los republicanos.

La empresa de informática Palantir[70] — contratada para desarrollar el software de gestión de casos del ICE mediante una serie de contratos desde 2011 (por 97,3 millones de dólares) — ha estado en la mira de muchos activistas. Organizaciones de justicia para los migrantes como Mijente han demostrado que la gestión integrada de casos de Palantir y el sistema de gestión de información FALCON *Search and Analysis* aseguran el vínculo entre las fuerzas del orden locales y el ICE, "permitiendo más acciones policiales puntuales". Sus contribuciones[71] favorecen considerablemente a candidatos demócratas con un 95% (314.332 dólares) y tan solo 14.558 dólares (o un 5%) de sus contribuciones se destinaron a republicanos. En los últimos diez años, las donaciones de la empresa han favorecido sistemáticamente a demócratas frente a republicanos.

Palantir tiene además vínculos con al menos dos funcionarios del nuevo Gobierno: Avril Haines, nombrada Directora de Inteligencia Nacional, fue consultora de Palantir;[72] y Olorunnipa Badejo, que será asesora asociada de la Oficina del Consejero de la Casa Blanca en el Gobierno de Biden, trabajó como asesora empleada de Palantir.[73]

#NoTechforICE

No Tech for ICE es una campaña para cortar los vínculos empresariales entre Silicon Valley y las fuerzas de control de inmigración. Empresas tecnológicas como Amazon, Anduri, Microsoft, Palantir, Salesforce y Thomson Reuters tienen en conjunto decenas de contratos por millones de dólares con el ICE y la CBP para brindar análisis de datos, capacidad de seleccionar objetivos, computación en la nube, vigilancia física, etc. para vigilar, encarcelar y deportar inmigrantes. La campaña No Tech for ICE intenta denunciar estos vínculos y se organiza junto con estudiantes, académicos, trabajadores, accionistas, legisladores y otros para poner fin a los contratos. https://notechforice.com/

Otras empresas

Amazon Web Services alberga el programa ICM de Palantir, que crea perfiles detallados para rastrear inmigrantes y ha sido criticado por activistas de los derechos de los migrantes. Palantir le paga a Amazon alrededor de 600.000 dólares al mes por ese servicio autorizado a nivel federal, una condición de su contrato con el ICE. En las elecciones de 2020, la gran mayoría de las contribuciones de Amazon[74] se dirigieron a candidatos demócratas: 9.393.796 dólares (85%) frente a 1.699.553 a candidatos republicanos (15%). Esto está en consonancia con sus contribuciones de los últimos diez años, que han favorecido sistemáticamente a demócratas.

Accenture,[75] la empresa multinacional especializada en consultoría, estrategia y tecnología nos muestra otra experiencia importante, el poder de la presión pública para que las empresas desinviertan dinero del complejo de seguridad y vigilancia de fronteras. En 2017, la empresa, que figura en el informe Más que un muro (pág. 35), recibió un contrato de cinco años por 297 millones de dólares para contratar a 7.500 oficiales adicionales, entre ellos 5.000 agentes de la policía de fronteras de Estados Unidos (que cuenta con 26.000 oficiales) y 2.000 agentes de la CBP para trabajar en puertos de entrada oficiales. El Gobierno federal estaba invirtiendo casi 40.000 dólares por cada nuevo empleado contratado. Tras las críticas de varios medios de comunicación por el costo del contrato y en medio de la fuerte resistencia de los trabajadores de Accenture al contrato de la policía de fronteras, la CBP lo anuló en abril de 2019.[76]

Accenture dedicó una porción considerablemente mayor de sus contribuciones de campaña en 2020 a candidatos demócratas (2.050.365 dólares) que a republicanos (369.310 dólares). Aunque históricamente sus contribuciones han favorecido a los republicanos.

Lee más sobre estas empresas y otras gigantes de la industria de la seguridad de fronteras en *Más que un muro* (págs. 30 a 50).

CONCLUSIÓN

El 19 de enero, cuando se le preguntó al futuro Secretario de Seguridad Nacional Alejandro Mayorkas qué haría acerca de la caravana, integrada mayoritariamente por hondureños, que se dirigía a la frontera Sur de Estados Unidos, respondió que Estados Unidos se comprometería a respetar el derecho en materia de asilo. Según Mayorkas, si las personas resultaban elegibles "en virtud de la ley para permanecer en Estados Unidos, entonces aplicaremos la ley como corresponde. Si no son elegibles para permanecer en Estados Unidos, entonces no lo harán".[77]

Un día antes de que Mayorkas hablara ante el Senado, alrededor de 8.000 personas cruzaron la frontera de Honduras a Guatemala. Algunas se dirigían a México, pero la mayoría buscaba un refugio seguro en Estados Unidos. Muchas de las personas que integraban la caravana dijeron que se dirigían al norte tras los dos devastadores huracanes de categoría 4 que azotaron Honduras y Nicaragua en noviembre de 2020.[78] En Guatemala, militares y policías entrenados por Estados Unidos rompieron la caravana de inmediato y obligaron a sus miembros a salir de la carretera, en algunos casos mediante el uso de violencia.[79]

Desde los atentados del 11 de septiembre, Estados Unidos ha realizado un esfuerzo concertado para ampliar sus fronteras en el extranjero al entrenar a policías y fuerzas militares y transferir recursos a otros países. En los últimos diez años, se ha centrado especialmente en América Central. Si bien el Gobierno de Biden seguramente aliviará las dificultades que enfrentan muchos solicitantes de asilo, la proporción de personas que reciben esa protección, incluso antes del Gobierno de Trump, es muy baja. No existe una condición de refugiado climático para las personas desplazadas por la destrucción del medio ambiente. Como Mayorkas daría a entender al día siguiente, las personas de la caravana no serían elegibles. No ser elegible significa que al llegar a la frontera, se les impedirá el ingreso a Estados Unidos.

Mientras muchas personas se dirigen al Norte a través del aparato de control de fronteras y encarcelamiento que se extiende de Guatemala, pasando por México, a Estados Unidos, también viajarán a través del sistema de control de fronteras desarrollado y manufacturado por un grupo de empresas poderosas. Quizá Northrop Grumman ayudará a la policía de frontera a rastrear datos de reconocimiento facial mientras desarrolla el nuevo sistema biométrico de la CBP. Quizá los aviones P-3 Orion fabricados por Lockheed Martin rastrearán a las personas que se mueven a lo largo de las costas. Quizá Deloitte, desde el Centro de Seguimiento Nacional de la CBP en el norte de Virginia, contribuirá a controlar los antecedentes de las personas que intentan llegar por avión a Estados Unidos. Y, si estas personas son arrestadas por policías de frontera, quizá CoreCivic las detendrá mientras aguardan ser expulsadas del país. En resumen, todas estas empresas tienen un gran interés en asegurarse de que Estados Unidos seguirá fortificando sus fronteras.

Este complejo de empresas ejerce una influencia de varias maneras, entre ellas mediante contribuciones de campaña a políticos clave, candidatos presidenciales y miembros de comités legislativos estratégicos. Muchas de estas empresas tienen grandes presupuestos para el cabildeo que pueden utilizar para ejercer presión durante debates cruciales sobre legislación relacionada con el control de fronteras e inmigración entre México y Estados Unidos, en particular sobre el proceso de asignaciones.

Sin duda, el Gobierno de Biden evitará parte de la hostilidad hacia no ciudadanos y solicitantes de asilo que habría continuado intensificándose con consecuencias terribles y mortales si Trump hubiese ganado. Sin embargo, hasta el momento hay muy pocos indicios de que Biden desmantelará sus cimientos violentos, discriminatorios y carcelarios. Los antecedentes de Biden y del Partido Demócrata y sus vínculos con la industria de control de fronteras sugieren que las empresas que se mencionan en el presente informe se seguirán beneficiando de un sistema lucrativo de control de fronteras e inmigración que sigue creciendo.

No hay ningún indicio de que Biden tenga intención de eliminar el lugar privilegiado de estas empresas en Washington, ni de impedir su acceso a responsables de políticas poderosos y comités clave. De hecho, representantes de estas empresas fueron parte del equipo de transición del Departamento de Seguridad Nacional. Mayorkas, el ahora Secretario del Departamento, ha tenido un relacionamiento directo con algunas de ellas como abogado y consultor del sector privado. El cabildeo incesante de estas empresas en muchos frentes cultiva esta fusión de Washington y el ámbito empresarial, al igual que la "puerta giratoria" (como se menciona en Más que un muro). Es necesario reflexionar plenamente sobre este nefasto circuito de poder, lucro e influencia.

Entenderlo es fundamental. Este complejo industrial de fronteras bipartidista no solo es un obstáculo mucho mayor que Trump a una respuesta humana a la inmigración, sino que además contribuyó a su ascenso. Su retórica y su postura conservadora sobre el control de las fronteras y la inmigración insisten en la falta de consenso bipartidista sobre una "frontera segura". En realidad, como queda demostrado en el presente informe, sucede lo inverso. La campaña de Trump de 2016 se centró en la construcción de un muro fronterizo que existía desde hacía tiempo. De hecho, Trump fue la manifestación de un mundo de políticas draconianas de inmigración y control de fronteras, más que su creador. Se apoyó en ellas y las llevó aún más lejos, pero es un error pensar que la salida de Donald Trump del Gobierno pondrá fin a los horrores del control de fronteras e inmigración. Nada más lejos de la realidad.

No obstante, el cambio político en las elecciones de 2020, en medio de la pandemia de COVID-19 y los logros históricos del movimiento Black Lives Matter son terreno fértil para que los demócratas, que ahora tienen plenos poderes para gobernar, examinen y cambien la dirección de las políticas de frontera e inmigración. Habida cuenta de que el aparato demócrata ha adoptado una postura contraria al muro durante los últimos cuatro años, hay una oportunidad para cambiar de rumbo que los movimientos y los activistas de dentro y fuera del Partido Demócrata deberían aprovechar. Como el presente informe ha demostrado, los obstáculos son enormes, especialmente cuando los presupuestos para control de fronteras e inmigración han aumentado un 6.000% desde 1980, y la CBP y el ICE han otorgado 99.000 contratos por 45.000 millones de dólares desde 2006. Los intereses empresariales, que se han beneficiado enormemente de la creciente militarización y represión en las fronteras, no querrán renunciar a ese mercado lucrativo sin librar batalla.

Biden no solo debe revertir las políticas de Trump, sino que además debe poner fin a la política de prevención mediante la disuasión. Debe desmantelar y detener la construcción del muro a favor del cual él mismo votó y reparar los daños infligidos a las comunidades fronterizas y el medio ambiente. Una moratoria a las deportaciones debería incluir un examen exhaustivo de la legislación de 1996 y de lo que constituye una ofensa pasible de deportación o un "delito agravado".

Para lograr todo esto, será fundamental que Biden y el Partido Demócrata rompan con el complejo industrial de fronteras.

La presión constante para construir más muros, más tecnologías, más encarcelamiento, más criminalización está estancada en una dinámica empresarial con una doctrina de crecimiento constante. Es hora de denunciar a las empresas contratistas, los grupos de presión, los contribuyentes de campañas, la influencia en los responsables de políticas y, en última instancia, las ganancias provenientes del complejo industrial de fronteras. Si se mantiene el mismo sistema de fronteras que hasta ahora, se provocará un gran sufrimiento a millones de seres humanos. En un momento en que las empresas tabacaleras finalmente se retiraron de foros de la salud y las empresas petroleras se retiraron de foros del medio ambiente tras décadas de campañas sobre estos temas, las empresas armamentistas y de seguridad no deberían seguir participando en foros y órganos de elaboración de políticas sobre temas de migración.

Algunos demócratas se han mostrado dispuestos a rechazar fondos de empresas de sectores como los combustibles fósiles en respuesta a la presión del movimiento por la justicia climática, o fondos de los sindicatos de policía tras la presión del movimiento Black Lives Matter. Un esfuerzo concertado de los demócratas para romper con la industria armamentista y de seguridad contribuiría enormemente a lograr un cambio de política en Washington y el 2021 es el año para hacerlo.

NOTAS

1 Spagat, Elliot (2021) 'Biden Bets Big on Immigration Changes in Opening Move.' *AP News*, 20 de enero. apnews.com/article/biden-inauguration-joe-biden-mexico-immigration-us-news-8d565946dfdec1f365befdada879023e

2 'Fact Sheet: President Biden Sends Immigration Bill to Congress as Part of His Commitment to Modernize Our Immigration System.' *The White House*, The United States Government, 25 de enero de 2021. www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/01/20/fact-sheet-president-biden-sends-immigration-bill-to-congress-as-part-of-his-commitment-to-modernize-our-immigration-system/

3 Shear, Michael (2021) 'Biden to Announce Broad Plan to Reverse Trump Immigration Policies.' *The New York Times*, 20 de enero. www.nytimes.com/2021/01/19/us/politics/biden-immigration-policies.html

4 Miller, T. (2019) *Más que un muro: Enriquecimiento empresarial y militarización de las fronteras estadounidenses.* Ámsterdam: Publicado por el Transnational Institute - https://www.tni.org/es/masqueunmuro

5 L3 Technologies, que figura en el informe *Más que un muro*, se fusionó con Harris Corporation el 29 de junio de 2019 y ahora se denomina L3Harris. Es la sexta contratista de defensa más grande del mundo.

6 Véase también los perfiles actualizados de cada una de estas empresas en el proyecto *Investigate* de AFSC. https://investigate.afsc.org/borders

7 Editorial. (2021) 'Biden's Bold Immigration Plan Would Really Put America First.' *Washington Post* [online]. https://www.washingtonpost.com/opinions/bidens-bold-immigration-plan-would-really-put-america-first/2021/01/21/4efa3f42-5a98-11eb-a976-bad6431e03e2_story.html

8 Prakash, N. (2020) 'Joe Biden's Campaign Reversed and Said He's Supporting A Moratorium On Deportations.' *Buzzfeed* [online]. https://www.buzzfeednews.com/article/nidhiprakash/joe-biden-nevada-caucus-2020-deportations

9 Sprunt, B. (2020) 'Biden Would End Border Wall Construction, But Wouldn't Tear down Trump's Additions.' *NPR* [online]. https://www.npr.org/2020/08/05/899266045/biden-would-end-border-wall-construction-but-wont-tear-down-trump-s-additions

10 Miller, T. (2019) *Empire of borders: The expansion of the US border around the world* (pp. 139–142). Nueva York: Verso Books.

11 Joe Biden for President (2020) *The Biden Plan for Securing Our Values as a Nation of Immigrants – Joe Biden for President* [online]. https://joebiden.com/immigration/ [Consultado el 20 de julio de 2020].

12 Fox News (2020) 'Biden bucks Dem 2020 field on court packing and decriminalizing border crossings' [online]. https://www.foxnews.com/politics/biden-bucks-dem- field-on-court-packing-decriminalizing-border-crossings [Consultado por última vez el 23 de julio de 2020].

13 Joe Biden for President. 2020

14 The White House, "Executive Order on Reforming Our Incarceration System to Eliminate the Use of Privately Operated Criminal Detention Facilities, 26 de enero de 2021. https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2021/01/26/executive-order-reforming-our-incarceration-system-to-eliminate-the-use-of-privately-operated-criminal-detention-facilities/

15 Kaplan, T. and Glueck, K. (2020) 'Joe Biden Calls for Immigration Overhaul, Acknowledging "Pain" From Deportations.' *New York Times* [online]. https://www.nytimes.com/2019/12/11/us/politics/joe-biden-immigration.html

16 Akkerman, M. (2020) *COVID-19 and Border Politics*. Transnational Institute. https://www.tni.org/en/publication/covid-19-and-border-politics.

17 Rev. (2020) *Donald* Trump *Phoenix, Arizona Speech Transcript - Turning Point USA – Re* [online]. https://www.rev.com/blog/transcripts/donald-trump-phoenix-arizona-speech-transcript-turning-point-usa [Consultado el 20 de julio de 2020]

18 US Border Patrol, Southwest Sector (2020) *Southwest Border Deaths By Fiscal Year* [online]. https://www.cbp.gov/document/stats/us-border-patrol-scal-year-southwest-border-sector-deaths- fy-1998-fy-2019 [Consultado el 20 de julio de 2020].

19 No More Deaths (2021) *Left to die: Border patrol, search and rescue and the crisis of disappearance.* El próximo informe se publicará en febrero de 2021.

20 Witco, C. (2011) 'Campaign contributions, access and government contracting', *Journal of Public Administration Research and Theory* 21(4): 761–778. https://doi.org/10.1093/jopart/mur005

21 Koslowski, R. (2006) 'Immigration Reforms and Border Security Technologies', 13 de julio de 2006. https://items.ssrc.org/border-battles/immigration-reforms-and-border-security-technologies/

22 Para saber más sobre la metodología para seleccionar a las empresas destacadas, véase el informe Más que un muro, págs. 32–33.

23 Véase además el perfil de la empresa en el proyecto *Investigate* de AFSC: http://investigate.afsc.org/company/boeing; http://investigate.afsc.org/company/general-dynamics; http://investigate.afsc.org/company/lockheed-martin

24 Véase además el perfil de la empresa en el proyecto *Investigate* de AFSC: http://investigate.afsc.org/company/raytheon

25 http://investigate.afsc.org/company/elbit-systems

26 https://investigate.afsc.org/company/g4s

27 https://www.cityam.com/gardaworld-extends-g4s-offer-for-fifth-time-despite-deal-elsewhere/

28 https://investigate.afsc.org/company/corecivic

29 https://investigate.afsc.org/company/geo-group

30 https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2021/01/26/executive-order-reforming-our-incarceration-system-to-eliminate-the-use-of-privately-operated-criminal-detention-facilities/

31 https://investigate.afsc.org/company/leidos-holdings

32 https://investigate.afsc.org/company/palantir

33 Las leyes de financiamiento de campañas federales pone un tope al monto que una persona puede donar a candidatos y comités de partidos, ajustado al índice de inflación, pero tras un fallo de la Corte Suprema de 2014 ya no impone un límite al total de donaciones que un individuo puede realizar a todos los candidatos. Para saber más sobre los límites a las contribuciones de campaña, véase: https://www.opensecrets.org/elections-overview/contribution-limits

34 OpenSecrets.org (2021) Frequently Asked Questions [online]. https://www.opensecrets.org/resources/faq/ [Consultado el 12 de febrero de 2021].

35 https://www.opensecrets.org/orgs/totals?id=d000000104

36 See corporate profiles of each of the profiled contractors, e.g. https://www.opensecrets.org/orgs/totals?id=d000000104

37 https://www.opensecrets.org/members-of-congress/contributors/bennie-g-thompson?cid=N00003288&cycle=2020&recs=100&type=>I

38 https://www.opensecrets.org/members-of-congress/contributors/mike-d-rogers?cid=N00024759&cycle=2020&recs=100&type=I

39 https://www.opensecrets.org/members-of-congress/contributors/richard-c-shelby?cid=N00009920&cycle=2020&recs=100&type=I

40 https://www.opensecrets.org/members-of-congress/contributors/patrick-leahy?cid=N00009918&cycle=2020&recs=100&type=I

41 https://www.opensecrets.org/members-of-congress/rosa-l-delauro/contributors?cid=N00000615&cycle=2020

42 https://www.opensecrets.org/members-of-congress/contributors/kay-granger?cid=N00008799&cycle=2020

43 https://www.opensecrets.org/members-of-congress/contributors/henry-cuellar?cid=N00024978&cycle=2020

44 https://www.opensecrets.org/members-of-congress/contributors/jack-reed?cid=N00000362&cycle=2020&recs=100&type=I

45 Cuellar, H. (2020) /The answer to border security is technology, not wall.' *CNN* [online]. https://www.cnn.com/2018/01/11/opinions/trump-border-wall-ine ective-opinion-cuellar/index.html [Consultado el 23 de julio de 2020].

46 Kotch, A. (2018). *Democrats* Split *On Accepting Private-Prison Donations – TYT Network* [online]. https://legacy.tyt.com/2018/07/05/democrats-split-on-accepting-private-prison-donations [Consultado el 23 de julio de 2020].

47 Kotch, A. (2020) 'Conservative Democrat Gets $100k From Oil and Gas PACs in Bid to Fend O Surging Progressive.' *The American Prospect* [online]. https://prospect.org/power/conservative-democrat-gets-100k-from-oil-gas-pacs/ [Consultado el 24 de julio de 2020].

48 Mutnik, A. and Ferris, S. (2020) 'Cuellar edges out liberal challenger in Texas, and other Super Tuesday House results.' *Politico* [online]. https://www.politico.com/news/2020/03/04/henry-cuellar-defeats-primary-challenger-120954 [Consultado el 21 de julio de 2020].

49 Sitio web de la congresista Kay Granger. (2020) *Granger On Border Security Funding* [online]. https://kaygranger.house.gov/2020/2/granger-border-security-funding [Consultado el 21 de julio de 2020].

50 Reed.senate.gov. (2020) *Floor Statement On Immigration Reform | U.S. Senator Jack Reed Of Rhode Island* [online]. https://www.reed.senate.gov/news/speeches/floor-statement-on-immigration-reform [Consultado el 21 de julio de 2020].

51 Reed.senate.gov. (2020) Immigration | U.S. Senator Jack Reed Of Rhode Island [online]. https://www.reed.senate.gov/issues/immigration [Consultado el 21 de julio de 2020].

52 Naylor, B. (2021) 'Alejandro Mayorkas, Biden's Pick For DHS Head, Would Be 1st Latino In Post,' *NPR*, 23 January [online]. https://www.npr.org/sections/biden-transition-updates/2020/11/23/938027626/alejandro-mayorkas-bidens-pick-for-dhs-head-would-be-first-latino-in-post [Consultado el 26 de enero de 2021].

53 Opensecrets.org. (2021) *Revolving Door: Alejandro Mayorkas Employment Summary | Opensecrets*. [online]. https://www.opensecrets.org/revolving/rev_summary.php?id=70809 [Consultado el 26 de enero de 2021].

54 Thompson, A. and Meyer, T. (2021) 'Biden DHS pick discloses corporate clients,' *Politico* [online]. https://www.politico.com/news/2021/01/08/alejandro-mayorkas-disclosures-456363 [Consultado el 26 de enero de 2021].

55 Crowell & Moring LLP. (2021) *Overview*. [online] https://www.crowell.com/About/Overview [Consultado el 26 de enero de 2021].

56 Crowell & Moring LLP (2021) *Paul Rosen*. [online] https://www.crowell.com/Professionals/Paul-Rosen

57 Perfil de CoreCivic en la base de datos del proyecto *Investigate* de AFSC. https://investigate.afsc.org/company/corecivic

58 Perfil de CoreCivic en opensecrets.org. https://www.opensecrets.org/orgs/summary?id=D000021940

59 Perfil de Deloitte en opensecrets.org. https://www.opensecrets.org/orgs/summary?id=d000000131

60 Gonzalez, A. (2020) *Will Deloitte's Work With Customs And Border Patrol Drive Employees From The Firm? –Going Concern* [online]. Going Concern. https://goingconcern.com/will-deloittes-work-with-customs-and-border-patrol-drive-employees-from-the-firm/ [Consultado el 24 de julio de 2020].

61 Perfil de GEO Group en la base de datos del proyecto *Investigate* de AFSC. https://investigate.afsc.org/company/geo-group
Perfil de GEO en opensecrets.org. https://www.opensecrets.org/orgs/summary?id=D000022003

62 Perfil de L3Harris en la base de datos del proyecto *Investigate* de AFSC. https://investigate.afsc.org/company/l3harris-technologies

63 Perfil de L3Harris en opensecrets.org. https://www.opensecrets.org/orgs/summary?id=D000071910

64 Perfil de Leidos en la base de datos del proyecto *Investigate* de AFSC. https://investigate.afsc.org/company/leidos-holdings

65 Perfil de Leidos en opensecrets.org. https://www.opensecrets.org/orgs/totals?id=D000000369

66 Perfil de Lockheed Martin en la base de datos del proyecto *Investigate* de AFSC. https://investigate.afsc.org/company/lockheed-martin

67 Perfil de Lockheed Martin en opensecrets.org. https://www.opensecrets.org/orgs/summary?id=d000000104

68 Perfil de Northrop Grumman en la base de datos de *Investigate* de AFSC. https://investigate.afsc.org/company/northrop-grumman

69 Perfil de Northrop Grumman en opensecrets.org. https://www.opensecrets.org/orgs/summary?id=D000000170

70 Perfil de Palantir en la base de datos del proyecto *Investigate* de AFSC. https://investigate.afsc.org/company/palantir

71 Perfil de Palantir en opensecrets.org. https://www.opensecrets.org/orgs/summary?id=D000055177

72 Hussain, M. (2021) 'Controversial Data-Mining Firm Palantir Vanishes From Biden Adviser's Biography After She Joins Campaign.' *The Intercept* [online]. http://ttps://theintercept.com/2020/06/26/biden-adviser-avril-haines-palantir/ [Consultado el 1 de febrero de 2021].

73 Shaw, G. (2021) *Three tapped to join new Biden administration* [online]. Berkeley Law. https://www.law.berkeley.edu/article/experts-berkeley-law-biden-administration/ [Consultado el 1 de febrero de 2021]. Véase también el perfil de Olurunnipa Badejo en LinkedIn https://www.linkedin.com/in/funmi-olorunnipa-badejo-ab91aa62

74 Perfil de Amazon en opensecrets.org. https://www.opensecrets.org/orgs/summary?id=D000023883

75 Perfil de Accenture en opensecrets.org. https://www.opensecrets.org/orgs/summary?id=D000000786

76 GovernmentContracts (2017) 'US Customs and Border Protection (CBP) National Recruitment & Hiring,' governmentcontracts.us, 17 de noviembre. (https://www.governmentcontracts.us/government-contracts/opportunity-details/NBD00159071249469974.htm); DHS Office of Inspector General (2018) 'Management Alert – CBP Needs to Address Serious Performance Issues on the Accenture Hiring Contract,' oig.dhs.gov, 6 de diciembre. (https://www.oig.dhs.gov/taxonomy/term/1611); Eidelson, Josh (2018) 'Accenture workers petition to end $297 million Border Patrol contract,' Bloomberg, 15 de noviembre. https://www.bloomberg.com/news/articles/2018-11-15/accenture-staff-circulating-petition-to-dump-border-patrol-pact

77 Naylor, B. and Sprunt, B. (2021) *NPR* [online]. https://www.npr.org/sections/biden-transition-updates/2021/01/19/957302583/watch-live-homeland-security-nominee-alejandro-mayorkas-confirmation-hearing [Consultado el 26 de enero de 2021].

78 Al Jazeera (2020) '"In the hands of God:" Storm Iota pummels Central America' [online]. https://www.aljazeera.com/news/2020/11/17/in-the-hands-of-god-hurricane-iota-pummels-central-america [Consultado el 26 de enero de 2021].

79 Cuffe, S. (2021) '"I was so scared": Guatemalan forces disperse migrant caravan,' *Al Jazeera* [online]. https://www.aljazeera.com/news/2021/1/19/i-was-so-scared-guatemalan-forces-disperse-migrant-caravan [Consultado el 26 de enero de 2021].

En la campaña electoral de Estados Unidos en 2020, la industria de la seguridad de fronteras contribuyó más dinero a candidatos demócratas que a republicanos, a pesar de su discurso muy diferente con respecto a las fronteras y la inmigración. El presente informe examina a 13 de las principales contratistas de seguridad de fronteras de Estados Unidos, sus contribuciones financieras a comités legislativos y legisladores estratégicos, y el modo en que han configurado un enfoque bipartidista a favor de la militarización de las fronteras durante más de 30 años. El informe sugiere que para lograr un verdadero cambio en las políticas de fronteras e inmigración los demócratas deberán romper con la industria que ayuda a financiarlas.

tni transnationalinstitute

El Transnational Institute (TNI) es un instituto de investigación y promoción de políticas que trabaja por un mundo más justo, democrático y sostenible. Durante más de 40 años el TNI ha actuado como punto de enlace entre movimientos sociales, académicos y académicas comprometidos, y responsables de políticas.

www.TNI.org

mijente

Mijente es una organización nacional de base y un centro digital de Latinxs y Chicanxs en busca de justicia racial, económica, de género y climática.

www.mijente.net

American Friends Service Committee

American Friends Service Committee (AFSC) es una organización cuáquera que promueve la paz duradera con justicia, como una expresión práctica de la fe en acción.

www.AFSC.org