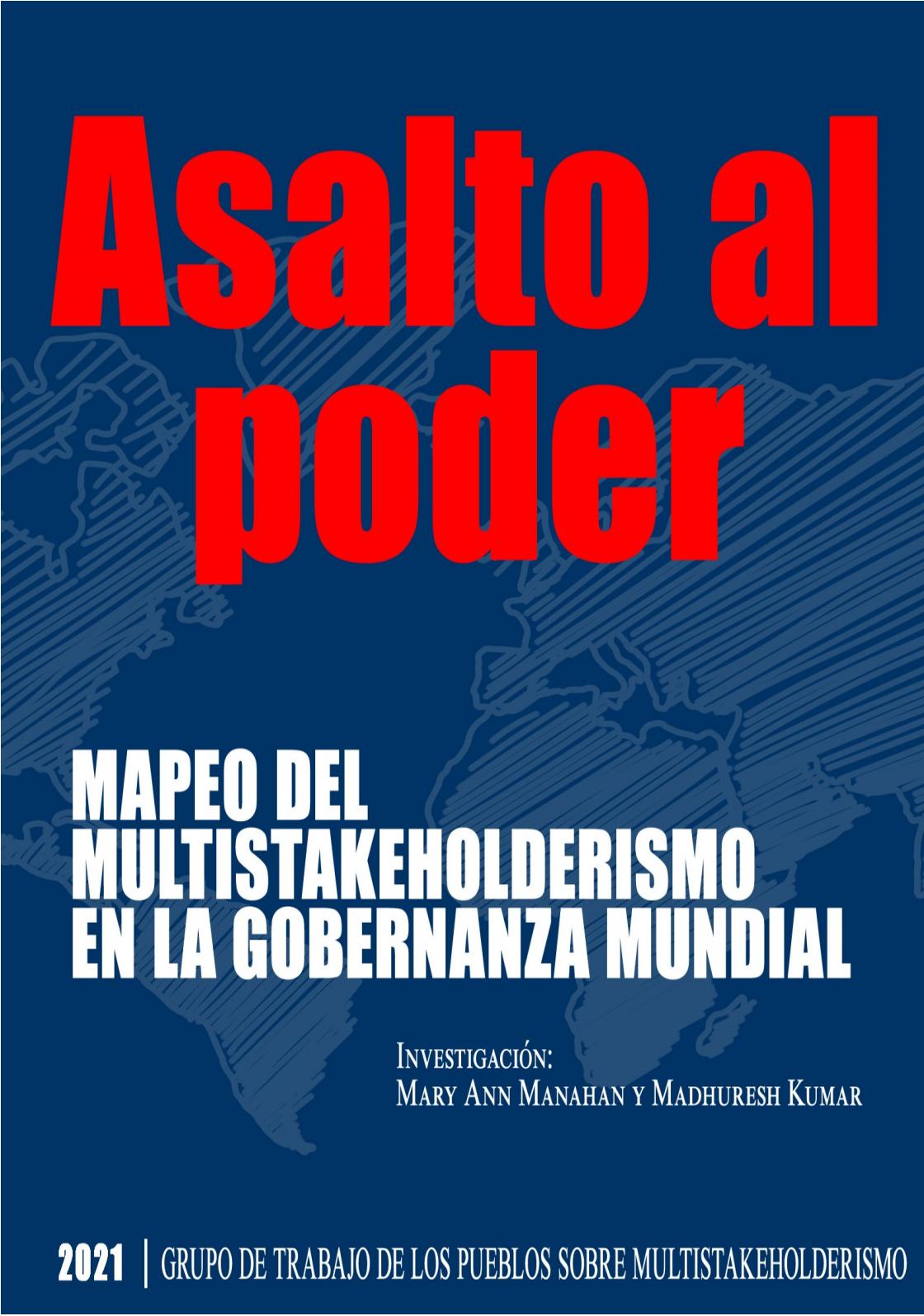


Asalto al poder



MAPEO DEL MULTISTAKEHOLDERISMO EN LA GOBERNANZA MUNDIAL

INVESTIGACIÓN:
MARY ANN MANAHAN Y MADHURESH KUMAR

Asalto al poder. Mapeo del multistakeholderismo en la gobernanza mundial

Ámsterdam, diciembre de 2021

Editoras/es: Bríd Brennan y Gonzalo Berrón (TNI), Martín Drago y Leticia Paranhos (ATI)

Investigación: Mary Ann Manahan y Madhuresh Kumar

Portada, diseño y gráficos: Brenda Van Niekerk

Traducción al español: REDES-AT

Corrección de texto: Inés Nogueiras y Pablo Cardozo

Publicado por: **Grupo de Trabajo de los Pueblos sobre Multistakeholderismo.**

Agradecimientos

Nos gustaría agradecer a Baba Aye, Stephan Backes, Kirtana Chandrasekaran, Nicoletta Denticio, Charlotte Dreger, Harris Gleckman, Anita Gurumurthy, Shalmali Guttal, Sofía Monsalve, Vernor Munoz, Shayda Naficy, Ashka Naik, Addressa Pellanda, Thomas Schwarz, Juliana Senna y Parminder Singh.

Acerca de las/os investigadoras/es:

Mary Ann Manahan, activista feminista de Filipinas, investigadora y asistente de doctorado y doctoranda del Grupo de Investigación de Conflictos del Departamento de Estudios sobre Conflictos y Desarrollo de la Universidad de Ghent. Antes de su incursión en el mundo académico, Mary Ann se desempeñó como encargada de programas de Focus on the Global South, la ONG de incidencia y activismo de Asia, y como coordinadora de la Junta Asesora de IFI de la fundación de beneficencia estadounidense Global Greengrants Fund. Mary Ann es licenciada en sociología de la Universidad de Filipinas – Dilliman y tiene un máster en globalización y desarrollo del Instituto de Políticas de Desarrollo y Gestión de la Universidad de Antwerp. Es cofacilitadora del grupo de trabajo Beyond Development Global Working Group, y colabora desde hace mucho tiempo con el Transnational Institute. meannemanahan@gmail.com

Madhuresh Kumar, activista e investigador de India, vive actualmente en París. Es director de proyectos del Global Gas Hub por una rápida y urgente eliminación progresiva del gas fósil. Antes de comenzar a trabajar en el Global Gas Hub, fue coordinador nacional de la Alianza Nacional de Movimientos Populares (NAPM) de India, responsable por el desarrollo de estrategias políticas, la construcción de alianzas y el trabajo en red; campañas y trabajo de incidencia política en torno al control comunitario de la tierra, el agua, bosques y minerales, etcétera. Ha estado involucrado en las dinámicas de los movimientos de investigación, las alternativas al desarrollo, las luchas contra la globalización, el proceso del Foro Social Mundial (FSM), y ha participado en varios eventos del FSM, inclusive como miembro activo del Comité Organizador del FSM India. También es becario atlántico para la Equidad Social y Económica de la London School of Economics y es becario de Estudios sobre Resistencia en la Universidad de Massachusetts, Amherst. Correo: kmadhuresh@gmail.com

El contenido del presente informe puede citarse o reproducirse sin fines comerciales, siempre que se cite la fuente de la información como corresponda. Agradeceríamos recibir una copia o enlace del texto en el que se use o cite este documento.
<http://www.tni.org/copyright>

Para mayor información comunicarse con: cpteam@tni.org.

Asalto al poder

Mapeo del multistakeholderismo en la gobernanza mundial

*Editado por Brid Brennan y Gonzalo Berrón (TNI), Martín
Drago y Leticia Paranhos (ATI)*

Investigación: Mary Ann Manahan y Madhuresh Kumar



Los siguientes movimientos sociales, redes y organizaciones integran el Grupo de **Trabajo de los Pueblos sobre Multistakeholderismo** (GTPM): Amigos de la Tierra Internacional (ATI), Corporate Accountability (CA), FIAN Internacional, Focus on the Global South, Geneva Global Health Hub (G2H2), Global Campaign for the Right To Education, Internacional de Servicios Públicos (ISP), IT for Change, Movimiento para la Salud de los Pueblos (PHM), Sociedad para el Desarrollo Internacional (SID), Transnational Institute (TNI).

Índice

Prefacio.....	1
La gran toma del poder: Una introducción al mapeo multisectorial del multistakeholderismo en la gobernanza mundial	4
Capítulo 1	69
Educación: un gran negocio para las empresas. El multistakeholderismo en la gobernanza mundial de la educación	69
Capítulo 2.....	89
Mercantilizar y vender la naturaleza para salvarla. El multistakeholderismo en la gobernanza ambiental mundial	89
Capítulo 3.....	131
La influencia cada vez menor de la OMS. El auge del multistakeholderismo.....	131
Capítulo 4	155
Hegemónicas y sin rendición de cuentas: la amenaza de las grandes empresas de tecnología. Mapeo del multistakeholderismo en la gobernanza mundial de internet.....	155
Capítulo 5.....	178
Sondeo del multistakeholderismo en la gobernanza mundial de la alimentación y la agricultura	178
Anexo Base de Datos	203

Prefacio

Asalto al poder: Mapeo del multistakeholderismo en la gobernanza mundial representa un momento importante en el camino para denunciar esta tendencia que fue puesta en la agenda internacional por un grupo de movimientos sociales, redes y organizaciones que comenzaron a recorrer este camino en conjunto hace unos años. Este camino ha dado lugar a un análisis más profundo sobre cómo la cooptación empresarial está cobrando una posición de dominio en los asuntos mundiales.

Todas/os hemos experimentado en nuestros ámbitos de trabajo y activismo la influencia abrumadora del poder empresarial y la cooptación de los procesos de toma de decisiones en las instituciones multilaterales: “puertas giratorias”, “empreendedorismo normativo”, “cabildeo no regulado”, “financiamiento con condiciones” y “filantropía”, entre otros. Finalmente vemos cómo surge una clara estrategia para crear un conjunto paralelo de instituciones en las que las grandes empresas tienen voz y voto para decidir sobre áreas y asuntos clave relacionados con políticas mundiales que afectan al planeta y, sobre todo, a las personas.

La profundización de esta tendencia de multistakeholderismo se basó en una retórica de nuevo financiamiento, más eficacia y dinamismo, y mayor consenso y “participación”, pero terminó legitimando las soluciones falsas e impulsando aún más las ganancias de los actores económicos empresariales.

Desde la salud a la alimentación y la agricultura, desde la educación a la internet, desde el medioambiente a los servicios públicos y los derechos humanos, comprendimos que las decisiones que se toman en estos mecanismos de iniciativas de multistakeholderismo (IM), así como en las instituciones multilaterales cooptadas, tienen un impacto directo en la salud de las personas, la educación de niñas y niños, los derechos digitales, el acceso a servicios públicos básicos y los derechos humanos en los territorios, incluido el derecho a un ambiente saludable. La experiencia de este intercambio y análisis compartido nos dio la certeza de que el fenómeno sistémico de multistakeholderismo de la gobernanza mundial ya es una realidad. De hecho, este mecanismo está acaparando la gobernanza del mundo,

desviando el foco de las decisiones del sistema multilateral y dirigiéndolo hacia estos mecanismos mixtos donde manda el sector privado, con el apoyo de algunos Estados, instituciones internacionales y grandes entidades filantrópicas. Por esta razón decidimos que era necesario hacer un mapeo de esta nueva y compleja forma de gobernanza mundial para poder comprender mejor su naturaleza, sus fuerzas motrices y confirmar su carácter sistémico.

Este texto constituye un primer acercamiento a cinco sectores: alimentación y agricultura, sistemas de salud, internet y gobernanza de datos, clima y medioambiente, y educación. Fue elaborado de forma conjunta entre Mary Ann Manahan y Madhuresh Kumar —a cargo de la investigación— y las/os integrantes del Grupo de Trabajo de los Pueblos sobre Multistakeholderismo, quienes adoptaron este nombre antes de presentar estos aportes en forma de análisis y generación de conciencia sobre el tema.

Este diálogo implica que el mapeo está vivo, y revela tanto las estructuras estáticas como también las dinámicas políticas que impulsan lo que sucede en los distintos sectores. Los datos ofrecen un testimonio de cuáles son realmente los impactos. Esto es lo que podremos encontrar en este tomo: tras una introducción conceptual y analítica —que también incluye las decisiones metodológicas clave que tomó la investigación— los capítulos centrados en los sectores incluyen un análisis pormenorizado del sector, así como tablas relacionadas con cada sector que enumeran y describen las iniciativas de multistakeholderismo (el mapeo en sí mismo) y que se encuentran en el Anexo.

Esperamos que esta información y el análisis que la acompaña contribuyan a una mejor comprensión en común sobre lo que está en juego en la gobernanza mundial y cómo necesitamos urgentemente un sistema multilateral participativo, público, más democrático y genuino.

En 2018, Harris Gleckman nos llamó la atención sobre el acuerdo de asociación entre António Guterres, el secretario general de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), y el Foro Económico Mundial (FEM). En ese momento movilizamos a más de 250 organizaciones para denunciar lo que lucía como la creación de una vía rápida para la cooptación empresarial de la ONU. En septiembre de 2021, el documento *Nuestra Agenda Común*, también del secretario

general de la ONU, estableció la hoja de ruta del sistema multilateral para los próximos años y demostró cómo esta asociación con el sector privado empresarial se presenta como la única forma de salir de las múltiples crisis que enfrenta el mundo. Teniendo presentes los impactos que tienen sobre las vidas de las personas, es claro que, en lugar de ser una solución, los mecanismos de multistakeholderismo aceleran el camino hacia un mundo menos democrático, menos sustentable y más desigual.

El camino que se relata en este tomo presenta grandes desafíos. Las/os invitamos a sumarse a estos esfuerzos para desenmascarar a los actores del poder empresarial mundial que están apropiándose de nuestro porvenir en común.

Las/os editoras/es.

Asalto al poder: Una introducción al mapeo multisectorial del multistakeholderismo en la gobernanza mundial

Por: Mary Ann Manahan y Madhuresh Kumar

Introducción

La gobernanza por multistakeholderismo se originó a partir de teorías de gestión organizacional que ilustran de qué forma una institución central (gobierno, empresa, etcétera) debería involucrarse estructuralmente con otras instituciones públicas (electorado, accionistas, etcétera). Se apartó de sus orígenes cuando se ocupó de asuntos de carácter más público y de temas asociados a políticas públicas como el cambio climático, la gobernanza de internet y el desarrollo sustentable, entre otros. El auge de la gobernanza por multistakeholderismo coincidió en gran medida con la generalización del neoliberalismo. Después de la década de 1980 presenciamos varios hitos que contribuyeron a su incorporación en el ámbito de la gobernanza mundial.

En primer lugar, a partir de la era de Reagan-Thatcher, el multilateralismo¹ ha hecho un retroceso dramático en términos de enfrentar el fracaso de las políticas y las fallas del conocimiento relacionados con la globalización, por ejemplo, las consecuencias sociales y ecológicas negativas derivadas de la imposición de programas de ajuste estructural por el Banco Mundial (BM).

En segundo lugar, las debilidades estructurales del multilateralismo y los mecanismos multilaterales se invocan en su contra, tales como su ineptitud para proporcionar y orientar a los Estados hacia esquemas de funcionamiento capaces de lidiar con crisis persistentes y

1 El multilateralismo se ha definido de varias maneras a lo largo de los años. A riesgo de simplificar, tomamos la definición de gobernanza mundial en la que los Estados son los principales tomadores de decisiones e implementadores, y el sistema de la ONU es su principal articulación o materialización.

espinosas —de violaciones de derechos humanos, pandemias sanitarias mundiales, guerras civiles, y pobreza y desigualdad— así como su dependencia de los Estados para tomar decisiones y ejecutarlas, especialmente en un contexto de luchas geopolíticas entre naciones poderosas vs. el resto. Estas críticas propiciaron una crisis de legitimidad y relevancia del multilateralismo, que abrió espacios y oportunidades para que actores no estatales como las empresas transnacionales (ETN) y las organizaciones de la sociedad civil (OSC) se reivindicaran como actores políticos relevantes para solucionar problemas mundiales graves, algunos de los cuales los generan originalmente las ETN. Claro está que las ETN y las OSC tienen diferentes argumentos, motivaciones y demandas para cuestionar el multilateralismo. En el caso de las OSC, han reclamado generalizada-mente la democratización de estos espacios multilaterales para que se abran a la participación de las comunidades afectadas, las organizaciones no gubernamentales (ONG) y otras OSC que tienen mucho que decir sobre temas mundiales. Por otro lado, lo que se propone el sector privado empresarial es presionar a favor de sus intereses privados y obtener acceso preferencial como socios estratégicos clave de los organismos multilaterales, como el sistema de la ONU. En efecto, fuimos testigos de un mayor protagonismo del sector privado empresarial a través de la modalidad de asociaciones público-privadas,² que se cristalizó en el año 2000 en el Pacto Mundial de la ONU, la iniciativa empresarial de “sostenibilidad” más voluminosa del mundo.

En tercer lugar se encuentra la crisis del sistema de la ONU, marcada por el aporte de recursos cada vez más magro por sus miembros más ricos, particularmente Estados Unidos, que condujo paulatinamente a su cooptación por empresas transnacionales y la filantropía empresarial durante los mandatos de los ex secretarios generales de la ONU Boutros Boutros-Ghali y Kofi Annan.³ Con el tiempo, la gobernanza por multistakeholderismo se afianzó aún más dentro del

2 McKeon, N. (2017). Are Equity and Sustainability a Likely Outcome When Foxes and Chickens Share the Same Coop? Critiquing the Concept of Multistakeholder Governance of Food Security. *Globalizations*, 14(3), 379–398. DOI: 10.1080/14747731.2017.1286168

3 Michele, L., Prato, S., Rundall, P., Valente, F., Nalubanga, B. Immink, M., Cano, M. Dadhich, J. P., y Gupta, A. (2019). When the SUN Casts a Shadow: The human rights risks of multi-stakeholder partnerships: the case of Scaling up Nutrition (SUN). Heidelberg: FIAN International.
<[https://www.fian.org/files/files/WhenTheSunCastsAShadow_Sp\(1\).pdf](https://www.fian.org/files/files/WhenTheSunCastsAShadow_Sp(1).pdf)>.

sistema de la ONU con el establecimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y el Acuerdo de París de 2015, que incorporó a alianzas de multistakeholderismo como piedra angular de su implementación y materialización.

Por último, aparece el papel central del Foro Económico Mundial (FEM), que comenzó a perfilarse con un conjunto detallado y exhaustivo de propuestas generales y temáticas para el rediseño de la gobernanza mundial desde la Segunda Guerra Mundial e incluyó un informe de 600 páginas sobre su Iniciativa de Rediseño Global que fue el resultado de un proceso de un año y medio de interacción de multistakeholderismo facilitado por el FEM en 2009-2010.⁴ El 13 de junio de 2019, la ONU y el FEM firmaron el Marco de Colaboración Estratégica con el pretexto de “profundizar los acuerdos institucionales para acelerar la implementación de los ODS”. Este acontecimiento reciente profundiza la cooptación empresarial de la gobernanza mundial, que ha sido severamente criticada por variados movimientos sociales, ONG y personas particulares.⁵

Sin embargo, un análisis histórico⁶ indica que los procesos de multistakeholderismo se remontan a las primeras formas de deliberación pública sobre políticas públicas. En condiciones adecuadas, pueden ser un modelo de gobernanza democrática, en la medida en que el objetivo de incluir a las distintas partes interesadas es recibir insumos del sector o grupos que se verán afectados por una política determinada. Al mismo tiempo, cuando se lo aplica al contexto internacional moderno, es decir, un ecosistema definido por naciones-estado soberanas, es bastante inusual. Los gobiernos, una vez electos o legitimados, están acostumbrados a gobernar linealmente, de arriba hacia abajo, o llegando a acuerdos con otros gobiernos en torno a los términos de alguna forma de legislación compartida (por ejemplo, los acuerdos comerciales). Por lo tanto, aunque a lo largo de la historia se han utilizado procesos de multistakeholderismo al amparo de una autoridad soberana que

4 Para una crítica exhaustiva del documento, consultar la guía del Centro de Gobernanza y Sustentabilidad: <<https://www.umb.edu/gri>>.

5 <<https://www.escri-net.org/es/noticias/2019/captura-corporativa-gobernanza-global-asociacion-entre-wef-y-onu-amenaza-sistema-onu>>.

6 Ver el Anexo de esta presentación de Richard Hill a un grupo de la UIT: <<http://www.apig.ch/CWG-Internet-2017-2ter.pdf>>.

retenía la máxima autoridad, su uso entre Estados soberanos para gobernar recursos compartidos es un fenómeno relativamente nuevo.

Los procesos de gobernanza por multistakeholderismo efectivos requieren las siguientes condiciones, que —como se discute a continuación— pocas veces se encuentran en las iniciativas o procesos actuales de gobernanza por multistakeholderismo:

- Los problemas complejos en cuestión no pueden resolverlos por sí solos ninguno de los actores involucrados (o requieren de una acción coordinada que trascienda las fronteras políticas).
- Los problemas están claramente definidos y delimitados.
- Existe un conjunto explícitamente definido de partes interesadas con intereses comunes, pero a menudo también con intereses particulares contrarios.
- Cada parte interesada tiene poder suficiente para socavar al menos parcialmente la eficacia de un resultado contrario a sus intereses.
- El proceso y cronograma o marco temporal es negociado, acordado y comprendido de común acuerdo por todas las partes.
- Las partes interesadas se comprometen a un proceso de aprendizaje (y no se limitan a negociar en función de posiciones inamovibles).
- Las partes interesadas están igualmente comprometidas a compartir información relevante relacionada con el abordaje de los desafíos compartidos.
- Las partes interesadas participan de buena fe en las negociaciones y se comprometen a ser honestas y ecuanímes en el proceso deliberativo, y rinden cuentas.⁷

La gobernanza contemporánea por multistakeholderismo en la gobernanza mundial está lejos de ser el escenario ideal descrito arriba. El papel creciente de grandes empresas, especialmente ETN, y de

⁷ Toda esta sección y la anterior fueron sugeridas por Richard Hill.

megaentidades filantrópicas en estos espacios de gobernanza ha determinado que logren presentar soluciones falsas basadas en los mercados para resolver los problemas mundiales, prescribiendo soluciones similares a en el plano nacional. La consecuencia inmediata de ello y a largo plazo es, por un lado, el socavamiento y marginación de las instituciones o funciones de los órganos de gobernanza existentes tales como el sistema de la ONU y la autoridad regulatoria de los gobiernos.⁸ Por otro lado, refuerza la influencia y el poder del sector empresarial y las grandes empresas como actores líderes en los procesos, iniciativas, acuerdos y mecanismos de multistakeholderismo —que para abreviar denominamos IM, por iniciativas de multistakeholderismo⁹— que funcionan con poca supervisión y escasa regulación. Cabe destacar que explícitamente no nos referimos a las IM como instituciones, porque al hacerlo se admite que están formalizadas e institucionalizadas en la gobernanza mundial, lo cual es ferozmente rechazado por diversos movimientos sociales y grupos de la sociedad civil que monitorean la gobernanza por multistakeholderismo.

El avance y papel creciente de las IM en la gobernanza mundial nos plantea varios desafíos e interrogantes. Por ejemplo, cada actor participante tiene intereses y motivos particulares distintos que compiten con los de los demás; ¿se puede llegar a un equilibrio entre ellos? ¿Se puede acaso encontrar un equilibrio y reconciliar las metas comerciales de la industria farmacéutica, las grandes empresas de internet, las empresas multinacionales del agronegocio y los fondos de inversiones con las metas de desarrollo de gobiernos electos para eliminar el hambre, la pobreza y proporcionar salud básica e instalaciones educativas? ¿Puede acaso lograrse que empresas privadas y fondos de inversiones, que solo rinden cuentas a sus accionistas, rindan además cuentas al público general a nivel mundial? Dada la acuciante falta de financiamiento público para garantizar los derechos humanos y el acceso universal a la salud, energía, alimentación, tierras, ambiente saludable e internet, ¿pueden acaso movilizarse para el bien común los recursos del sector privado sin que incida en ellos su afán de poder político y social? Más allá de

8 Ver <<https://www.civicus.org/index.php/re-imagining-democracy/overviews/3377-multistakeholderism-a-new-way-for-corporations-and-their-new-partners-to-try-to-govern-the-world>>.

9 Usamos gobernanza por multistakeholderismo, iniciativas de multistakeholderismo, grupos o gobernanza de multistakeholderismo de manera indistinta.

estas interrogantes, también hay otros asuntos más fundamentales. ¿No será acaso que la expresión “parte interesada”¹⁰ intenta ocultar las inmensas diferencias de intereses, roles, poder y legitimidad que existen entre los diversos actores invitados a sumarse a tales iniciativas como si fuesen partes interesadas en pie de igualdad? Particularmente importante es que no se hace ninguna distinción entre “titulares de derechos” y especialmente las comunidades más afectadas por la destrucción ambiental y las violaciones de derechos humanos, que tienen legítimamente el derecho a participar en decisiones que las afectan o afectan sus vidas; las grandes empresas privadas, que obedecen a intereses económicos y solo rinden cuentas a sus accionistas; y los gobiernos (“titulares de deberes”) electos por sus pueblos para que los representen, que tienen la obligación de actuar por el bien común y el interés público.¹¹

Marco conceptual de trabajo y métodos de investigación

Es dentro del contexto y las interrogantes antedichos que se llevó a cabo el mapeo multisectorial de las IM. Se buscó ofrecer un estudio crítico de la gobernanza por multistakeholderismo como sistema de gobernanza relativamente nuevo y en evolución, que ha surgido para llenar el vacío político y la brecha percibidos a la hora de hacerle frente a desafíos mundiales clave como el cambio climático, el desarrollo sustentable, la agricultura y la alimentación, la gobernanza de la internet, la salud mundial y la seguridad humana, entre otros. El mapeo adopta la definición de gobernanza por multistakeholderismo establecida por el Dr. Harris Gleckman, becario del Centro de Gobernanza y Sustentabilidad de la Universidad de Massachusetts, Boston, y director de Benchmark Environmental Consulting. Gleckman¹² describe la gobernanza por multistakeholderismo como:

Un nuevo sistema de gobernanza mundial emergente que busca “reunir a actores mundiales que tienen un ‘interés’ potencial

10 Esta expresión forma parte de la traducción habitual al español de Multistakeholderism como “gobernanza de múltiples partes interesadas”.

11 Sobre el surgimiento y la evolución de la terminología sobre el régimen de gobernanza por multistakeholderismo, consultar el innovador trabajo de Judith Richter: <http://www.gifa.org/wpcontent/uploads/2017/11/IRichter_2017_Comment_WHO_dCnGPW_11_14_FINAL.pdf>.

en un tema y pedirles que colaboren entre sí para hallar una solución”. Se diferencia del sistema de gobernanza internacional, el multilateralismo, establecido a fines de la Primera Guerra Mundial o la Segunda Guerra Mundial en el cual los “gobiernos, como representantes de su ciudadanía, toman las decisiones finales sobre asuntos mundiales y le instruyen a organizaciones internacionales la ejecución de esas decisiones”.

En la gobernanza por multistakeholderismo, las “partes interesadas” se convierten en los actores centrales sin que haya ningún procedimiento claro para designar a las “partes interesadas”... Hay incontables categorías posibles de partes interesadas y cada una de estas categorías puede desglosarse o agruparse, dependiendo de las decisiones que tome quien convoca al grupo de multistakeholderismo específico”.

Para este estudio, catalogamos a 103 IM en función de los siguientes criterios:

- IM internacionales constituidas entre 2000 y 2021 que se enfocan en cualquiera de los cinco sectores o temas que abarca el estudio, que son alimentación y agricultura, sistemas de salud, internet y gobernanza de datos, clima y medioambiente, y educación;
- IM que implican dos o más categorías de actores involucrados en procesos de gobernanza mundial considerados de naturaleza pública y con metas de interés público;
- IM que se identifican a sí mismas como IM o que nuestros informantes clave consideran como IM.

Incluimos gobernanza por multistakeholderismo para ilustrar que: 1) los casos que identificamos operan a través de una mezcla de reglas y normas formales e informales y mecanismos de aplicación que apuntalan sus metas, estrategias, actividades y relaciones internas; 2) las IM crean sistemas de gobernanza que aplican visiones y discursos pregonados por las categorías de multistakeholderismo más poderosas.

Además, nuestro estudio se construye sobre la base de un trabajo crítico permanente en torno al fuerte énfasis que pone el FEM en la gobernanza por multistakeholderismo liderada por empresas (o lo que

el FEM denomina “capitalismo de multistakeholderismo”) como respuesta al problema de las múltiples crisis, especialmente luego del año 2008. Esto, por lo tanto, constituye una de nuestras principales hipótesis de investigación: que los actores empresariales tienen un papel y predominio cada vez mayor en diversas iniciativas de multistakeholderismo, en cuyo centro se encuentra el FEM. Pero también ampliamos nuestra hipótesis para abarcar el papel y participación de la ONU y otros actores importantes que participan en las IM tales como ONG internacionales, gobiernos del Norte y sus agencias de asistencia internacional, fundaciones privadas/entidades filantrópicas, instituciones financieras internacionales (IFI) y comunidades afectadas. Por último, analizamos los datos con ojos críticos y desde una tradición de activismo que establece que la investigación se orienta por imperativos y metas políticas para contribuir a la acción colectiva.

Los hallazgos de este estudio se basan en el mapeo cualitativo y cuantitativo de la gobernanza por multistakeholderismo, particularmente las IM, en los mecanismos de gobernanza mundial dentro de cinco sectores: alimentación y agricultura, sistemas de salud, internet y gobernanza de datos, clima y medioambiente, y educación.¹³ Los métodos cualitativos incluyeron entrevistas en profundidad con informantes clave,¹⁴ análisis crítico y revisión de bibliografía y verificación de la información recabada. El método cuantitativo abarca la construcción de una base de datos que contiene 21 entradas, referidas a información clave sobre las IM: fecha de constitución, historia, descripción, objetivos, sector, tema tratado, estructura de gobernanza, actores influyentes, el papel del sector empresarial, el papel de los organismos de la ONU, fuentes de financiamiento, domicilio legal, categorías de partes interesadas autorizadas, enlaces a informes anuales, referencias al derecho internacional de los derechos humanos o estándares (si existen),

13 TNI, la autora y el autor decidieron que estos sectores eran prioridades. Otros sectores o temas tales como el comercio y las finanzas, la migración, el ejército y la seguridad fueron originalmente parte de los sectores estudiados.

14. Los informantes clave son expertas/os que se involucran críticamente y conocen una IM específica o las IM temáticamente. Debemos reconocer que no contactamos activamente a aquellas personas involucradas en una IM.

problemas y controversias asociadas a las IM, información adicional, fuentes y enlaces web.¹⁵

Hemos dividido el informe en tres partes. La primera consta de análisis interpretativos críticos que hacen hincapié en tendencias convergentes, aspectos comunes y críticas a las IM que surgen de los datos del mapeo, pero también de la bibliografía secundaria. La segunda sección describe características importantes, principalmente descriptivas, de las 103 IM que investigamos. En la parte final se brindan algunos comentarios finales y recomendaciones para nuevas investigaciones y la acción política.

Continuidad y cambio en la agenda de la gobernanza mundial¹⁶

El mapeo intersectorial de las IM, sus estrategias, estructuras de gobernanza e impactos en las políticas públicas, yuxtapuesto con las críticas de diversos movimientos sociales, confirma la tesis de que las ETN y las megaentidades filantrópicas han copado y se han apoderado de la gobernanza mundial. Esto coincide con el auge del poder empresarial y la persistente confianza en y recurrencia a las reformas basadas en el mercado en la época pos-Consenso de Washington. El mapeo ha identificado la centralidad del FEM como el actor principal que impulsa la privatización de la gobernanza mundial, así como la instrumentalización de metas mundiales como los ODM y los ODS para estimular el avance acelerado de la gobernanza por multistakeholderismo. Además, hemos identificado patrones preocupantes de puertas giratorias y relaciones estrechas entre la ONU, grandes empresas y entidades filantrópicas empresariales que también ofician como comunidades epistémicas de respaldo a las IM.

15 La metodología de investigación detallada se describe en el Anexo 2 de la Introducción y la hoja de codificación para mayor información.

16 Este estudio, a pesar de ser multisectorial o intersectorial, es limitado. No examina el involucramiento de los países BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) y árabes en las IM, aunque algunos de ellos se hayan involucrado en IM. Existe gran interés en la relación de Klaus Schwab con el Partido Comunista Chino y el papel que tiene este en la introducción de China a la economía de mercado y la OMC. Si bien participan en la gobernanza por multistakeholderismo, expertas/os de derechos humanos tales como Sofia Monsalve, secretaria general de FIAN Internacional, observan que a China y a Rusia no les gusta la gobernanza por multistakeholderismo y prefieren el multilateralismo estadocéntrico. Esto, nuevamente, está más allá del alcance del mapeo.

El elemento central de la estrategia de las IM es la capacidad de convocatoria —una forma poderosa de designar categorías autorizadas de partes interesadas, de decidir quién participa y está presente en la sala, y cuáles voces se escuchan y cuáles se silencian—. Esto plantea problemas de déficit democrático en la gobernanza, la rendición de cuentas y con respecto a las políticas de interés público. Por último, observamos retóricas colonialistas recurrentes que refuerzan la idea de que las IM no solo apuntalan los legados coloniales, sino que además se convierten en herramientas del neocolonialismo, ya que muchas ETN no actúan de manera completamente independiente, sino que están políticamente alineadas con y ofician como agentes de los intereses de países poderosos.

El FEM al frente y piloteando la privatización de la gobernanza mundial

El predominio del sector empresarial y las megaentidades filantrópicas en las IM ha facilitado la privatización de la gobernanza mundial (ver Figura 1), claramente marcada por un discurso capitalista o, en las palabras del fundador y director del FEM, Klaus Schwab, un “capitalismo de multistakeholderismo”. La influencia del FEM se remonta al lanzamiento y puesta en marcha de su Iniciativa de Rediseño Global en 2009-2010, que incluyó la infame cita de sus tres copresidentes: “Llegó la hora de un nuevo paradigma de gobernanza internacional de multistakeholderismo análogo al plasmado en la teoría de gobernanza empresarial por multistakeholderismo sobre la que se fundó el propio Foro Económico Mundial”.¹⁷

17 <https://www.umb.edu/gri/an_overview_of_wefs_perspective#fn-4-a>.



Desde entonces, el FEM, a través de diversas iniciativas, ha estado presionando a favor de su modelo de capitalismo de multistakeholderismo en el cual las grandes empresas procuran “crear valor a largo plazo” teniendo en cuenta las necesidades de todas sus partes interesadas, así como de la sociedad en su conjunto. El FEM ha demostrado una capacidad extraordinaria para seguir regurgitando su defensa desvergonzada del capitalismo y el libre mercado a través de diversas iniciativas a lo largo de los años, tales como el Índice de Competitividad Global (2004), la idea de una Ciudadanía Mundial Empresarial —la Gran Transformación (2012), y la Creación de un Futuro Compartido en un Mundo Fracturado (2018)—. Su proyecto de incidencia más reciente está sintetizado en la Iniciativa del Gran Reinicio (2020), cuyo propósito es crear una recuperación y un futuro pospandemia que potencie el afianzamiento aún mayor del poder empresarial y la privatización de la gobernanza con el pretexto de construir una mejor sociedad, sosteniendo al mismo tiempo que la pandemia ha dejado al descubierto las fallas del capitalismo. Este es el (doble) discurso de Davos.¹⁸

Nuestro estudio muestra que muchas de las IM se concibieron, propusieron, convocaron, iniciaron o incubaron directamente en el FEM o a través de procesos iniciados en el encuentro de Davos. Estos encuentros anuales que se llevan a cabo en enero se han tornado tan importantes como los procesos liderados por la ONU tales como la Asamblea General de la ONU, la Cumbre de la COP del Clima, la

18 <<https://theintercept.com/2020/12/08/great-reset-conspiracy/>>.

Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información y la Asamblea Mundial de la Salud, entre otros, ya que Davos reúne a un abanico amplio y diverso de la élite política y económica, pero la presencia de representantes de sectores marginados es prácticamente nula. Aún no se ha iniciado un cuestionamiento e impugnación significativos contra este proceso, excepto por las protestas antiglobalización de 2001 y los años iniciales del Foro Social Mundial (FSM), que perfilaron estrategias populares y visiones de otro mundo prometedoras.

En nombre de la implementación de los ODS

La mayoría de las IM sostienen que su trabajo apunta fundamentalmente al logro de los ODS y que la razón de su existencia es contribuir a su realización. Estos objetivos mundiales de desarrollo fueron el resultado de varias cumbres mundiales y procesos nacionales referidos a los cinco sectores que abarcamos y más. Parece un ejemplo clásico de qué surgió primero, el huevo o la gallina, o más concretamente, qué surgió primero, ¿las IM o los ODS? Aunque la base de datos no incluye información en profundidad sobre los vínculos entre las IM y los ODS, la cronología que se examina a continuación y en las Figuras 1 y 2 muestra que varias IM se formaron antes o inmediatamente después del lanzamiento de los ODS. Otras IM han alineado su trabajo y agenda para cumplir con un objetivo de desarrollo sostenible específico, y esto es evidente en sus sitios web y sus folletos. Básicamente, muchas IM manifiestan su lealtad a los ODS y les juran fidelidad, lo que remite a nuestro planteamiento sobre su “discurso evangelizador” (ver el apartado que sigue).

Los ODS son el resultado de un largo proceso de negociaciones y ponderación de intereses que ha sido criticado desde diversas tiendas —activistas, ONG progresistas, movimientos sociales y personalidades críticas del ámbito académico— porque institucionalizan las alianzas de multistakeholderismo como mecanismo de implementación sistémico, así como por su incompetencia para hacer avanzar las agendas radicales de una transformación ecológica y socioeconómica. Además, las IM suelen seleccionar a dedo los ODS en los que se centrarán. Por ejemplo, en el terreno de la gobernanza de datos e internet, el 33 % de las IM se enfocan en la ciberseguridad y el terrorismo, pero ninguna de estas IM ha encarado cómo las redes sociales se han convertido en una herramienta de desinformación masiva, discursos de odio, discriminación racial y religiosa, propaganda de grupos terroristas y

de derecha. Esta incongruencia no es compatible con el abordaje de cuatro de los 17 objetivos y el logro de 38 metas dedicadas a la internet y las tecnologías de comunicaciones, que abarcan una amplia gama de temas. Sin embargo, el énfasis en el terrorismo y la ciberseguridad es una agenda impulsada por Estados-naciones, particularmente Estados Unidos, Nueva Zelanda y Francia, que se hace avanzar, pero no así los temas que preocupan a la sociedad civil, ya sean las noticias falsas (*fake news*), la desinformación masiva, la violencia de género y castas y diversas formas de discriminación a través de la internet.

Finalmente, tal como señalaremos en la siguiente sección, con la excusa de cumplir con los ODS muchas IM promueven reformas basadas en el mercado e ideas que siguen perpetuando las desigualdades sociales y económicas existentes.

Estrategia común: capacidad de convocatoria y “discurso evangelizador”

Una estrategia central empleada por las IM, especialmente aquellas lideradas por grandes empresas, es combinar la capacidad de convocatoria con la producción de conocimiento a través de la investigación, o a través de la creación de marcos mundiales que contengan sus ideas y visiones de cómo gobernar el mundo y solucionar sus problemas más urgentes. Mediante esta estrategia, las organizaciones del sector empresarial que las lideran se conectan con las grandes ONG internacionales, la academia y la comunidad de investigación y agencias de la ONU para crear una relación de sinergia con el fin de apuntalar y difundir sus narrativas y soluciones a un tema mundial que consideran no se ha gestionado o que se ha abordado de manera inadecuada.

A modo de ejemplo, desde la Cumbre de Río+20 en 2012, y como parte de su compromiso con los ODS, la Coalición del Capital Natural (Natural Capital Coalition) ha usado esta estrategia para promocionar la idea del “capital natural”. Originalmente denominada la Coalición de la Economía de los Ecosistemas y la Biodiversidad para las Empresas, la Coalición del Capital Natural reúne a más de 300 organizaciones gubernamentales, empresariales y conservacionistas junto con agencias de la ONU con el fin de apoyar el desarrollo de métodos para la valoración del capital natural en la actividad empresarial. Su punto de partida es que, para garantizar su existencia a futuro, las empresas y el desarrollo capitalista tienen que tener en

cuenta la preservación del “capital natural” en lugar de agotarlo. La coalición llama a que los conservacionistas se asocien con las empresas en un “esfuerzo basado en la ciencia para integrar el valor de los beneficios de la naturaleza en sus operaciones y culturas”.¹⁹ Esto representa un cambio respecto del conservacionismo convencional que reivindica la protección de la biodiversidad por el bien de la biodiversidad en sí misma, al plantear que la conservación es vital para propiciar el crecimiento capitalista. La coalición luego creó en 2016 el Protocolo del Capital Natural, un marco mundial estandarizado diseñado para ayudar a las empresas a comprender su dependencia de los flujos ecosistémicos e integrar el capital natural en su toma de decisiones. El protocolo complementa otros marcos de contabilidad a nivel nacional, tal como el Sistema de Contabilidad Ambiental y Económico (SCAE) de la ONU, implementado por gobiernos a través de la Alianza Mundial por la Contabilidad de la Riqueza y la Valoración de los Servicios de los Ecosistemas (Wealth Accounting and Valuation of Ecosystem Services – WAVES) liderada por el Banco Mundial.

Construcción de comunidades epistémicas a través de redes y “ecologías” de IM

Con relación al punto anterior, la estrategia de combinar la capacidad de convocatoria y asociarse con otras partes interesadas engendra redes de comunidades epistémicas autorreferenciales y bien conectadas. La comunidad epistémica²⁰ se refiere a una red de personas expertas de la academia, políticas/os y profesionales de diverso origen que se unen por un conjunto de creencias normativas y principios compartidos y una labor común en materia de políticas, lo que significa que ayudan a quienes formulan políticas a definir los problemas que enfrentan, identificar varias soluciones (de políticas) y

19 Ver Marvier, M., Kareiva, P., & Lalasz, R. (2012). Conservation in the Anthropocene: Beyond Solitude and Fragility. *The Breakthrough Institute*. <<https://thebreakthrough.org/journal/issue-2/conservation-in-the-anthropocene>>.

20 Según Clunne (2013), “el concepto de comunidad epistémica fue introducido en primer lugar por John Ruggie y luego fue refinado por Peter M. Haas”; ambos estudiaron los roles que desempeñan los actores y la contribución a la política estatal y la cooperación intergubernamental. Ver <<https://www.britannica.com/topic/epistemic-community>> (Consultado el 25 de mayo de 2021).

evaluar los resultados.²¹ A menudo se considera que tienen “experiencia y capacidad comprobadas en un campo específico y que poseen conocimientos acreditados en materia de las políticas relevantes dentro de ese campo o área temática”.²²

Las comunidades epistémicas en la gobernanza por multistakeholderismo son alianzas entre personalidades clave, grandes empresas, determinadas organizaciones de la sociedad civil, agencias de la ONU, gobiernos del Norte, agencias de asistencia, entidades filantrópicas e instituciones financieras internacionales.²³ En la esfera de la gobernanza ambiental mundial, por ejemplo, IM como la Coalición del Capital Natural, la Coalición de Capitales (Capitals Coalition), Alianza por Soluciones Naturales para el Clima (Natural Climate Solutions Alliance) y Nature for Climate, entre otras, tienen una enorme influencia en el encuadre del problema y las soluciones a los problemas mundiales que enfrentamos colectivamente.

Eso incluye la introducción de conceptos como el de “soluciones basadas en la naturaleza” o “soluciones climáticas naturales”, que sugieren y afirman que las grandes empresas y gobiernos pueden lograr la neutralidad de carbono invirtiendo en la naturaleza mediante instrumentos basados en el mercado, tales como el de topes y comercio, reducción de emisiones provenientes de la deforestación y la degradación de los bosques (REDD+), así como la contabilidad del capital natural y el pago por servicios ambientales (PSA) o ecosistémicos (PSE). El hilo conductor de las soluciones propuestas es la idea de que para solucionar las crisis interconectadas del clima, medioambiente y límites planetarios “lo más importante es valorar correctamente todo y darle con el precio. Si a la naturaleza no se le pone precio, los seres humanos no tienen incentivo para cuidarla”; que mediante estas modalidades se resuelve la “triada de intereses irreductibles” de los pueblos, el planeta y el afán de lucro —es decir, una fórmula donde todas/os ganan—. Las denominadas soluciones basadas en la naturaleza (SBN), tales como la venta de biodiversidad para compensar emisiones de carbono —que provocan el cambio

21 Haas, P. M. (1992). Introduction: epistemic communities and international policy coordination. *International Organization*, 46(1), 1-35. DOI: 10.1017/S0020818300001442

22 *Ibid.*, p.3.

23 Otro ejemplo, según Harris Gleckman, es ISEAL, la “asociación profesional” de las IM centradas en el establecimiento de normas, que enfoca gran parte de su trabajo en la construcción de comunidades epistémicas en todas estas IM.

climático— y extender las áreas protegidas (30 % de las tierras y 30 % de los océanos), son impulsadas por muchos Estados también dentro del Convenio sobre la Diversidad Biológica, incluido China que es su anfitrión, ONG conservacionistas internacionales y grandes empresas, con la esperanza de que se las integre como elemento central del Marco de la Diversidad Biológica posterior a 2020, y de que la Conferencia de las Partes (COP26) eventualmente las adopte.

El Movimiento Mundial por los Bosques Tropicales, una iniciativa internacional para fortalecer el movimiento en defensa de los bosques y los pueblos que dependen de estos, ha documentado el despojo basado en la naturaleza que constituyen el acaparamiento de tierras, los confinamientos y el desplazamiento de personas, pueblos y comunidades.²⁴ Además, el concepto es tan ambiguo que puede incluir cualquier cosa. Los instrumentos basados en el mercado, especialmente aquellos propuestos a partir del Protocolo de Kioto en 1995, pueden usarse para justificar iniciativas que son perjudiciales para las comunidades locales con el pretexto de descarbonizar la economía.

Sin embargo, necesitamos hacer también algunas acotaciones. Dado que no abarcamos el papel de los Estados, especialmente de países en desarrollo como los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) y los países árabes que también participan en algunas de las IM (además de impugnarlas) es un aspecto importante a tener en cuenta cuando se interpreta a las comunidades epistémicas como una forma (o no) de imperialismo o colonialismo occidental con otro ropaje. Por ejemplo, la Plataforma de Comercio Electrónico Mundial (eWTP, por sus siglas en inglés), una IM centrada en la gobernanza de internet fundada por el empresario chino y propietario de Alibaba, Jack Ma, que está domiciliada en Hangzhou, China. Esta IM es una iniciativa de multistakeholderismo liderada por el sector privado que procura generar normas de comercio electrónico y fomentar un entorno empresarial y de políticas más efectivo y eficiente para el desarrollo del comercio electrónico transfronterizo —tanto entre empresas (B2B) como de empresas a consumidores (B2C)—. Con el desguace extendido de Jack Ma Inc. por el gobierno chino, a través de diversas medidas regulatorias que Beijing ha comparado con “ponerle freno al

24 <<https://wrm.org.uy/es/articulos-del-boletin-wrm/nuestro-punto-de-vista/la-naturaleza-no-es-una-solucion/>>.

caballo”,²⁵ no queda claro cómo estas medidas que redujeron el imperio de Ma a la mitad tendrá un impacto en el futuro de la eWTP. Por lo tanto, lo más probable es que las relaciones y alianzas forjadas a través de las IM hayan alienado a algunos actores estatales, lo que significa que las comunidades epistémicas son cuestionadas y quizás más complejas que lo que describimos aquí. Haremos referencia nuevamente a este punto en las recomendaciones para nuevas investigaciones.

Puertas giratorias entre la ONU, ETN y entidades filantrópicas empresariales

Otro aspecto central de la comunidad epistémica es la puerta giratoria que le permite a personas clave, llamadas “expertas” dentro de esta comunidad, transitar de una IM a otra sin ninguna dificultad.

Un ejemplo ilustrativo es el caso del ex primer ministro del Reino Unido, Gordon Brown. El nombramiento de Brown como enviado especial de la ONU para la educación mundial en julio de 2012 por Ban Ki-Moon ha reestructurado completamente el papel de las instituciones de la ONU, que pasaron de tener un papel de liderazgo a ser socias estratégicas. Brown es el experto de referencia en varias IM, tales como la Comisión de Educación de 2015, el Fondo Education Cannot Wait, la Coalición Mundial de Empresas para la Educación (Global Business Coalition for Education) y la Comisión Internacional para el Financiamiento de las Oportunidades para la Educación Mundial (International Commission on Financing Global Education Opportunity). Brown es el presidente de la Iniciativa de Infraestructura Estratégica Mundial (Global Strategic Infrastructure Initiative) del FEM. También es miembro del directorio de la Fundación Kofi Annan, el Graça Machel Trust y otras, que son todos actores importantes dentro del ámbito de la gobernanza mundial. Junto a su esposa, Sara Brown, jugaron un papel importante en el establecimiento del Consejo Empresarial Mundial para la Educación (Global Business Education Council), cuyo fin es movilizar y aprovechar los recursos del sector empresarial para invertirlos en educación. No debe sorprender entonces que las empresas y la industria hayan adquirido en el plazo de una década casi el mismo

25 <<https://www.forbes.com/sites/georgecalhoun/2021/06/07/the-sad-end-of-jack-ma-inc/?sh=7143907b123a>>.

peso que las instituciones de la ONU dentro de las doce IM relacionadas con la educación que hemos analizado.

El tránsito de actores de la talla de Gordon Brown de una IM a otra ha generado redes o ecologías de IM con conjuntos similares de actores —personas y organizaciones— que pregonan narrativas y soluciones similares. Estos actores también facilitan los vínculos entre temas o sectores compartimentados que se discuten por separado dentro del sistema de gobernanza multilateral de la ONU. Por ejemplo, el FEM y el Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible (WBCSD) convocan y albergan al menos diez IM de los sectores de la agricultura y el clima-medioambiente, y lo que es interesante, han creado el nexo entre estos dos temas amplios. Ambos son actores de primera línea en las siguientes IM: Alianza por los Bosques Tropicales (TFA), la Coalición de Capital Natural, la Coalición de Capitales, la Natural Climate Solutions Alliance, la Global Commons Alliance, la Cumbre de las Naciones Unidas sobre los Sistemas Alimentarios 2021,²⁶ la Comisión EAT Lancet sobre dietas saludables basadas en sistemas alimentarios sostenibles (EAT Lancet Commission on Sustainable Healthy Systems), Nueva Visión para la Agricultura, el Consejo Mundial de Seguridad Alimentaria (Global Council on Food Security) y Nature for Climate. La idea de soluciones basadas en la naturaleza se está vinculando con el concepto de sistemas alimentarios, todo dentro del marco de cómo las grandes empresas pueden ajustar sus modelos empresariales para tenerlas en cuenta y no cuestionar el desarrollo capitalista en sí mismo, que ha sido el origen de las distintas crisis.

Las estrategias que utilizan las grandes empresas contribuyen a reforzar su poder e influencia no solo en las IM sectoriales, sino también en la gobernanza mundial. Cuando hablamos de poder, nos referimos a lo que Clapp y Fuchs (2009) argumentan que son los pilares multidimensionales en los que se sostiene el poder empresarial:

Poder instrumental, como la vía por la que las grandes empresas ejercen influencia directa sobre los resultados de los procesos de elaboración de políticas mediante acciones como el trabajo de

26 La Cumbre de las Naciones Unidas sobre los Sistemas Alimentarios 2021 es lo que denominamos un área gris, ya que no es completamente una reunión multilateral, pero tampoco es enteramente una conferencia empresarial internacional. Es una especie de esquema de multistakeholderismo híbrido y combinado.

cabildeo o el financiamiento de campañas políticas, aprovechando recursos financieros, humanos y organizacionales y su acceso a figuras influyentes; poder *estructural*, por el peso material que tienen y la posición de la que gozan las grandes empresas en la economía mundial y su capacidad resultante de recompensar o castigar a los países por sus decisiones políticas; y poder *discursivo*, por el papel que desempeñan las grandes empresas en el encuadre de los temas y problemas y el uso que hacen de las narrativas y normas que potencian su legitimidad.²⁷

La gobernanza por multistakeholderismo reúne todas estas dimensiones.

A mitad de camino entre el neocolonialismo y el perpetuar legados coloniales

Así como hemos observado el aumento constante del poder empresarial, que es el corazón del capitalismo contemporáneo, también hemos observado retóricas recurrentes que perpetúan idiosincrasias coloniales. Esto es evidente en las áreas del clima y medioambiente y agricultura, en las que ETN comandadas por el FEM están promoviendo un nuevo concepto de moda en el ámbito de la sustentabilidad —las soluciones basadas en la naturaleza— que no solo están plagadas de lógica capitalista (es decir, lograr la sustentabilidad ecológica a través de los mercados), sino que también están teñidas de dominación colonial y cultural. Tomemos el caso de los sellos ecológicos expedidos por el Consejo de Administración Marina (Marine Stewardship Council – MSC), el Consejo de Administración Forestal (Forest Stewardship Council – FSC) y el Consejo de Administración de la Acuicultura (Aquaculture Stewardship Council – ASC). Originalmente iniciados por la Fondo Mundial para la Naturaleza (World Wildlife Fund – WWF), estos sellos de sustentabilidad refuerzan la idea de que hay océanos y bosques que tienen que “protegerse” de los seres humanos “malvados e incivilizados”, lo que es una narrativa moralizante y paternalista que evoca cómo las potencias coloniales justificaban sus conquistas. Esta

27 Cursivas añadidas a efectos de énfasis. Clapp & Fuchs (2009) citado por McKeon, N. (2017). Are Equity and Sustainability a Likely Outcome When Foxes and Chickens Share the Same Coop? Critiquing the Concept of Multistakeholder Governance of Food Security. *Globalizations*, 14(3), 379–398. DOI: 10.1080/14747731.2017.128 616 8. Página 2.

narrativa también puede encontrarse en los debates en torno al plan 30x30 (reservar 30 por ciento de la Tierra para su conservación, antes de 2030) incluido en el Marco de la Diversidad Biológica pos 2020.

Las organizaciones conservacionistas transnacionales activas en grupos de multistakeholderismo impulsan esa propuesta en alianza con empresas transnacionales, evocando llamamientos renovados por la “conservación de fortaleza” o la creación de áreas protegidas y parques naturales, pero también con una lógica capitalista como la del turismo mundial. Retóricas como la de la protección de los bosques como la “última frontera” invocan construcciones conceptuales coloniales sobre un *destino manifesto* (“la carga del hombre blanco”) e ideas románticas sobre la naturaleza y la tierra agreste, plasmadas en la doctrina de *Terra nullius* (de vastas superficies de tierra deshabitadas). Los esfuerzos por incluir a los pueblos indígenas como “socios naturales” en la conservación están impregnados de retóricas que culpan a estos mismos pueblos por la degradación ambiental (que han perdido sus valores culturales y prácticas tradicionales de relacionarse con la naturaleza y los bosques) y, por lo tanto, la solución es que recuperen su papel tradicional mediante educación impartida por conservacionistas no indígenas, a menudo de Occidente.²⁸

Al mismo tiempo, el predominio de entidades filantrópicas empresariales como la Fundación Bill y Melinda Gates (FBMG), y el papel que desempeñan en la reestructuración de la gobernanza mundial en materia de salud, por ejemplo, hiede a neocolonialismo. Como observamos en la próxima sección, la fundación ha invertido sus recursos, influencia y conexiones en múltiples IM y las organizaciones involucradas en ellas, lo que crea una situación que no solo les permite mostrar su musculatura y ejercer su poder, sino también desarrollar una relación de dependencia, sumisión y un alto grado de control político de las instituciones multilaterales (por ejemplo, la Organización Mundial de la Salud – OMS) y los Estados en desarrollo involucrados en las IM, que imita las relaciones del colonialismo tradicional.²⁹

28 Rubis, J. M. & Theriault, N. (2020). Concealing protocols: conservation, Indigenous survivance, and the dilemmas of visibility. *Social & Cultural Geography*, 21(7), 962–984. DOI: 10.1080/14649365.2019.1574882

29 Ver más en la sección “Preocupaciones en materia de política pública e interés público”.

Problemas de representatividad y “participación” en los grupos de multistakeholderismo

Aunque a las “organizaciones de la sociedad civil” se las incluye como una de las categorías autorizadas de partes interesadas —que a veces se interpreta flexiblemente para que incluya a comunidades afectadas como los pueblos indígenas, las/os agricultoras/es y las mujeres— en la práctica la sociedad civil aquí significa principalmente grandes ONG internacionales (llamadas colectivamente BINGO por su acrónimo en inglés) como WWF, Save the Children, Amref Health Africa, ICRC, TheirWorld, Internet Society, World Wide Web Foundation y The Nature Conservancy (TNC), entre otras (describimos esto en los hallazgos que incluimos a continuación derivados de los datos). Estas organizaciones disponen de un lugar en los órganos de gobernanza de las IM y además reciben invitaciones para participar en reuniones y diálogos de alto nivel. También desarrollan alianzas con grandes empresas, como en el caso de WWF que inició varias mesas redondas sobre agricultura sostenible a comienzos de la década de 2000. Se considera que estas BINGO son (o transmitirán) la voz de las “comunidades afectadas”. Según Gleckman (2018), la flexibilidad en el alcance de una categoría de partes interesadas genera confusión interna y tiene implicaciones más amplias en lo relativo a la legitimidad de la IM. Vale la pena citarlo aquí extensamente:

La flexibilidad en términos de lo que abarca una categoría puede conducir a confusiones internas dentro de un grupo de gobernanza por multistakeholderismo determinado, y a grandes malentendidos fuera del grupo. A nivel interno, algunas partes interesadas pueden mirar a otras y suponer que abarcan un abanico más amplio de comunidades y partes interesadas que lo que percibe el participante real, que puede tener una comprensión muy diferente sobre su propio papel en el proceso. Personas y organizaciones fuera del grupo de gobernanza por multistakeholderismo pueden juzgar la legitimidad del emprendimiento con un alto grado de sospecha si ven que lo que ellas/os consideran su categoría de partes interesadas no está explícitamente involucrada en el proceso. Si bien tiene algunas ventajas claras en términos organizativos y de eficiencia, este proceso de segmentación puede exponer al grupo de gobernanza por multistakeholderismo a críticas sobre su grado de justicia y

legitimidad, lo que obstaculizaría su propio proceso de construcción de consenso.³⁰

De hecho, identificamos solamente diez organizaciones que son de comunidades afectadas —agricultoras/es, pueblos indígenas, mujeres y trabajadoras/es— (ver Tabla 1). Además, en algunas de la IM participan solamente algunos grupos profesionales como los sindicatos de estudiantes, las asociaciones y trabajadoras/es de la salud. La interrogante principal que hace que sea necesario un estudio más profundo es cómo se eligen estas categorías de partes interesadas entre los miles de organizaciones que trabajan sobre los cinco temas o asuntos que estudiamos. Para ofrecer una respuesta corta, vinculamos la pregunta con el poder de quienes convocan, que son quienes deciden a qué partes interesadas quieren invitar a la IM que organizan y facilitan, y lo más probable es que inviten a organizaciones —ya sea estatales, de la sociedad civil o grandes empresas— que tienen cercanía o más afinidad con las ideologías y visiones que quienes convocan quieren promover.

30 <<https://www.civicus.org/index.php/re-imagining-democracy/overviews/3377-multistakeholderism-a-new-way-for-corporations-and-their-new-partners-to-try-to-govern-the-world>>.

Tabla 1. Organizaciones/personas identificadas que según las IM representan a comunidades afectadas y sindicatos

Nombre	IM	Representación sectorial
Association of Women and People of Chad	Alianza por los Bosques Tropicales	Comunidades afectadas
Daniel Maldonado/Agromonte	Florverde Sustainable Flowers	Comunidades afectadas
First Nations Women Advocating for Responsible Mining	Initiative for Responsible Mining Assurance	Comunidades afectada
Sindicato de Pequeños Productores de Palma Aceitera de Indonesia	Alianza por los Bosques Tropicales	Comunidades afectada
Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica (COICA)	Equitable Origin	Comunidades afectada
Mining Affected Communities United in Action	Initiative for Responsible Mining Assurance	Comunidades afectada
World Farmers Alliance	Alianza Mundial para una Agricultura Climáticamente Inteligente	Comunidades afectada
Associated Labor Unions–Trade Union Congress of the Philippines	Mesa Redonda sobre Biomateriales Sostenibles	Sindicatos
IndustriALL Global Union	Initiative for Responsible Mining Assurance	Sindicatos
United Steelworkers Canada	Initiative for Responsible Mining Assurance	Sindicatos

Los temas de la participación y el consentimiento están ligados al de la representatividad de las partes interesadas. Los actores que participan en estas IM dan implícita o explícitamente su consentimiento a ser dirigidos por las/os convocantes de la IM. Aunque cada actor tiene sus propios intereses, motivación y agenda para participar, se convierten en parte del accionar de un grupo sociopolítico que se cohesionan en torno a conjuntos particulares de ideas y discursos, que luego elabora un “marco para la acción”.

Sin embargo, el involucramiento e influencia de la “sociedad civil” en las IM es variable. Por ejemplo, los primeros esfuerzos por involucrar a actores no estatales en la gobernanza de la educación dentro de los foros multilaterales fueron obra de ONG internacionales, que presionaron juntas para exigir cambios específicos en el Foro Mundial de Educación 2000 llevado a cabo en Dakar, Senegal. La más destacada fue la Campaña Mundial por la Educación (CME), creada en 1999 en una reunión organizada por ActionAid, Oxfam Internacional, la Internacional de la Educación (la federación internacional de sindicatos de docentes) y la Marcha Mundial contra el Trabajo Infantil (un movimiento de base constituido en 1998 que vincula la educación con la erradicación del trabajo infantil).³¹ Desde su fundación temprana por un pequeño grupo de organizaciones no gubernamentales internacionales, la CME ha crecido enormemente. La CME sigue siendo una fuerza influyente dentro de la gobernanza mundial en materia de educación y sus miembros son parte de varias IM.

La nueva generación de IM que denominamos paradigmáticas u orientadas a campañas,³² especialmente en el área de la gobernanza de la internet, incluye a muchos otros actores incluidas empresas, entidades filantrópicas, grandes empresas del sector de las TIC, etcétera. De manera semejante, la sociedad civil y pequeñas empresas de tecnología y colectivos dentro de la comunidad de internet han tenido un papel importante en el desarrollo de normas y directrices para la comunidad que a menudo han ampliado las fronteras de la innovación, como es el caso del movimiento de *software* libre. De hecho, las grandes empresas actuales fueron antes pequeñas empresas innovadoras que empezaron con grandes ideas e ideales y

31 Verger, A., & Novelli, M. (Eds.). (2012). *Campaigning for “Education for All”*. Sense Publishers. Rotterdam

32 Ver sección “La evolución de proyectos y políticas a intervenciones paradigmáticas”.

como paladines de la libertad, transparencia y solidaridad, pero su crecimiento y escala las ha convertido en una amenaza para la comunidad de internet en su conjunto. El forcejeo en la gobernanza de la internet entre actores “radicales” de la sociedad civil, grandes empresas y gobiernos continúa, lo que llevó al deceso prematuro de la Iniciativa NetMundial en 2016, dos años después de su lanzamiento.

En suma, en algunos sectores observamos que la sociedad civil cuestiona y desafía y sigue siendo un actor influyente. Sin embargo, su rol ha sido principalmente suplantado o cooptado, que es la acusación que pesa sobre la CME y algunos de sus miembros. La cooptación sigue siendo una amenaza, ya que las OSC dependen del apoyo financiero de gobiernos y fundaciones, lo que probablemente puede comprometer sus posturas dentro de los órganos de asesoría o gobierno de las IM.

Preocupaciones en materia de política pública e interés público: la mira en la rendición de cuentas y el déficit democrático

Localizar dónde rinden cuentas estas IM es una tarea prácticamente imposible. La pregunta clave sigue siendo: ¿a quién le rinden cuentas estas IM? ¿A sus donantes, que también son parte de sus órganos de gobierno? ¿A los Estados que quieren influenciar? ¿Al sistema de la ONU, que actúa desde adentro y desde afuera de las IM? ¿O a los accionistas de las grandes empresas que lideran la mayoría de estas IM? Aunque la base de datos no abarca los mecanismos que ayudarían a conectar los puntos en términos de la rendición de cuentas de las IM, el tema de la rendición de cuentas hacia arriba, que se refiere inicialmente a cómo las ONG rinden cuentas a sus donantes en lugar de a la ciudadanía o a sectores marginados a los que dicen servir, ofrece algunas pistas. Podemos aplicar ese mismo concepto tomado como ejemplo la participación de megaentidades filantrópicas como la FBMG como donantes y tomadores de decisiones clave dentro de las IM.

La FBMG se enorgullece desvergonzadamente de lo que denomina filantropía catalizadora, que se resume en una oración:

Nuestra meta con gran parte de lo que hacemos es proporcionar financiamiento inicial para varias ideas. Algunas fracasarán.

Las que salen adelante pueden obtener apoyo adicional de otros donantes. Nosotros cumplimos con la función que no puede cumplir el gobierno —hacer un montón de apuestas riesgosas con la expectativa de que al menos algunas de ellas tengan algo de éxito. En ese momento, los gobiernos pueden invertir en innovaciones que tienen algún antecedente, un papel mucho más cómodo para ellos.³³

La fundación ha invertido su influencia, conexiones y recursos financieros en más del 15 % de las IM que estudiamos: Red de las Naciones Unidas para Escalar la Nutrición (Scaling Up Nutrition Initiative – SUN); Alianza Mundial para la Mejora de la Nutrición (Global Alliance for Improved Nutrition – GAIN); Initiative for Smallholder Financing; COVAX; Alianza Mundial para Vacunas e Inmunización (Global Alliance for Vaccines and Immunization – GAVI); Cumbre Mundial de la Salud; UHC 2030; RBM Partnership to end Malaria; Alianza para la Salud de la Madre, del Recién Nacido y del Niño (Partnership for Maternal, NewBorn and Child Health – PMNCH); Health Systems Governance Collaborative; Health Data Collaborative; Mecanismo Mundial de Financiamiento para Mujeres, Niñas/os y Adolescentes (Global Financing Facility for Women, Children and Adolescents – GFF); y el Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la Tuberculosis y la Malaria (Global Fund to fight Aids, TB and Malaria – GFATM). Además, Microsoft tiene una presencia significativa en internet y en las IM enfocadas en la gobernanza de los datos. No sería una exageración afirmar que el involucramiento de la FBMG en la salud ha cambiado el mundo de la gobernanza mundial de la salud. La novedad más reciente es la posibilidad de que la FBMG se convierta en el mayor financiador individual de la OMS cuando Estados Unidos se retire de este organismo de la ONU (si EE. UU. da ese paso).

Esto plantea algunas preocupaciones, entre ellas: 1) la influencia de una fundación privada sobre la agenda de la salud mundial y sus prioridades, aunque no pueda establecerlas formalmente tal como lo haría un Estado miembro; 2) la rendición de cuentas y transparencia de la FBMG; 3) la rendición de cuentas general en el ámbito de la salud mundial; y 4) asuntos de neocolonialismo/imperialismo. A diferencia de los Estados miembro, que pueden ser denunciados por

33 Gates, B. (2014). Catalytic Philanthropy: Innovating where markets won't and governments can't. *Gates Notes*. <<https://www.gatesnotes.com/About-Bill-Gates/Catalytic-Philanthropy-Innovating-Where-Markets-Wont>>.

su ciudadanía y organizaciones de la sociedad civil cuando sus políticas son problemáticas, la FBMG rinde cuentas en última instancia a su junta de administradores y a nadie más. Entonces, cuando una de las “ideas que financia” fracasa, no existen mecanismos para pedir explicaciones, especialmente si esas ideas que fracasan las impulsa e implementa un grupo de multistakeholderismo. Además, los miles de millones de dólares en subvenciones que les aporta a las IM y a las organizaciones que están en mejores condiciones de plantear críticas han “creado un efecto de halo cegador” en torno al trabajo de la fundación privada.³⁴

Otra gran preocupación entre los grupos de control y las personas críticas de las IM es el déficit democrático que constituye prácticamente una característica intrínseca. Un ejemplo es Energía Sostenible para Todos (Sustainable Energy for All – SE4ALL), que se originó como una iniciativa del ex secretario general de la ONU Ban Ki Moon en septiembre de 2011. Él creó esta iniciativa en el contexto de una resolución que declaraba a 2012 como el Año Internacional de la Energía Sostenible para Todos, destacando así la centralidad de las energías renovables como alternativa a los combustibles fósiles en el combate al cambio climático y para ponerle fin a la pobreza. Como parte de la iniciativa, Ban Ki-Moon hizo un llamamiento a acciones colaborativas en torno a tres objetivos a alcanzarse para 2030: garantizar el acceso universal a servicios de energía modernos; duplicar el ritmo de aumento de la eficiencia energética y duplicar el porcentaje de energía renovable en la matriz energética mundial. Luego designó a Kandeh Yumkella como su representante especial para la Energía Sostenible para Todos y su primer director ejecutivo. Luego pasó a ser una organización independiente que mantiene vínculos estrechos con la ONU a través de acuerdos de relacionamiento y a través de su director ejecutivo como representante especial del secretario general de la ONU para la Energía Sostenible para Todos y uno de los copresidentes de UN Energy.

Los principales problemas con respecto a SE4ALL son que 1) aunque se originó en la Oficina del Secretario General de la ONU, no hubo ninguna resolución de la Asamblea General o del Convenio Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, ni ningún debate

34 Levine, M. (2020). Is the Gates Foundation out of control?. NPQ. <<https://nonprofitquarterly.org/is-the-gates-foundation-out-of-control/>>.

intergubernamental; 2) la IM ha reinterpretado los tres objetivos antedichos argumentando que “determinadas áreas de la transición energética sostenible exigen una acción más urgente y enfocada” y su “trabajo implica involucrar a las partes interesadas —empresas, gobiernos, consumidores y ONG— para garantizar que estén comprometidos con estas áreas”,³⁵ sin embargo, ningún organismo intergubernamental controla sus acciones autónomas y reinterpretaciones; y 3) su transformación en una organización independiente cuyo estatus jurídico está protegido bajo el marco de una ley austríaca de organización cuasi-internacional (QuIO, por sus siglas en inglés) fue propiciada en mayor o menor medida por la exigencia de algunos gobiernos miembro de la Asamblea General de la ONU que reclamaron participación.

Reacción contra las IM

En varios ámbitos, fuerzas opositoras y críticas están impugnando activamente la legitimidad, rendición de cuentas y efectividad de estas instituciones de gobernanza por multistakeholderismo. El más reciente es el Mecanismo de la Sociedad Civil y los Pueblos Indígenas para las relaciones con el Comité de Seguridad Alimentaria (MSC-CSA) que llamó a boicotear la Cumbre de la ONU de 2021 sobre los Sistemas Alimentarios, a menos que se la disociara radicalmente de los intereses empresariales,³⁶ y a recimentar la Cumbre en los derechos humanos y el conocimiento individual y colectivo, así como en soluciones verdaderas como la agroecología y la soberanía alimentaria como la practican campesinas/os, pueblos trashumantes, mujeres rurales, pueblos indígenas y otras/os, que son quienes han sido más afectadas/os. El MSC-CSA envió dos cartas, una enfocada en la Dra. Agnes Kalibata, presidenta de la controvertida Alianza para la Revolución Verde en África (AGRA), como enviada especial a la Cumbre, y otra centrada en los problemas de gobernanza y la gobernanza por multistakeholderismo.³⁷ La segunda carta, que estaba dirigida al presidente del Comité de Seguridad Alimentaria (CSA), el embajador tailandés Thanawat Tiensin, fue firmada por más de 185

35 <<https://www.seforall.org/what-we-do>>.

36 <<http://www.csm4cfs.org/es/letter-csm-coordination-committee-cfs-chair/>>.

37 Ver además esta carta firmada por La Vía Campesina junto con la UITA, WFFP, IITC, Greenpeace, Amnistía Internacional y más de 550 organizaciones: <https://www.foodsovereignty.org/wp-content/uploads/2020/03/ES_Edited_draft-letter-UN-food-systems-summit_070220.pdf>.

organizaciones. También insta a la defensa de las instituciones públicas democráticas y el multilateralismo inclusivo, lo que amerita una cita extensa:

El secretario general de la ONU se debería comprometer públicamente a que la Cumbre y sus resultados refuercen la gobernanza de los sistemas alimentarios basada en los derechos humanos a todos los niveles, lo que significa asignar responsabilidades y obligaciones claras a los Estados como titulares de obligaciones, a las personas como titulares de derechos, incluidos los Pueblos Indígenas, y a un papel drásticamente reducido del sector privado y empresarial, de acuerdo con su función de tercera parte en virtud del derecho internacional de derechos humanos.

En este contexto, el secretario general de la ONU y los estados miembros también deberían subrayar la importancia de un sistema multilateral democrático, incluyendo el CSA y las agencias basadas en Roma para la gobernanza de la alimentación. La Cumbre debe fortalecer, y en ningún caso socavar, debilitar o substituir el CSA o sus componentes, particularmente la independencia del Grupo de Alto Nivel de Expertos (GANESAN) y la autonomía de la participación de la sociedad civil y de los Pueblos Indígenas en esta plataforma global intergubernamental e internacional inclusiva para la seguridad alimentaria y la nutrición.³⁸

Más allá de las cartas, el MSC-CSA también organizó una contracumbre y movilización contra la Pre-Cumbre de la ONU sobre los Sistemas Alimentarios, del 25 al 28 de julio de 2021 en Roma, y también virtualmente. Embanderada como Respuesta Autónoma de los Pueblos a la Cumbre de las Naciones Unidas sobre los Sistemas Alimentarios,³⁹ reunió a movimientos sociales y organizaciones de la sociedad civil de todo el mundo para levantarse colectivamente contra el sistema alimentario empresarial, exigirle a la ONU que no promueva la agenda de grupos que son fachada del sector empresarial y sus intereses, y que propicie en su lugar la transformación de los sistemas alimentarios mediante soluciones verdaderas como la agroecología y la soberanía alimentaria. También se hicieron eco de

38 <<https://www.csm4cfs.org/es/letter-csm-coordination-committee-cfs-chair/>>.

39 <<https://www.foodsystems4people.org/655-2/?lang=es>>.

estos llamamientos el actual relator especial de la ONU sobre el derecho a la alimentación, y algunas/os de quienes le antecedieron, que comparten asimismo el descontento y preocupación por la Cumbre de la ONU sobre los Sistemas Alimentarios 2021 que consideran sumamente problemática ya que hay “cuestiones de poder, participación y rendición de cuentas (es decir, cómo y quién va a producir los resultados) que siguen sin resolverse”, abogando en cambio por tres cambios radicales superpuestos:

- 1) “que el derecho a la alimentación sea el eje central de todos los aspectos de la Cumbre, exigiéndoles cuentas al respecto a quienes detentan poder;
- 2) que se reconozca a la agroecología como paradigma (o como EL paradigma) para la transformación de los sistemas alimentarios, junto con recomendaciones ejecutables para apoyar la transición agroecológica; y
- 3) que se designe al CSA como domicilio de los resultados de la Cumbre y que sea allí donde se discuten e implementan, usando sus mecanismos de participación inclusiva”.⁴⁰

Base de datos: rasgos y reflexiones clave

Esta sección contiene ocho rasgos y tendencias clave extraídas de la base de datos. Los rasgos son más que nada análisis descriptivos de los datos acerca de la cronología o establecimiento de las IM, las características sectoriales y subsectoriales, las tipologías, las partes interesadas influyentes, el papel del sector privado, el papel de las organizaciones del sistema de la ONU, los donantes o financiadores y las sedes principales o lugares de domicilio.

Los ODS como contexto e imperativo de las IM

Catalogamos a 103 instituciones mundiales de gobernanza por multistakeholderismo que se formaron entre enero de 2000 y enero de 2021. El 39 % (40 IM) se estableció durante la primera década del siglo XXI cuando se lanzaron los ODM (2000) y el Pacto Mundial de la ONU (2000). En la segunda década se creó el 52 % (53 IM), y otras dos

40 <<http://www.ipsnews.net/2021/03/un-food-systems-summit-not-respond-urgency-reform/>>.

más se crearon en enero de 2021. Además, se establecieron 10 IM con plazos definidos y un mandato específico, que luego cerraron cuando cumplieron sus metas o se terminaron los fondos, o por otras razones (Ver Figura 2). Aunque no podemos contrastar los datos de la década de 1990,⁴¹ ya que están fuera del alcance de este ejercicio de mapeo, lo que sí podemos observar es que durante la segunda década del nuevo siglo se establecieron más IM, después del lanzamiento de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible que adoptó las “alianzas de multistakeholderismo” como un componente integral de su implementación y las menciona como un asunto sistémico en el marco del Objetivo 17 de los ODS.⁴²



Durante este período se reformó una IM, AgriProFocus, que se estableció en 2005 para promover la agricultura en la política de desarrollo de Países Bajos y reunir a las organizaciones que trabajaban para potenciar el papel y mejorar la situación de las/os productoras/es organizadas/os en los países en desarrollo. En 2021 se convirtió en la Asociación de Países Bajos para la Alimentación (Netherlands Food Partnership), iniciada a nivel ministerial de Países Bajos como un

41 En la introducción argumentamos que las IM son un fenómeno relativamente reciente y una innovación posterior al Consenso de Washington. Es probable que si abarcáramos las IM de la década de 1990, habría menos en los sectores de salud, clima, agricultura y alimentación, y ninguna en el sector de la educación.

42 Específicamente revisar los puntos 17.6 y 17.7 del documento de ODS, que establecen el papel de las colaboraciones por multistakeholderismo: “Fortalecer la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible, complementada por alianzas entre múltiples interesados que movilicen y promuevan el intercambio de conocimientos, capacidad técnica, tecnología y recursos financieros, a fin de apoyar el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en todos los países, en particular los países en desarrollo”, y “Alentar y promover la constitución de alianzas eficaces en las esferas pública, público-privada y de la sociedad civil, aprovechando la experiencia y las estrategias de obtención de recursos de las asociaciones” (UNGA, 2015, p. 27, p. 35). Se consultó el 10 de mayo de 2021 en <https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=E>.

“acelerador de ideas” y una colaboración de multistakeholderismo entre organizaciones de Países Bajos y socios internacionales pertinentes para lograr cambios urgentes que contribuyeran a la seguridad nutricional y el establecimiento de sistemas alimentarios sostenibles como aporte para el logro de la segunda meta de los ODS antes de 2030.

Sin embargo, cuando miramos esta cronología, es decir, la formación año a año de las IM, pueden hacerse dos observaciones interesantes:

- Hay dos picos que sobresalen, es decir, los años en los que se formaron más IM: 2006 y 2009.
- Después de 2013 hay un aumento estable de la cantidad de IM creadas por año.

En el caso de la primera observación, podemos conjeturar que en 2006 el aumento está relacionado con la Cumbre Mundial 2005, llevada a cabo entre el 14 y 16 de septiembre, como cumbre de seguimiento a la Cumbre del Milenio de la ONU del año 2000 que engendró los ODM. Considerada el “mayor encuentro de líderes mundiales de la historia” al reunir a 170 líderes, uno de sus resultados principales fue el compromiso de destinar miles de millones de dólares para el logro de los ODM. El auge de nuevas IM en 2009, por su parte, fue una respuesta para combatir la crisis múltiple financiera, alimentaria y climática de 2007-2008. El aumento posterior a 2013, como se mencionó anteriormente, puede vincularse en primer lugar al énfasis de los ODS en la gobernanza por multistakeholderismo como mecanismo para el logro de los 17 objetivos, en comparación con los 8 ODM, que significó una ampliación de la cantidad de temas y asuntos. En segundo lugar, este aumento coincide cronológicamente con la Iniciativa de Rediseño Global del FEM que incluye un conjunto exhaustivo de propuestas para la reestructuración de la gobernanza mundial, en particular sobre cuestiones que consideran no gobernadas por el multilateralismo entre Estados.

Por último, cuando examinamos la cronología de la formación de IM por sector (ver Tabla 2), observamos dos patrones:

- En la primera y segunda década del nuevo siglo hubo un crecimiento exponencial de las IM enfocadas en la educación

(900 % de aumento), la salud mundial (50 % de aumento) y la gobernanza de datos e internet (250 %).

- Lo contrario sucede en el caso de las enfocadas en la “agricultura, tierras, alimentación y nutrición” y en “clima y medioambiente”. En el mismo período, en ambas áreas se registró una reducción del -47,1 % y -18,2 % en el número de IM, respectivamente.

Tabla 2. Cronología de la formación de IM por sector

Year	Gobernanza de datos e internet	Agricultura, tierras, alimentación y nutrición	Clima y	Educación	Salud mundial	Múltiples sectores (pero con punto de entrada en clima y medioambiente)	Total
2000-2010	4	17	11	1	6	1	40
2011-2021	14	9	9	10	9	2	53
Con plazo definido	3	1	3	1	2	0	10
Total	21	27	23	12	17	3	103

Si bien se puede argumentar que contabilizar las IM puede no ser informativo porque existen demasiadas variables que pueden explicar estas variaciones (si además se tienen en cuenta las limitaciones propias del mapeo), seguimos sosteniendo que es un buen ejercicio mostrar la cronología por sector, porque es reveladora del interés creciente de actores mundiales —particularmente el sector empresarial— en la educación, la salud mundial y la gobernanza de datos e internet. Desde 2010, grandes empresas del sector de la tecnología como Google, Amazon, Facebook, Apple y Microsoft (denominadas en conjunto mediante el acrónimo GAFAM) se han convertido en las empresas más gigantescas del mundo y tienen presencia en múltiples sectores más allá de las TIC (tecnologías de la información y la comunicación). Han organizado iniciativas vinculadas a los datos —su seguridad y protección, la vigilancia electrónica y el terrorismo digital—, el internet de las cosas, la

inteligencia artificial y otros. Por otra parte, la reducción en la cantidad de IM en los sectores de la “agricultura” y “clima y medioambiente” podría probablemente estar ligada a las “mesas redondas de sustentabilidad” que se organizaron a comienzos de la década de 2000, que fueron procesos que generaron múltiples IM enfocadas en el establecimiento de normas sociales y ambientales. Después de 2010 se crearon menos IM para el establecimiento de normas sociales y ambientales, pero se está creando una nueva tipología de instituciones de multistakeholderismo junto con las orientadas a proyectos y políticas. Esta nueva tipología también refleja la naturaleza cambiante y la transformación de las IM a medida que intentan adaptarse a los nuevos problemas y desafíos mundiales emergentes.

Ausencia de temas basados en derechos en las IM

De las 103 IM que estudiamos, el 26 % se centra en agricultura, tierras, alimentación y nutrición, mientras que el 22 % se dedica a temas del clima y medioambiente y el 20 % se centra en la gobernanza de datos e internet. Cerca del 17 % de las IM se organizaron en torno a la salud mundial y 12 % están orientadas a la educación mundial. Identificamos tres IM multisectoriales que se catalogan en la base de datos de clima y medioambiente, ya que la “crisis planetaria” es su punto de entrada.

En cuanto a subtemas, cada sector se enfoca en todo un abanico de temas que los iniciadores o convocantes de las IM perciben como brechas, temas “acuciantes” del momento o tareas que no están reguladas por la gobernanza mundial. La Tabla 3 ilustra la diversidad de temas que abarcan, desde la sostenibilidad a la inclusión financiera, las energías renovables y las vacunas. Cabe destacar que adoptamos un enfoque mixto al establecer subtemas: 1) adoptar las categorías autodefinidas de IM tales como de agricultura sostenible, inversiones/océanos sostenibles, capital natural, etcétera; y 2) recategorizar subtemas para transmitir significados al lector, por ejemplo, finanzas y enfermedades infecciosas, o capital natural en la columna de múltiples sectores para describir que una IM se enfoca en el capital natural pero que sus actividades están orientadas más allá del sector del clima y medioambiente e incluyen a la agricultura, el transporte, la energía y el agua, etcétera. Los detalles de esta categorización se describen en la hoja de códigos adjunta a este informe.

Tabla 3. Distribución de las IM por sector y subtemas

Sector/subtemas	Cantidad de IM
Agricultura, tierras, alimentación, nutrición	27
Agricultura sostenible	12
Seguridad alimentaria y nutrición	5
Gobernanza de tierras	3
Sistemas alimentarios	2
Inversiones / océanos sostenibles	2
Inclusión financiera	1
Pesca	1
Derecho a la alimentación y nutrición	1
Clima, medioambiente, energía, industrias extractivas	23
Bosques	7
Industrias extractivas	6
Energías renovables	5
Soluciones naturales para el clima	2
Financiamiento para el clima	1
Capital natural	1
Seguridad y derechos humanos	1
Educación	12
Educación primaria (y otros asuntos)	3
Digital	2
Financiamiento para la educación	1
Educación para todos	1

Sector/subtemas	Cantidad de IM
Empleo, formación	1
Educación superior	1
TIC	1
Inversiones	1
Derecho a la educación/derechos humanos	1
Salud Mundial	17
Derecho a la salud/derechos humanos	4
Financiamiento y enfermedades infecciosas	3
COVID/vacunas	2
Vacunas para enfermedades infecciosas	2
Datos y salud universal	2
Profesionales de la salud	2
Medicamentos	1
Seguridad	1
Gobernanza de datos e internet	21
Ciberseguridad, terrorismo, desarrollo	7
Derechos humanos	3
Acceso y desarrollo	3
Inteligencia artificial y tecnología	2
Política pública y cooperación	2
Código abierto	1
Política pública y cooperación	1
Jurisdicción e interoperabilidad legal	1
Comercio y comercio electrónico	1

Sector/subtemas	Cantidad de IM
Múltiples sectores	3
Bienes comunes	1
Capital natural	1
Energías renovables	1

A pesar de la diversidad de temas tratados, lo que los datos revelan es que solo el 10 % de las IM se centran en los derechos humanos: el derecho a la alimentación, salud, educación, acceso a internet y a un ambiente saludable. Dentro de estas IM, el enfoque de la gobernanza mundial basada en los derechos a menudo entra en conflicto con los marcos neoliberales que impulsa el sector empresarial como motor para el desarrollo y el crecimiento económico. Al mismo tiempo, los actores estatales y los organismos de la ONU procuran estabilizar y afianzar aún más sus funciones introduciendo y legitimando la gobernanza por multistakeholderismo como nuevas instituciones y formas de gubernamentalidad.

El “movimiento” Scaling Up Nutrition (SUN) es un ejemplo claro. Según FIAN Internacional (2020), el objetivo general de SUN está enmarcado en el lenguaje de derechos humanos, pero en la práctica sus recomendaciones e intervenciones proponen una interpretación estrecha y técnica de las causas inmediatas de la desnutrición, que no solo genera riesgos, sino que tampoco encara los factores estructurales. Lo mismo puede decirse de la Alianza para un Internet Asequible (Alliance for Affordable Internet), que pretende proporcionar acceso a internet en los países menos desarrollados. Sin embargo, sus recomendaciones apuntan principalmente a reformas neoliberales en esos países y solo de manera secundaria al acceso. Las reformas incluyen abrir el sector de las telecomunicaciones a las grandes empresas privadas y usar el acceso al mercado como puerta de entrada para introducir e instituir otras reformas.

Hay además dos temas que son comunes a los cinco sectores: seguridad (humana) / bursatilización, e inversiones y financiamiento. El concepto de “seguridad humana” y su promoción activa por una amplia gama de instituciones de la ONU se introdujo en la Cumbre Mundial de 2005, donde los líderes del mundo la definieron como

“vivir libres de temor” y “vivir libres de carencias”. Esto implicaba ampliar la seguridad humana más allá del paradigma militar-político y por lo tanto abarcar asuntos sociales, ambientales, de energía y salud. Por ejemplo, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) ha promovido activamente la seguridad alimentaria, el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) promueve la seguridad ambiental y la Agencia Internacional de la Energía (IEA) asesora a sus países miembro sobre seguridad energética. Esta tendencia dentro del sistema de la ONU se trasladó a las IM, con el surgimiento de iniciativas como la Agenda de Seguridad Sanitaria Global (Global Health Security Agenda) creada en 2014 como un grupo de 60 países, organizaciones internacionales, organizaciones no gubernamentales y empresas del sector privado que se reúnen para lograr la visión de un mundo seguro y protegido de las amenazas que representan las enfermedades infecciosas para la salud mundial. En la gobernanza de datos e internet, el Diálogo de Ginebra sobre el Comportamiento Responsable en el Ciberespacio fue creado en 2018 por el Departamento Federal Suizo de Relaciones Exteriores para mapear las funciones y responsabilidades de los actores —Estados, el sector empresarial, la sociedad civil y la academia y las comunidades del campo de la tecnología— en lo que hace a contribuir a una mayor seguridad y estabilidad en el ciberespacio en el contexto de la paz y seguridad internacional.

En los temas de inversiones y financiamiento, de la base de datos surgen dos patrones : 1) en cada sector hay de una a tres IM dedicadas únicamente a resolver el tema del financiamiento, ya sea el financiamiento para el clima, el financiamiento para la educación, la inclusión financiera para pequeñas/os propietarias/os o el financiamiento para combatir enfermedades infecciosas; 2) cerca del 15 % de las IM debaten el tema principalmente desde el ángulo de cómo aumentar los recursos necesarios para apoyar la implementación a gran escala de proyectos propuestos e intervenciones que surgen de esa IM. Aquí la escala se reduce a una intervención técnica que implica la expansión de los proyectos sin cambiar sus supuestos, más allá de los distintos contextos donde se implementarán estos proyectos.

En algunos casos, las IM han creado un mecanismo de financiamiento cuyo mandato clave es recaudar fondos de fuentes tanto públicas como privadas. Un ejemplo es la Alianza Mundial para Vacunas e

Inmunización (Global Alliance for Vaccines and Immunization – GAVI), que es una asociación público-privada de multistakeholderismo del sector de la salud mundial creada para aumentar el acceso a la inmunización en los países en desarrollo. Con estatus de observador en la Asamblea Mundial de la Salud, GAVI reúne a países en desarrollo y gobiernos donantes, a la OMS, UNICEF, el BM, la industria de vacunas en países tanto en desarrollo como industrializados, agencias técnicas y de investigación, la sociedad civil y entidades filantrópicas como la FBMG. En 2006, se estableció la Facilidad Financiera Internacional para la Inmunización (International Finance Facility for Immunisation – IFFIm) con el fin de recaudar fondos para GAVI y ayudar a reducir entre las infancias de los países en desarrollo lo que denomina "muertes y enfermedades que pueden evitarse con vacunas". Sus donantes —el Reino Unido, Francia, Italia, Australia, Noruega, España, Países Bajos, Suecia, Sudáfrica y Brasil— se comprometieron colectivamente a proveer más de 6.500 millones de dólares en 10-20 años. Con el BM oficiando como administrador del tesoro, la asociación financiera emite en los mercados de capitales “bonos de vacunas” que convierten las promesas a largo plazo de los gobiernos en recursos monetarios disponibles inmediatamente.⁴³ La asociación afirma que ha recaudado 6 mil millones de dólares de inversionistas institucionales e individuales entre 2016 y 2018, 20 % de los cuales se desembolsaron para financiar vacunas en 73 países en desarrollo.

De manera similar, un nuevo motor de financiamiento, la Alianza Financiera Internacional para la Educación (International Finance Facility for Education – IFFEd), alojada en el BM, se estableció en 2020 para complementar adicionalmente los instrumentos de subvención existentes como la Alianza Mundial para la Educación (Global Partnership for Education – GPE) y el fondo Education Cannot Wait (ECW). Esta asociación está diseñada específicamente para hacerle frente a la crisis de la educación en los países de ingreso bajo y medio, donde vive el 80 % de las niñas y los niños del mundo.

Se podría decir que estos mecanismos de financiamiento son necesarios, dado que la educación y la salud siguen siendo áreas de baja prioridad a nivel de la gobernanza mundial. Sin embargo, dado el compromiso ideológico de las instituciones financieras internacionales (IFI) y las empresas con las reformas de mercado, se

43 <https://iffim.org/sites/default/files/2021-02/IFFIm_2019_Brochure.pdf>.

han planteado diversas inquietudes de que la IFFEd pudiera contribuir al endeudamiento de los países debido a la práctica del BM de vincular sus subvenciones y préstamos a condicionalidades. Por lo tanto, los riesgos de tales esquemas de financiamiento son mayores que los posibles beneficios.

La evolución de proyectos y políticas a intervenciones paradigmáticas

Entre las IM estudiadas identificamos seis tipologías: orientadas a políticas, orientadas a proyectos, mixtas (con o sin financiamiento), paradigmáticas u orientadas a campañas, orientadas al establecimiento de normas (ambientales y sociales y de alto impacto) y un área gris. El área gris significa que las IM se hallan en proceso de metamorfosis e hibridación; es decir, pueden ser actualmente organismos multilaterales en proceso de transformarse en IM o ya ser una mezcla de ambas. Según Sofía Monsalve, secretaria general de FIAN Internacional, “el caso más peculiar de metamorfosis hasta la fecha es ONU Nutrición (UN Nutrition),⁴⁴ la fusión de la Red de las Naciones Unidas para Escalar la Nutrición (SUN) y el Comité Permanente de Nutrición del Sistema de las Naciones Unidas (UNSCN) para formar ONU Nutrición, que fue anunciada formalmente en el Segmento de Gestión de ECOSOC en julio de 2020. ¿Entonces SUN se elevó al nivel de organismo de la ONU? De hecho, sí; de derecho, se esconderán detrás de esta ‘Red de la ONU’ para ‘escalar la nutrición’. Es increíble”⁴⁵.

La diferenciación de los tipos de IM surge de las distintas funciones y objetivos que afirman tener. Estas tipologías se basan en el trabajo de Harris Gleckman. Según este experto en multilateralismo, el *establecimiento de normas ambientales y sociales* se centra en introducir productos o procesos éticos, sociales, ambientales o de desarrollo en el comercio internacional, mientras que la meta principal del *establecimiento de normas de alto impacto* es:

convocar a las principales empresas de un determinado mercado de tecnologías nuevas y de alto impacto con el fin de generar un consenso acerca de cómo pueden funcionar

44 Ver <<https://www.unnutrition.org/>>.

45 Comentarios de Sofía Monsalve sobre el primer borrador, mensaje personal, 28 de junio de 2021.

transfronterizamente estas nuevas tecnologías, sin darle participación a la Organización Internacional de Normalización (ISO), proporcionando a la vez una plataforma en la cual conciliar los puntos de vista de las organizaciones de la sociedad civil enfocadas en la justicia social y los de organismos académicos y gubernamentales respecto del mejor camino a seguir.⁴⁶

Lo primero se refiere a las IM centradas en la sustentabilidad en las áreas de la agricultura y el medioambiente, mientras que lo último se refiere a la gobernanza de datos e internet. Las IM *orientadas a políticas* procuran establecer metas mundiales de políticas, y las *orientadas a proyectos* se dedican a ejecutar proyectos específicos. Hay IM mixtas o combinadas, que conjugan dos o más fines, algunas con financiamiento integrado, mientras que otras no lo tienen.

Ampliamos las definiciones de Gleckman para incluir una nueva categoría, que no se ajusta a ninguna de las tipologías anteriores. Las IM *paradigmáticas u orientadas a campañas* buscan promover un paradigma/ideología/concepto que pretende reestructurar la gobernanza mundial y actuar como vehículos de campaña. Esta categoría se diferencia cualitativamente de las IM orientadas a políticas porque procuran no solamente cambiar las políticas, sino también cambiar la discusión, las reglas del juego y el “sistema” actual de gobernanza multilateral. Incluye varias de las plataformas Shaping the Future (forjando el futuro) del FEM, con los sectores relevantes del ejercicio de mapeo que hemos incluido en la base de datos.⁴⁷

Estas IM de “nueva” generación son bastante agresivas y ambiciosas en cuanto al alcance y amplitud de los temas que abarcan. Un ejemplo es la Global Commons Alliance (GCA) que promueve el paradigma de los “bienes comunes mundiales” y de crisis planetaria que introdujo el científico sueco Johan Rockström del Centro de Resiliencia de Estocolmo. Rockström es reconocido internacionalmente en asuntos de sostenibilidad mundial y es uno de los líderes de la GCA. Creada en junio de 2019, la GCA afirma ser “una asociación sin precedentes de más de 50 de las organizaciones más innovadoras del mundo en los

46 Gleckman, H. (2018). *Multistakeholder Governance and Democracy: A Global Challenge*. Routledge. DOI: 10.4324/9781315144740, p. 22.

47 Ver <<https://www.weforum.org/platforms>>.

sectores de la filantropía, ciencia, medioambiente, negocios, ciudades y abogacía”⁴⁸ que busca transformar la economía mundial, preservando al mismo tiempo la resiliencia y estabilidad de los sistemas naturales del planeta. También se propone crear la más poderosa de las redes para potenciar acciones basadas en la ciencia que protejan a la gente y el planeta. Sus cuatro componentes son la Comisión de la Tierra (su brazo científico), la Red de Metas basadas en la Ciencia (dirigida a ciudades para que adopten métricas/metastas de bienes comunes mundiales), Earth HQ (el brazo de comunicaciones y prensa) y el Laboratorio de Cambios de Sistemas (el brazo de abogacía/trabajo en red/campaña) que oficia como “centro y acelerador de ideas”. La alianza tiene su origen en el diálogo 2016 organizado por el Fondo Mundial para el Medioambiente (GEF) y la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN), en conjunto con el Instituto Internacional de Análisis de Sistemas Aplicados (IIASA), el Centro de Resiliencia de Estocolmo (SRC), el Instituto de Recursos Mundiales (World Resources Institute – WRI) y la Iniciativa de Sistemas Ambientales del FEM, para discutir sobre el estado de situación.

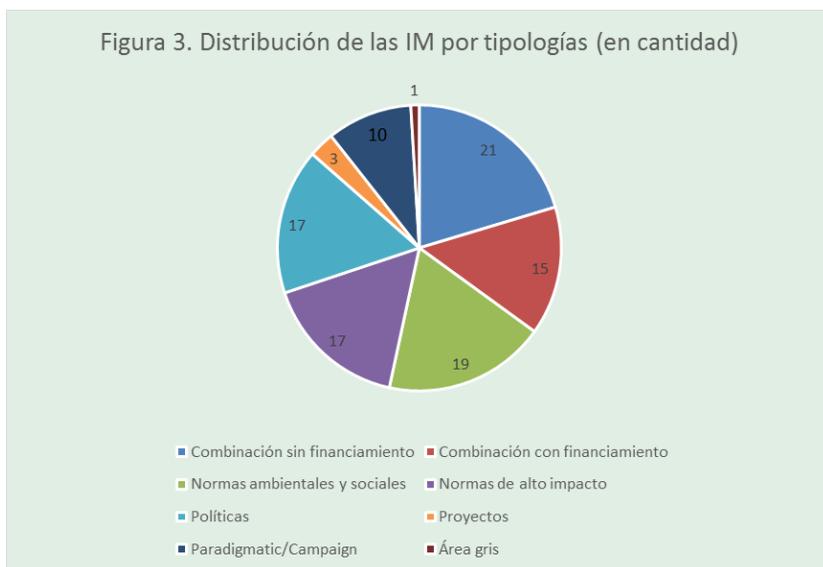
La ofensiva de la GCA por combinar la idea de los “bienes comunes mundiales” con la de límites planetarios coincide con el despliegue del Gran Reinicio por el FEM en enero de 2021, particularmente con la creación de una “economía de multistakeholderismo” y la construcción de un camino más “resiliente, equitativo y sostenible” basado en métricas ambientales, sociales y de gobernanza, que pueda incorporar más infraestructura pública verde o ecológica.⁴⁹ Por otro lado, los vínculos estrechos entre el mundo de la ciencia, los negocios/empresas y la sociedad civil se ven reflejados en quiénes forman parte de su junta directiva: altos ejecutivos del FEM, el Instituto de Recursos Mundiales (WRI), WWF Internacional, el Instituto de Potsdam para la Investigación sobre el Impacto del Cambio Climático, el Centro de Bienes Comunes Mundiales (previamente director del GEF) con sede en Japón, dos observadoras/es del WBCSD y un paladín de alto nivel de la Acción Climática – COP26. Además, tiene equipos de coordinación y comunicaciones que hacen de secretaría para toda la red. En otras palabras, las IM paradigmáticas u orientadas a campañas están haciendo realidad nuevas métricas que armonizan los intereses de

48 <<https://globalcommonsalliance.org/partners/>>.

49 <<https://www.weforum.org/great-reset/>>.

lucro, el planeta y las metas de crecimiento, y están desplegando una hoja de ruta para un futuro “sostenible” en el que es el sector empresarial (y no los Estados) quien tiene las riendas.

En términos de la distribución, la Figura 3 muestra que el 20 % de las IM son IM combinadas (sin financiamiento), 18 % se dedican al establecimiento de normas sociales y ambientales, 17 % se enfocan en normas de alto impacto y otro 17 % están orientadas a políticas, mientras que 15 % son una combinación con financiamiento. La nueva categoría, paradigmáticas/campañas, constituyen el 10 % del total de IM que relevamos. Entretanto, la tipología con menor cantidad de IM representadas es la de orientadas a proyectos (3 %) y la de área gris (1 %). Sin embargo, cabe destacar que en la categoría combinada —tanto con y sin financiamiento— más de un tercio tiene componentes de políticas y/o proyectos, y el 16 % tiene una orientación paradigmática o de campañas. Nuevamente, la salvedad aquí es que estos valores porcentuales deben verse a la luz de la muestra general de 103 IM estudiadas y, por lo tanto, son más que nada descriptivos.



Si examinamos un poco más las tipologías de IM y las décadas en que se crearon, la base de datos indica los siguientes patrones:

- Se crearon más plataformas centradas en el establecimiento de normas ambientales y sociales entre el año 2000 y 2010.
- Se establecieron más IM enfocadas en el establecimiento de normas de alto impacto (relacionadas con la gobernanza de datos e internet) entre el año 2011 y 2020.
- Se creó la misma cantidad de IM combinadas (sin financiamiento) e IM orientadas a proyectos en la primera y la segunda década del siglo XXI.
- Se formaron más IM combinadas que tienen componentes de financiamiento o movilización de recursos, paradigmáticas u orientadas a campañas y orientadas a políticas entre el año 2011 y 2020.
- La mayoría de las IM con plazo definido están orientadas a políticas y/o enfocadas en normas de alto impacto.

¿Quién gobierna a las IM?

Identificamos 14 categorías de partes interesadas, a saber: organismos de la ONU y otras organizaciones intergubernamentales multilaterales; donantes y gobiernos del Norte; instituciones regionales; ONG internacionales; ONG nacionales; comunidades afectadas; sindicatos; empresas/industria; instituciones financieras internacionales e instituciones financieras de desarrollo; entidades filantrópicas; instituciones académicas y de investigación; gobiernos del Sur/países en desarrollo y otras. La mayoría de las IM agrupan a las organizaciones no gubernamentales y los actores gubernamentales como “sociedad civil” y “gobiernos”. Lo que hicimos fue desglosar a los actores dentro de las categorías de sociedad civil y gobiernos que son invitados y participan en las estructuras de gobierno de las IM, a fin de ofrecer un análisis más detallado y elaborado. Además, tal como mencionamos en nuestra metodología que se encuentra en el Anexo 2, tomamos la decisión de identificar a los actores influyentes dentro de las estructuras de gobernanza de las IM y los cotejamos a partir de

bibliografía e informes existentes. En determinados casos donde los órganos de gobierno son grandes y constan de más de 20 actores, lo cual dificulta dilucidar quiénes son los actores dominantes, identificamos a quienes ocupan la presidencia y vicepresidencia como los actores influyentes. Las IM que cuentan con apoyo de la FBMG, que a menudo cuentan con órganos de gobierno con numerosos integrantes, son una excepción ya que recibimos información adicional de personas expertas de la sociedad civil que monitorean de cerca a estas IM.

En la base de datos se identificaron 434 actores distintos. Las 12 “partes interesadas” omnipresentes y más influyentes son: el Banco Mundial, que es parte activa de los órganos de gobierno de 27 IM; la OMS y la FBMG van segundos, ya que ocupan cargos de poder en 16 IM. Al mismo tiempo, altos ejecutivos del FEM/WBCSD ocupan lugares en los directorios de 14 IM. La UNESCO participa en 12 IM, mientras que USAID, UNICEF, Microsoft y la WWF son actores clave en 10 IM. Los gobiernos de Suiza y Noruega, a través de sus agencias de asistencia, son tomadores de decisiones clave en 8 IM (ver Figura 4). Cabe destacar que este mismo estrato superior de “partes interesadas” oficia como financiador de estas IM, lo que refuerza la idea de que quienes tienen “el poder del dinero” influyen más en las orientaciones estratégicas de las IM.



En términos de la distribución de las categorías de partes interesadas (ver Figura 1), el sector empresarial o las empresas e industria dominan los órganos de toma de decisiones de las 103 IM. Representan el 33 % del total de los actores identificados en la base de datos. Les siguen instituciones académicas y de investigación que componen el 15 % del total de los actores presentes en los órganos de gobierno de las IM, y de cerca les siguen las ONG internacionales con

un 12 %. Los organismos de la ONU, otras IM, expertas/os y consultoras/es y donantes del Norte componen colectivamente el 27 % del total de los actores que son tomadores de decisiones en las IM. Lo que se puede observar de los datos es que sólo hay 16 entidades filantrópicas que ocupan cargos en las estructuras de gobernanza de las IM y, sin embargo, determinadas mega entidades filantrópicas como la FBMG dominan estas instituciones de multistakeholderismo y, al mismo tiempo, promueven sus puntos de vista acerca de cómo solucionar los problemas mundiales.

Además, hay solo 13 gobiernos del Sur, a saber: Colombia, Costa de Marfil, Liberia, Malasia, Nepal, Ruanda, la República de las Seychelles, Sierra Leona, Tailandia, los Emiratos Árabes Unidos, y países en desarrollo del G20 como Argentina, Brasil, China, India, Indonesia, México, Rusia, Arabia Saudita, Sudáfrica y Turquía.⁵⁰ Estos países están interesados principalmente en la gobernanza de datos e internet, las exportaciones agrícolas y las energías renovables. Solo un puñado de representantes de comunidades afectadas y sindicatos ocupa lugares en los órganos de toma de decisiones de las IM. Por ejemplo, la Tabla 1 muestra las diez organizaciones que representan a comunidades afectadas y sindicatos, que forman parte solamente de siete estructuras de gobernanza de IM. Estas IM son principalmente IM dedicadas al establecimiento de normas sociales y ambientales, tales como la Mesa Redonda sobre Biomateriales Sostenibles, Equitable Origin, la Iniciativa para el Aseguramiento de la Minería Responsable (Initiative for Responsible Mining Assurance) y Florverde Sustainable Flowers. Solamente dos están orientadas a políticas, la Alianza Mundial para una Agricultura Climáticamente Inteligente iniciada por la FAO y la Alianza por los Bosques Tropicales (ATF) alojada en el FEM.

El análisis sobre las IM en el área de la gobernanza de internet presenta una tendencia interesante. A diferencia de los otros sectores, las tres principales partes interesadas influyentes son la industria/empresas, instituciones académicas/de investigación y ONG

⁵⁰ El Grupo de 20 países está compuesto por 19 países desarrollados y en desarrollo, y la Unión Europea que “trabajan de forma conjunta” para abordar asuntos relacionados con la economía mundial, tales como la estabilidad financiera internacional, el cambio climático y el desarrollo sostenible. Los 19 países son Argentina, Australia, Brasil, Canadá, China, Francia, Alemania, India, Indonesia, Italia, Japón, Corea del Sur, México, Rusia, Arabia Saudita, Sudáfrica, Turquía, Reino Unido y Estados Unidos.

internacionales. El involucramiento de ONG ha sido el resultado de la presión de la sociedad civil por una mayor participación y la distribución del poder. Sin embargo, la mayoría de estos actores se encuentran en Estados Unidos. Además, observamos que las IM a menudo usan la presencia de OSC y actores de la sociedad civil como parte de sus estructuras de gobernanza para obtener legitimidad política. La total ausencia de gobiernos del Sur y comunidades afectadas en los mecanismos de gobernanza de muchas de las IM revela el balance de fuerzas sesgado y el predominio continuado de un puñado de actores desde los inicios de la internet. Las IM no han generado ningún cambio ni alterado el balance de fuerzas vigente.⁵¹

¿Qué implican estos hallazgos en términos más amplios? En primer lugar, que la omnipresencia del sector empresarial, de determinadas instituciones académicas y de investigación y de algunas ONG internacionales en las instituciones de multistakeholderismo indica la existencia de una alianza tripartita creciente que busca obtener influencia y poder. En muchas IM, esa colaboración refuerza su poder discursivo a la hora de encuadrar los temas y las soluciones a los problemas, lo cual puede en consecuencia reportarles legitimidad e influencia política.

Al mismo tiempo, el involucramiento y la participación activa de organismos intergubernamentales del sistema de la ONU legitima la gobernanza por multistakeholderismo. Por cierto, desde el año 2002, la Asamblea General de la ONU ha adoptado resoluciones que contribuyen a arraigar y desarrollar mucho más el concepto y práctica de la gobernanza por multistakeholderismo en la gobernanza mundial. La más reciente es la resolución 73/254 de la ONU titulada *Hacia asociaciones mundiales de colaboración: un enfoque basado en principios para mejorar la cooperación entre las Naciones Unidas y todos los asociados pertinentes*, adoptada en 2018 por la Asamblea General que destacó la importancia de las alianzas de multistakeholderismo para “movilizar e intercambiar conocimientos, pericia, tecnología y recursos financieros, complementar los esfuerzos de los Gobiernos y apoyar el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, en particular en los países en desarrollo” (p. 3). Según dicha resolución, estas alianzas deben tener un “propósito común” y “beneficio y respeto mutuo” como asociaciones voluntarias. Y, por si esto fuera poco, los

51 Ver más detalles en el análisis de las IM enfocadas en la gobernanza de datos e internet.

donantes del Norte, gobiernos, IFI y entidades filantrópicas están dispuestos a financiar y sostener a las IM. El resultado es una poderosa combinación de capital político, social y económico que trabaja en conjunto para que la gobernanza por multistakeholderismo funcione.

En segundo lugar, las interrogantes acerca de la “representatividad de las partes interesadas” y el déficit democrático abundan: ¿quién se sienta a la mesa, a quién se excluye, qué voces son silenciadas y las agendas de quiénes predominan? Para empezar, ¿cómo se identifica a las “partes interesadas”? Por ejemplo, en la gobernanza de salud mundial, la OMS sigue siendo un actor importante, pero las IFI e instituciones de financiamiento al desarrollo, las entidades filantrópicas empresariales y los gobiernos del Norte representados por sus agencias de asistencia al desarrollo tienen un papel dominante en la estructuración de la agenda general en materia de salud. Las ONG internacionales solo representan un 8 % de los involucrados en estas IM; algunas encuentran un lugar en sus órganos de gobierno, pero al menos en el sector de la salud, no son iniciadoras ni convocantes. Los gobiernos del Sur, especialmente de los países menos adelantados, y las comunidades afectadas, generalmente no tienen un papel destacado (de convocatoria, financiamiento, liderazgo) en las IM enfocadas en la salud mundial. A menudo son invitados como partes interesadas o colaboradores para la ejecución práctica de proyectos y políticas preconcebidos, que ya vienen con un cóctel de estrategias, fórmulas para el éxito, metas y herramientas para su evaluación. Sigue siendo cierto, también, que en la era de la gobernanza mundial marcada por redes y vínculos transectoriales, y que en comparación con las empresas y fundaciones bien dotadas de recursos, a las comunidades afectadas y la sociedad civil de los países de ingreso bajos y medio a menudo les resulta difícil destinar recursos para llevar a cabo trabajo de incidencia en múltiples sitios y garantizar su participación en estas IM.

Como las representaciones en las IM no se eligen democráticamente, en función de los datos que recabamos podemos inferir que los grupos con “ideas afines” consiguen un lugar en la mesa, lo que posibilita llegar fácilmente a consensos. Esto hace que las IM sean peligrosas si se las ve como alternativa a las respuestas multilaterales tradicionales orientadas por los Estados frente a los problemas mundiales.

Si bien nuestro estudio no analiza las dinámicas de la gobernanza interna de las IM, observamos cuatro características básicas: 1) las estructuras de gobernanza interna de las IM son variadas y con múltiples estratos, dependiendo de su tamaño y del alcance de sus actividades; 2) además de la existencia de algún tipo de órgano directivo o dirección operativa, a menudo existe una estructura adicional denominada “junta asesora” que proporciona asesoramiento estratégico o financiero al órgano directivo. Muchas empresas y personas con experiencia técnica son invitadas y atraídas a estas “juntas asesoras”; 3) la secretaría tiene un papel importante, especialmente en el funcionamiento cotidiano de las IM; y 4) los donantes a menudo tienen un lugar en los órganos directivos y/o de asesoramiento y son parte del trato. En el último caso, cuando un donante desempeña varias funciones, tal como sucede con la FBMG en las IM centradas en la salud mundial, y en las IM iniciadas por el Banco Mundial como la desaparecida Alianza Mundial para el Océano, los donantes marcan la agenda y más.

Sector empresarial: convocante, iniciador y líder

Identificamos 41 combinaciones únicas de roles que desempeñan las grandes empresas en una IM: como líderes, iniciadores o convocantes, anfitriones, donantes o financiadores, asesores, socios estratégicos, ejecutores, público meta o clientela, miembros y observadores. El sector empresarial a menudo combina dos o más de estos roles cuando participan en una IM. Sin embargo, en función de los datos, en el 75 % de las IM, los roles que desempeñan más comúnmente son como *iniciadores o convocantes y de liderazgo*. Como iniciadores o convocantes se desempeñan como guardianes y custodios de la legitimidad y lideran la selección de las categorías de partes interesadas que consideran idóneas y pertinentes.⁵² Esto tiene que ver con las secciones anteriores acerca de cómo, en la mayoría de los casos, los iniciadores o convocantes eligen a personas y organizaciones colaboradoras con ideas afines que facilitarán las cosas en lugar de ofrecer oposición y descarrilar la IM. El sector empresarial ha iniciado o convocado IM en todos los sectores estudiados; ha desarrollado un sistema paralelo frente a lo que considera un vacío político y el fracaso del sistema multilateral

52 <<https://www.civicus.org/index.php/re-imagining-democracy/overviews/3377-multistakeholderism-a-new-way-for-corporations-and-their-new-partners-to-try-to-govern-the-world>>.

liderado por los Estados para encarar los desafíos mundiales y las crisis interconectadas.

A su vez, el liderazgo también se traduce en fijar la agenda, brindar el encuadre de los temas, aportar soluciones, definir estándares y asesorar en materia de políticas, especialmente en ausencia de mecanismos de gobernanza mundial. Por ejemplo, la mayoría de las IM dedicadas a la gobernanza de datos e internet están lideradas por gigantescas empresas de tecnología. En función de los casos que seleccionamos, el sector privado ha determinado las reglas de la gobernanza del ciberespacio, pero existen movimientos contrarios que procuran someter a las grandes empresas a normas democráticas y obligarlas a rendir cuentas a través del multilateralismo y, por supuesto, estos actores empresariales se resisten a tales medidas.

En el 52 % de las IM, el sector privado ha desempeñado el papel de *socio estratégico*. Eso se traduce en suministro de asistencia técnica, innovaciones, inversiones y ejecución. O, en otras palabras, como socios estratégicos oficializan de colaboradores clave, asociados de segunda categoría y grupo de apoyo en la tramitación y apogeo de las IM. Por ejemplo, en el sector educativo, uno de los focos de las IM es la realización gradual de la meta de los ODS de escolarizar a la totalidad de niñas/os, especialmente en la educación primaria. Esto ha dado lugar a programas que le dan prioridad a la inscripción, antes que a la calidad de la educación y la infraestructura asociada. El sector privado ha sido reconocido por partes interesadas de la educación como fuente de innovación e inversiones y, por lo tanto, un asociado estratégico en estas IM. En el contexto de la pandemia de COVID-19, con el vuelco masivo a la educación virtual, más empresas de internet y gigantes de tecnología son llamados a participar en las IM.

Un ejemplo de esto es la Iniciativa Mundial de Educación (Global Education Initiative – GEI), concebida y presentada en la Reunión de Mandatarios para la Información, Tecnología y Telecomunicaciones organizada durante la Asamblea Anual del FEM en 2003. John Chambers, director ejecutivo de Cisco, y otras/os directoras/es ejecutivas/os presentes propusieron la creación de una asociación colaborativa entre empresas y gobiernos para transformar la educación. Comenzó como una iniciativa nacional con programas en Jordania, India, Egipto y Palestina, y luego se unió con la UNESCO en

2006 para convertirse en un programa mundial.⁵³ Esto es importante porque la GEI fue una de las IM de las primeras generaciones, que abogaron para cambiar el modelo de asociaciones público-privadas (PPP, por sus siglas en inglés) por la siguiente generación de asociaciones de desarrollo y de multistakeholderismo.

De manera similar, en el sector de la salud mundial la asociación estratégica con el sector privado adopta principalmente la forma de PPP (o asociaciones público-empresariales-de la sociedad civil). El Mecanismo Mundial de Financiamiento para Mujeres, Niñas/os y Adolescentes (Global Financing Facility for Women, Children and Adolescents – GFF) es una alianza mundial de multistakeholderismo alojada en el Banco Mundial y abocada a potenciar las “inversiones basadas en evidencia” para mejorar la salud reproductiva, neonatal, materna, de adolescentes y niñas/os y su nutrición en 36 países de ingreso bajo y medio. Inaugurado en el año 2015, la GFF recurre al fortalecimiento focalizado de los sistemas de atención primaria de la salud como estrategia clave para lograr la cobertura universal de salud y los ODS. El sector privado apoya el trabajo del GFF a nivel nacional a través del Grupo de Inversionistas, que se reúne varias veces al año. El apoyo que brinda es principalmente financiamiento y de asistencia técnica para la elaboración y ejecución de planes nacionales de salud que potencien el acceso a atención asequible y de calidad para mujeres, niñas/os y adolescentes.

Organizaciones del Sistema de la ONU: facilitadoras activas de la gobernanza por multistakeholderismo

Mapeamos 31 combinaciones distintas de los roles que desempeñan los organismos de la ONU, que complementan los roles antedichos de las grandes empresas (ver Figura 5). Del análisis surgen dos patrones principales:

- El papel que cumple la ONU es predominantemente el de socio estratégico, específicamente en 27 IM en las que este fue su único papel.
- En 31 % de las IM (32 en total), la ONU desempeñó otras múltiples funciones como institución donante, iniciador/

53 <<https://www.weforum.org/reports/global-education-initiative-retrospective-partnerships-education-development-2003-2011>>.

convocante, anfitrión, asesor, ejecutor y líder (excepto socio estratégico), lo que significa que las organizaciones del sistema de la ONU fueron actores clave en estos espacios.



Nota: La Figura 5 muestra los múltiples roles simultáneos que desempeñan los organismos de la ONU. No analizamos ni separamos deliberadamente los roles porque, por lo general, en una IM suele participar más de un organismo de la ONU o bien es el público meta de la IM.

Como se mencionó anteriormente, los socios estratégicos offician de colaboradores y grupo de apoyo, y en el caso de los organismos de la ONU, a menudo son invitados a las IM para dotarlas del peso e influencia política necesarios para legitimar y potenciar la credibilidad de la IM. La asociación estratégica entre convocantes de IM lideradas por empresas y la ONU se remonta a la iniciativa del Pacto Mundial convocado por el ex secretario general de la ONU Kofi Annan en respuesta a la preocupación general por los impactos socioecológicos negativos y las violaciones de derechos humanos derivados de las prácticas empresariales y, más recientemente, el Marco de Asociación Estratégica firmado entre el FEM y la ONU que busca generar una coordinación y relaciones institucionalizadas más estrecha en torno a la implementación de los ODS. Esto fue impugnado por más de 400 organizaciones de la sociedad civil que le exigieron al actual secretario general de la ONU, Antonio Guterres, que rescindiera el acuerdo de

asociación estratégica entre la ONU y el FEM, ya que contradice fundamentalmente la Carta de la ONU y les otorga a las ETN acceso preferencial al sistema de la ONU, lo cual no solo debilitará al organismo multilateral, sino que también supone la aprobación de las actividades centrales de las ETN que han provocado y agravado las múltiples crisis que enfrentamos colectivamente hoy en día.⁵⁴

Las implicaciones más amplias e importancia de estos hallazgos son que 1) en el mundo pos-Consenso de Washington a partir de la década de 1990, la ONU ha facilitado en lugar de impugnar y contraponerse al auge de la gobernanza por multistakeholderismo; forma parte sustantiva del ecosistema de actores que legitima este tipo de gobernanza mundial y 2) la gobernanza por multistakeholderismo es un componente integral de la práctica organizativa del sistema de la ONU como institución de gobernanza mundial, lo que paradójicamente socava la posibilidad de una gobernanza multilateral democrática, e incluso su propia existencia. La Cumbre de la ONU sobre los Sistemas Alimentarios (UNFSS21) es una manifestación de esta paradoja. Antonio Guterres anunció la organización de la UNFSS21 en el Día Mundial de la Alimentación de 2019, dándole al FEM un papel central en la organización de la cumbre.⁵⁵ La cumbre se concibe para lanzar “nuevas acciones enérgicas” a fin de lograr avances en todos los 17 ODS, cada uno de los cuales depende en alguna medida de la existencia de sistemas alimentarios más saludables, sostenibles y equitativos. Trabaja en base al concepto de “sistemas alimentarios”, que refiere a la constelación de actividades relacionadas con la alimentación y la salud de los sistemas alimentarios —el medioambiente, la salud de las personas, sus economías y culturas—. El secretario general de la ONU designó a la presidenta de AGRA, que ha sido criticada por propagar tecnologías de la Revolución Verde y promover la agenda empresarial en materia de agricultura. Luego se estableció una estructura de apoyo que incluye un Comité Asesor de Multistakeholderismo, liderado por el vicesecretario general de la ONU, que brinda orientación estratégica y comentarios sobre el desarrollo y la implementación general de la cumbre; un grupo científico independiente compuesto por académicas/os y científicas/os; un grupo de trabajo de todo el sistema

54 <<https://www.cognitoforms.com/MultistakeholderismActionGroup/CorporateCaptureOfGlobalGovernanceTheWorldEconomicForumWEFUNPartnershipAgreementIsADangerousThreatToUN>>.

55 <<http://www.ipsnews.net/author/michael-fakhri-hilal-elver-olivier-de-schutter/>>.

de la ONU y una red de paladines compuesta por instituciones y redes de la sociedad civil y el sector privado. La secretaría está alojada dentro del sistema de la ONU.

En una carta abierta colectiva⁵⁶ dirigida al secretario general de la ONU y publicada en 2020, más de 550 organizaciones de agricultoras/es, grupos de la sociedad civil y de derechos humanos plantearon su preocupación por la designación de la Dra. Kalibata, cuya organización es ampliamente criticada en África como propiciadora de la agenda empresarial agrícola, y por la influencia de los grupos de cabildeo empresarial que defienden los intereses de las grandes empresas agroalimentarias en el proceso de preparación de la UNFSS21, tornándolo opaco y excluyente. Además, movimientos sociales como La Vía Campesina y organizaciones que pertenecen al MSC-CSA impugnaron la organización de la Cumbre, destacando críticas tales como:

la influencia corporativa indebida en la preparación de la Cumbre; la falta de una base sólida de derechos humanos; la falta de énfasis sobre el verdadero alcance de la transformación a la cual los sistemas alimentarios corporativos deben someterse para realinearse con los mayores y principales imperativos de las personas, los pueblos y el planeta; la amenaza de que las instituciones públicas democráticas y el multilateralismo inclusivo sean socavados por el multisectorialismo.⁵⁷

Otras de las críticas fueron el hecho de que se les dé un papel más preponderante a las entidades filantrópicas en lugar que a los movimientos sociales, y que el marco de los sistemas alimentarios esté sesgado a favor de la agricultura industrial. En su lugar lanzaron y organizaron la Respuesta Autónoma de los Pueblos a la Cumbre de las Naciones Unidas sobre los Sistemas Alimentarios porque no pueden “subirse a un tren que va en la dirección equivocada”.⁵⁸

La UNFSS21 también sienta un nuevo precedente como “institución” mixta, porque no encaja perfectamente entre la dicotomía de

56 <https://www.foodsovereignty.org/wp-content/uploads/2020/03/EN_Edited_draft-letter-UN-food-systems-summit_070220.pdf>.

57 <<https://www.csm4cfs.org/letter-csm-coordination-committee-cfs-chair/>>.

58 <<https://www.foodsystems4people.org/about-2/>>.

multilateralismo y gobernanza por multistakeholderismo. Sin embargo, con el sello de aprobación del secretario general de la ONU, la Cumbre socava los esfuerzos del reformado CSA de la ONU, que es el principal organismo multilateral dentro del sistema de la ONU encargado de tratar los asuntos referidos a la alimentación. La crítica del MSC-CSA a la UNFSS21 se centra en la agitada polémica sobre el futuro y destino de la gobernanza alimentaria a nivel mundial: que la Cumbre representa lo que Harriet Friedmann denomina régimen alimentario empresarial-ambiental,⁵⁹ mientras que el movimiento por la soberanía alimentaria procura converger con el movimiento de justicia climática y ambiental, de justicia sanitaria y otros movimientos para defender la alimentación como derecho humano y no como mercancía, y para promover la libre determinación o soberanía de los pueblos sobre sus sistemas alimentarios. Las reformas dentro del CSA impulsadas por grupos de la sociedad civil fueron consideradas un logro en términos de la democratización de los organismos de la ONU. Ese logro está amenazado y corre riesgo de ser destruido desde adentro por la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios.⁶⁰

Aunque el sistema de la ONU promueve y facilita la gobernanza por multistakeholderismo, la demanda por multilateralismo no ha disminuido. Por ejemplo, para impugnar el predominio de gigantescas empresas de tecnología dentro de las IM enfocadas en la internet, una alternativa al modelo de multistakeholderismo impulsada por muchos, inclusive países del Sur global, es establecer un organismo multilateral de la ONU dedicado a la gobernanza de la internet. Dado que gran parte del desarrollo, normas y pautas de la internet y su uso más amplio por el público en general y para el comercio estuvieron guiados por Estados Unidos, la ONU ingresó tardíamente a la gobernanza de internet. La expansión de la internet y el poder dominante de Estados Unidos en el ciberespacio ha significado que otros países quieran que la ONU tenga un papel más significativo en su gobernanza. Actualmente, el papel de las organizaciones de la ONU

59 Friedmann, H. (2005). From Colonialism to Green Capitalism: Social Movements and the Emergence of Food Regimes. En F. H. Buttel & P. D. McMichael (eds.), *New Directions in the Sociology of International Development* (pp. 227-64). Elsevier.

60 Esta sección se basa y es una versión parafraseada de los comentarios de Sofía Monsalve que proporcionó información interna muy valiosa sobre las luchas e impugnaciones dentro del CSA de la ONU y la Cumbre de las Naciones Unidas sobre los Sistemas Alimentarios 2021

dentro de las IM es el de socio estratégico (20 de las 21 IM catalogadas), lo que dota a estas últimas de legitimidad política. También financian IM y desempeñan el rol de anfitrión o convocante, pero el liderazgo sigue estando en manos de grandes empresas privadas, Estados Unidos y sus aliados.

El poder del dinero

Catalogamos 153 donantes “individuales” distintos que proporcionan apoyo financiero a las 103 IM, y 54 % de ellos provienen del sector empresarial/industrial y filantrópico. Diecinueve donantes son gobiernos del Norte y sus agencias de asistencia, y componen el 12 % del total de donantes identificados (ver Figura 6). Esta tendencia se ve reflejada en los datos de los principales donantes que han financiado al mayor número de IM.

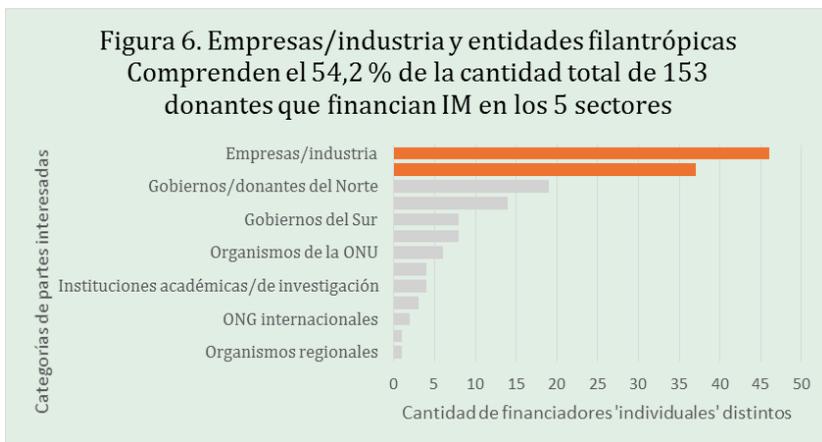
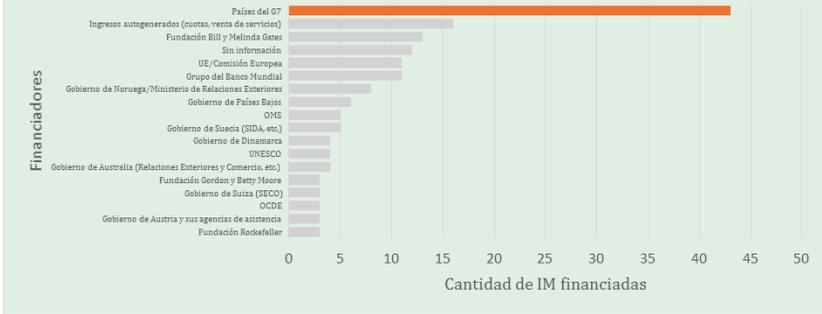


Figura 7. Distribución de las IM por financiadores principales:
Los países del G7 han financiado a 4 de 10 IM en los cinco sectores



La Figura 7 indica que el 42 % de las IM son financiadas por países del G7 —Estados Unidos, Reino Unido, Francia, Japón, Italia, Alemania y Canadá— principalmente a través de sus ministerios de relaciones exteriores y agencias de asistencia. Luego, el 16 % de las IM son financiadas a través de ingresos autogenerados tales como cuotas de membresía y tasas de certificación de las empresas, que es lo que sucede principalmente en las IM enfocadas en normas sociales y ambientales. La FBMG financia a 13 IM, mientras que la Comisión Europea/Unión Europea y el Grupo del Banco Mundial han financiado a 11 IM cada uno. Esto es un hallazgo interesante cuando se lo contrasta con la omnipresencia del Banco Mundial en los órganos de gobierno de 27 IM. El gobierno de Noruega, a través de su ministerio de relaciones exteriores y su agencia de asistencia NORAD, ha financiado a ocho IM, mientras que la OMS y el gobierno suizo han financiado a seis IM cada uno. Los otros donantes principales que han apoyado de tres a cuatro IM son la UNESCO, el gobierno de Dinamarca, el gobierno de Australia, la OCDE, la Fundación Gordon y Betty Moore, la fundación Rockefeller, el gobierno de Austria y el gobierno de Suiza.

Estos hallazgos implican dos cosas, especialmente en términos de la gobernanza mundial:

- El involucramiento de megaentidades filantrópicas tales como la FBMG y la Fundación Gordon y Betty Moore ha redefinido de manera sin precedentes la gobernanza mundial, a medida que se embarcan en lo que Bill Gates

denominó durante su discurso al FEM 2008 “capitalismo creativo, como un enfoque en que los gobiernos, empresas y organizaciones sin fines de lucro trabajan conjuntamente para ampliar el alcance de las fuerzas del mercado a fin de que más gente pueda obtener ganancias o reconocimiento haciendo tareas que alivian las desigualdades del mundo”.⁶¹ El “capitalismo creativo” les permite a estas entidades filantrópicas funcionar fuera de los sistemas gubernamentales y filantrópicos existentes, con poca supervisión y rendición de cuentas.

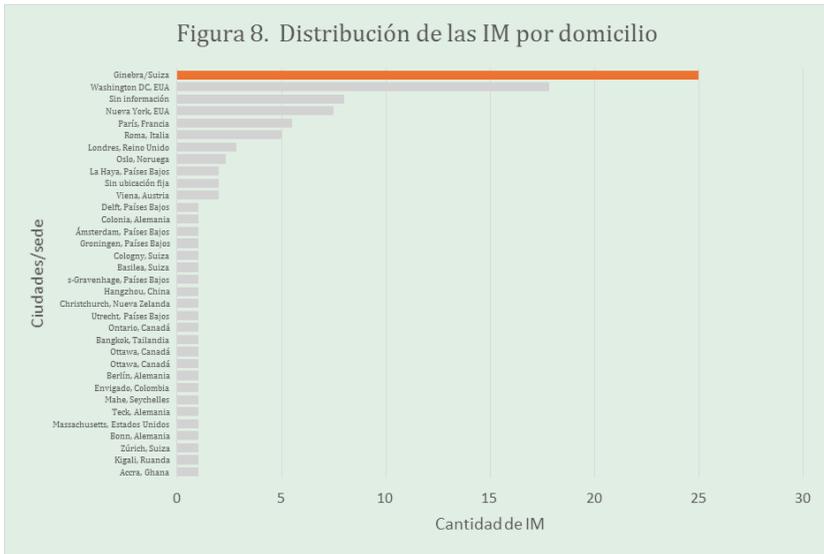
- La nutrida participación de países del G7, la UE/CE, otros gobiernos ricos del Norte y bancos de desarrollo multilaterales como el grupo del Banco Mundial, en calidad de tomadores de decisiones y donantes, genera una combinación de capital político y económico que contribuye al predominio creciente de la gobernanza por multistakeholderismo. Dando su apoyo masivo a las IM, estos actores ponen en acción el principio y práctica de que si múltiples tipos de actores aportan suficientes insumos para resolver un problema mundial, la posterior decisión consensuada obtiene mayor legitimidad, y es por lo tanto, una alternativa más viable a las respuestas intergubernamentales. La salvedad es que las decisiones consensuadas son tomadas principalmente por grupos y personas “de ideas afines”, silenciando o excluyendo a las voces críticas.

El eje del poder sigue estando en el Norte

Cuatro de cada diez IM están domiciliadas en Ginebra o Washington D. C. Si se incluye a Nueva York, Roma y París, dos tercios de las IM establecieron su sede principal en un total de cinco ciudades solamente (ver Figura 8). Estas ciudades son también sede del FEM, de varios organismos de la ONU y el Grupo Banco Mundial, y de los principales tomadores de decisiones y actores de las IM estudiadas. Nos referimos a ciudades en lugar que a países para transmitir que las sedes de las IM están ubicadas a menudo en una capital, no en la periferia de un país. Esos lugares se eligen ya sea con criterio político, debido a su cercanía a un organismo multilateral, o por los intereses

61 <<https://www.gatesfoundation.org/ideas/speeches/2008/01/bill-gates-2008-world-economic-forum>>.

económicos del país anfitrión. En otros casos, la ubicación de las sedes principales la deciden quienes fundan las IM.



La Figura 8 también muestra que en el Sur global solo se establecieron siete de las IM estudiadas, enfocadas más que nada en el establecimiento de normas ambientales y sociales de un producto agrícola. Eso incluye a la Alianza Mundial del Karité (Global Shea Alliance) en Accra, Ghana; la Mesa Redonda sobre Aceite de Palma Sostenible (RSPO) en Kuala Lumpur, Malasia; la Plataforma de Arroz Sostenible (Sustainable Rice Platform) en Bangkok, Tailandia; la Iniciativa de Transparencia en la Pesca (Fisheries Transparency Initiative) en Mahi, República de las Seychelles, y la Alianza por la Minería Responsable (Alliance for Responsible Mining – ARM), en Envigado, Colombia. En el caso de las cuatro primeras IM entradas en el establecimiento de normas, los países anfitriones son conocidos exportadores de los productos agrícolas que son el objeto de las normas ambientales y sociales y las reglamentaciones creadas por estas IM, mientras que la ubicación de la última se eligió en base a los resultados prometedores de la Iniciativa Oro Verde en Colombia, que es una estrategia local para la conservación de la biodiversidad. La ARM está enfocada en la minería artesanal y de pequeña escala y fue creada por un grupo internacional de organizaciones dedicadas a la minería comunitaria, ambientalistas, representantes empresariales y

especialistas en certificación de Colombia, Ecuador, Estados Unidos, Filipinas, Países Bajos, Mongolia, Perú, Sri Lanka y Reino Unido.

El hecho que estas IM operen desde Europa y Estados Unidos hace que estén estratégicamente más cerca de los organismos multilaterales, y recrea la brecha Norte-Sur y el desequilibrio de poder en la gobernanza mundial. Por contraste, las conferencias de las partes, cumbres temáticas y algunas otras reuniones de foros multilaterales rotan periódicamente de un país a otro, lo que fortalece no solo las capacidades y la infraestructura de los países anfitriones, sino que también genera un sentido de pertenencia colectivo de los procesos mundiales.

Comentarios finales

Aplicando un enfoque intersectorial, hemos procurado presentar un panorama analítico y descriptivo de la gobernanza por multistakeholderismo en los sectores de la agricultura, salud mundial, educación, gobernanza de internet, y clima y medioambiente. El panorama es preocupante y está marcado por el poder creciente de las grandes empresas y un puñado de megaentidades filantrópicas que cuentan con la ayuda de colaboradores dispuestos tales como la ONU, grandes ONG internacionales e instituciones académicas y de investigación. Aunque el estudio no investiga el impacto de las IM, especialmente en términos de las supuestas soluciones que proponen, cabe destacar que este es un campo que requiere urgentemente de mayor investigación en el futuro inmediato. En lugar de repetir lo que ya hemos mencionado más arriba, a continuación enumeramos algunas recomendaciones de integrantes del Grupo de Trabajo sobre Gobernanza por Multistakeholderismo que sirven como orientación para la acción política e investigaciones futuras:

Para incidencia/agenda compartida

- Apoyar las demandas del movimiento por la justicia fiscal para que se graven adecuadamente los flujos financieros y a las ETN, por el cierre de los paraísos fiscales, regular los sistemas bancarios paralelos o en la sombra y anular la deuda de los países del Sur global, todo lo cual propiciará y permitirá generar recursos públicos suficientes para financiar instituciones multilaterales públicas.
- Respalda los llamados de los movimientos por justicia ambiental a favor de un tratado internacional jurídicamente vinculante para reglamentar las actividades de las ETN y crear un sistema sólido de responsabilidad legal y rendición de cuentas de las grandes empresas, que pueda ponerle freno al poder de las ETN.
- Construir y fortalecer la alianza intersectorial y el trabajo colectivo para impugnar la gobernanza por multistakeholderismo, con posibles llamamientos a favor de la construcción de un espacio autónomo por fuera, además de llamamientos a favor de la democratización del sistema de la ONU.
- Generar colectivamente espacios para debatir sobre alternativas a la gobernanza por multistakeholderismo. Ciertamente no es el sistema multilateral tradicional de la ONU del siglo XX. ¿Qué quiere decir “multilateralismo democrático” y cómo se lo traduce en la práctica? ¿Cómo dar origen a tal multilateralismo democrático?

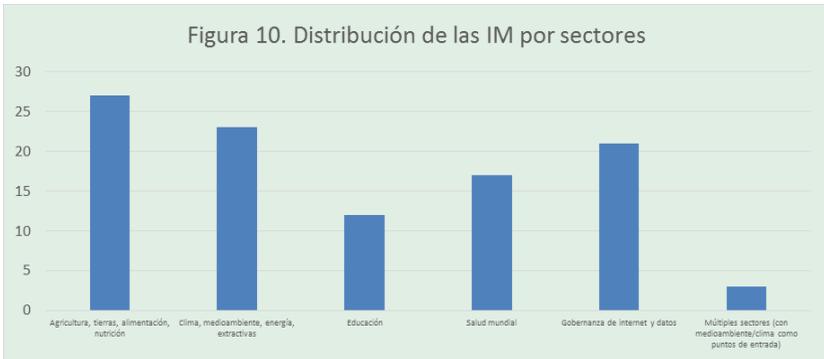
Para investigar más

- Documentar el impacto real y los resultados de las IM a fin de someter a escrutinio su autoproclamada eficacia superior a la de las instituciones multilaterales públicas.

- Examinar críticamente la gobernanza interna de las IM, inclusive posibles luchas de poder e impugnaciones. Esto puede requerir un estudio comparativo de ejemplos de IM en cada sector.
- Analizar más detenidamente las percepciones y roles de los Estados chino, ruso y árabes acerca de las IM, partiendo del supuesto de que las IM quizás no sean exclusivamente un producto del neocolonialismo occidental.
- Entender el vínculo de las IM con los fondos de empresas de gestión de activos como Black Rock y otras que, por ejemplo, son activas en la Comisión EAT-Lancet sobre dietas saludables basadas en sistemas alimentarios sostenibles.
- Estudiar con mayor profundidad las IM interrelacionadas que muestran el nexo sectorial/temático creciente, como el caso de la Coalición del Capital Natural, la Global Commons Alliance, Nature for Climate y la Natural Climate Solutions Alliance. Esta investigación más profunda puede adoptar la forma de estudios de caso comparativos o investigaciones de actores-redes que mapeen los actores y las relaciones de las partes interesadas.
- Analizar en profundidad la digitalización en todos los sectores.
- Estudiar el papel de donantes específicos y los fondos implicados en el financiamiento de las IM: ¿cómo se benefician/obtienen ganancias?

La resistencia y rechazo a que las IM redefinan y reestructuren la agenda de gobernanza mundial y su práctica ya tiene un camino andado, especialmente dentro de los sectores. Sin embargo, es urgente fortalecer las alianzas intersectoriales y llegar a más movimientos para descarrilar y detener el tren de la gobernanza por multistakeholderismo liderado por las grandes empresas, que está socavando los derechos que tanto costó obtener y está rediseñando nuestro futuro sin nosotras/os. Se requiere un multilateralismo impulsado por el interés público, que sea democrático y que rinda cuentas, y para esto se necesita que todas y todos colectivamente aspiremos a y trabajemos por la posibilidad de una nueva forma de multilateralismo.

Anexo I - Gráficas y tablas



Anexo II - Metodología de investigación

El estudio fue encargado por el Transnational Institute (TNI) y Amigos de la Tierra Internacional (ATI) en colaboración con el Grupo de Trabajo sobre Gobernanza por Multistakeholderismo (WGM), un espacio colaborativo de más de 20 organizaciones que están trabajando sobre el tema a nivel sectorial o temático. Estas organizaciones tienen gran experiencia en estos niveles, pero se requiere comprender el alcance y las formas de influencia y poder de las IM desde un enfoque intersectorial, para poder fomentar en consecuencia una respuesta multisectorial, estrategias comunes y participación colectiva. Es igualmente importante tener en cuenta la reciente explosión de grupos de multistakeholderismo creados en el contexto de la crisis de COVID-19 (por ejemplo, COVAX), las crisis interrelacionadas de la alimentación y el cambio climático (Cumbre de

la ONU sobre los Sistemas Alimentarios 2021) y las medidas del FEM para posicionarse como el líder mundial en la gestión de los impactos de estas crisis a través de su iniciativa del Gran Reinicio.

Dada esa necesidad y con ese mandato político, nos propusimos realizar un mapeo que combinó métodos cualitativos y cuantitativos. El mapeo abarca cinco sectores: alimentación y agricultura, sistemas de salud, internet y gobernanza de datos, clima y medioambiente, y educación, que se predeterminaron en función de una consulta inicial con TNI, ATI y WGM. El enfoque metodológico mixto fue la mejor forma de, por un lado, mapear críticamente las IM y generar gráficas y cifras importantes acerca de sus principales características desde una mirada intersectorial. Por otro lado, el método mixto permite construir un análisis con sustento en los datos, validado y verificado por bibliografía relevante y erudición crítica, y aquellas personas profundamente involucradas en el monitoreo de las IM en los distintos sectores o temas.

Los métodos cualitativos incluyeron entrevistas con informantes clave por sector/tema, análisis crítico y revisión de la bibliografía y la comprobación de la información recabada. Las personas definidas como informantes clave son expertas/os de las organizaciones participantes del Grupo de Trabajo WGM, pero también académicas/os y activistas recomendadas/os por integrantes del Grupo de Trabajo. La lista completa de nombres se incluye al final de esta sección. Las entrevistas con expertas/os sectoriales proporcionaron una buena orientación y panorama estratégico sobre qué IM existen y dónde deberíamos buscar información adicional. Estas personas también verificaron y validaron las IM que enumeramos, lo cual es una parte esencial del proceso de investigación para garantizar la corrección de las IM catalogadas.

El método cuantitativo incluye la construcción de una base de datos mediante el uso de un archivo Excel y la generación de gráficas, tablas y cifras usando sus funciones. La base de datos contiene 21 entradas de datos, referidas a información crucial sobre las IM: fecha de creación, historia, descripción, objetivos, sector, tema tratado, estructura de gobernanza, actores influyentes, el papel del sector empresarial, el papel de los organismos de la ONU, fuentes de financiamiento, domicilio, categorías de partes interesadas autorizadas, enlaces a sus informes anuales, referencia al derecho internacional en materia de derechos humanos o normas (si

corresponde), problemas y polémicas en torno a las IM, información adicional, fuentes y páginas web. También desarrollamos una hoja de codificación separada con insumos de integrantes del WGM. En la hoja de codificación armamos nuestra propia categorización de los roles del sector empresarial y los organismos de la ONU, sobre la base de nuestros análisis y en consulta con el TNI. La base de datos solo abarca a las IM mundiales y no a las nacionales o regionales (excepto por una en el sector de la gobernanza de internet y datos debido a su relevancia política). Tampoco incluimos los mecanismos de rendición de cuentas, ya que son difíciles de determinar y rastrear en los sitios web de las IM y la información pública disponible.

Se generó un total de seis bases de datos: cinco sectoriales y una general/exhaustiva. Las bases de datos que creamos también se construyeron a partir de bases existentes, como la de las IM enfocadas en el establecimiento de normas, creada por la IM Integrity, así como los documentos de divulgación de expertas/os en gobernanza por multistakeholderismo como Harris Gleckman y Nora McKeon, y estudios de caso en profundidad escritos por integrantes del grupo de trabajo WGM tales como FIAN Internacional, IT For Change, Focus on the Global South, ISP Internacional y el Grupo ETC, entre otros.

En función de estas bases de datos, entrevistas y análisis crítico de la bibliografía, escribimos informes separados por sectores y una introducción general que contiene los rasgos y las características clave y los análisis interpretativos de las IM temáticas/sectoriales. Nuestra idea es que cada uno de los informes sectoriales pueda leerse por separado o en combinación con otros. La introducción general presenta un análisis intersectorial que es el eje central de este proyecto de investigación. El estudio se diseñó con la intención de llevar a cabo un proceso colaborativo, que significó que, a lo largo del ejercicio de mapeo, análisis y redacción, consultáramos periódicamente al TNI, ATI y el WGM en busca de orientación e insumos sustanciales, que luego incorporamos en varios borradores y el informe final.

Informantes clave: Andressa Pellanda, Anita Gurumurthy, Brid Brennan, Gonzalo Berrón, Harris Gleckman, Kirtana Chandrasekaran, Leticia Paranhos Menna de Oliveira, Parminder Singh, Richard Hill, Shalmali Guttal, Sofía Monsalve, Sulakshna Nandi, Susana Barria, Vernor Muñoz Villalobos.

Capítulo 1

Educación: un gran negocio para las empresas. El multistakeholderismo en la gobernanza mundial de la educación

*Madhuresh Kumar y Mary Ann Manahan*⁶²

El derecho universal a la educación fue aceptado como parte de la Declaración Universal de los Derechos Humanos (UNDHR) de la ONU en 1948. Se ha consagrado en varias constituciones y cartas, incluyendo la Convención de la UNESCO relativa a la Lucha contra las Discriminaciones en la Esfera de la Enseñanza (1960), el Pacto Internacional sobre Derechos Económicos, Sociales y Culturales (1966) y la Convención sobre los Derechos del Niño (1989). La educación y la salud han sido dos agendas de desarrollo mundial claves para la ONU y las instituciones financieras internacionales (IFI) en pos de la mitigación de la pobreza.⁶³ Aunque la responsabilidad de proporcionar educación universal a su población sigue estando en manos de los países individuales, continúa siendo una preocupación mundial. Por lo tanto, ha figurado de forma destacada en las agendas de gobernanza mundial por mucho tiempo.

62 Nos gustaría agradecer a Andressa Pellanda, coordinadora general del derecho a la educación en Brasil, por proporcionarnos una amplia introducción al sector y luego ayudarnos en el desarrollo de este análisis. Vernor Munoz, exrelator especial de la ONU sobre el derecho a la educación, también tuvo la gentileza de proporcionarnos sus comentarios sobre el borrador, lo cual enriqueció la crítica aún más. Por último, Brid Brennan y Gonzalo Berrón han sido extremadamente valiosas/os para la coordinación del proceso general de redacción.

63 El rol que ha tenido el Banco Mundial en la educación desde la década de 1960 es notable —pasó de no tener ningún mandato a convertirse en uno de los impulsores y financiadores clave de todas las reformas y de la gobernanza—. Ver más información de su trayectoria desde la década de 1960 hasta la publicación de los ODS en: Mundy, K., & Verger, A. (2015). The World Bank and the global governance of education in a changing world order. *International Journal of Educational Development*, 40, 9–18. DOI: 10.1016/j.ijeducdev.2014.11.021.

La última parte de la década de 1980 representó un punto de inflexión, cuando cuatro organizaciones internacionales (UNICEF, UNESCO, el Banco Mundial y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo) comenzaron a trabajar juntas hacia la organización de la Conferencia Mundial de Educación para Todos (WCEFA) en Jomtien, Tailandia, en 1990. La WCEFA “reunió un grupo relativamente descoordinado de especialistas en educación” de todas estas agencias en un esfuerzo por poner al descubierto el deterioro del acceso mundial a la educación en los países en desarrollo más pobres. Reafirmó la importancia de la educación como prioridad para el desarrollo, con las metas de acceso universal a la educación primaria antes del año 2000 y la reducción del analfabetismo en adultos, particularmente el analfabetismo en mujeres, a la mitad. Luego de Jomtien se estableció la comisión interagencia Educación para Todos (EFA) “encargada de formular una década de actividades de EFA y supervisar el logro de las metas centrales de la WCEFA”.⁶⁴ La EFA también movilizó agencias de asistencia nacionales tales como el Departamento de Desarrollo Internacional del Reino Unido (DFID), la Agencia Noruega para la Cooperación en Desarrollo (NORAD), la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y otras, que apoyaron los programas de educación y desarrollo en países menos adelantados y países en desarrollo.

Sin embargo, a partir de la década de 1990 en la era pos-Guerra Fría, todas las reformas del contexto mundial (y la política mundial sobre educación no es una excepción) estuvieron orientadas por reformas de mercado y la lógica económica emanada del Consenso de Washington.⁶⁵ A esto le siguió la inclusión del logro de educación primaria universal para antes de 2015 en los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), y luego, garantizar una educación inclusiva e igualitaria de calidad y la promoción de oportunidades de aprendizaje para todas y todos como parte de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en 2016. Estos objetivos están lejos de lograrse, precisamente debido a las políticas neoliberales y los persistentes marcos patriarcales y colonialistas que han acentuado aún más las desigualdades en la sociedad y han tenido impactos desastrosos.

64 Mundy, K., & Murphy, L. (2001). Transnational Advocacy, Global Civil Society? Emerging Evidence from the Field of Education. *Comparative Education Review*, 45(1), 85–126. DOI: 10.1086/447646.

65 Serra, N., & y Stiglitz, J. E. (eds.). *The Washington Consensus Reconsidered - Towards a New Global Governance*. OUP.

Los esfuerzos iniciales por involucrar a actores no estatales en la gobernanza de la educación dentro de foros multilaterales provinieron de ONG internacionales, que presionaron juntas para exigir cambios específicos en el Foro Mundial de Educación 2000 llevado a cabo en Dakar, Senegal. El más destacado fue la Campaña Mundial para la Educación (CME), creada en 1999 en una reunión organizada por ActionAid, Oxfam Internacional, la Internacional de la Educación (la federación internacional de sindicatos de docentes) y la Marcha Mundial contra el Trabajo Infantil (un movimiento de base surgido en 1998 que vincula la educación con la erradicación del trabajo infantil).⁶⁶ Desde su fundación, inicialmente por un pequeño grupo de organizaciones no gubernamentales internacionales, la CME ha crecido enormemente. Hoy en día ha afiliado miembros en más de 93 países, incluida la participación de importantes organizaciones no gubernamentales internacionales y regionales, la Internacional de la Educación (EI), 15 redes regionales (incluida ANCEFA en África, CLADE en América Latina y el Caribe y ASPBAE en el sudeste asiático⁶⁷), y 120 coaliciones nacionales.⁶⁸ La CME sigue siendo una fuerza influyente dentro de la gobernanza mundial de la educación y sus organizaciones miembro son parte de varias IM.

Hay un interés renovado en el sector educativo, ya que es una industria multimillonaria con potencial sin explotar, que es regulada y vigilada por informes de monitoreo (el informe de monitoreo mundial anual de la UNESCO), clasificaciones (la clasificación mundial de universidades de Times Higher Education University Rankings), evaluaciones internacionales (el Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos – PISA; el Programa para la Evaluación Internacional de las Competencias de los Adultos – PIAAC; y el Estudio Internacional para el Progreso de la Comprensión Lectora – PIRLS), e informes de tendencias (del Banco Mundial, el Centro para la Investigación e Innovación de la Enseñanza – CERI, y el Programa

66 Verger, A., & Novelli, M. (eds.). (2012). *Campaigning for “Education for All”*. Sense Publishers.

67 La Red de Campañas Africanas por la Educación para Todos (ANSEFA), la Campaña Latinoamericana por el Derecho a la Educación (CLADE) y la Asociación del Pacífico Sur de Asia para la Educación Básica y Adulta (ASPBAE) son redes de campañas regionales parte de CME.

68 <<https://campaignforeducation.org/en/who-we-are/members/#1531399520679-c683819d-3fab>>.

de las Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD).⁶⁹ La nueva generación de IM ha incorporado una cantidad considerable de otros actores, incluidas empresas, entidades filantrópicas, grandes empresas TIC, entre otras, convirtiendo la gobernanza de la educación mundial en algo extremadamente complejo y guiado por intereses comerciales.

Los ODS como fuerza motriz de la gobernanza por multistakeholderismo

A efectos del presente informe, estudiamos doce iniciativas/instituciones/grupos de multistakeholderismo del sector educativo.⁷⁰ La Tabla 1 muestra que diez IM fueron creadas entre 2011 y 2020, de las cuales ocho se inauguraron en la segunda mitad de la década, luego del anuncio de los ODS. Sin embargo, por comparación con los otros sectores estudiados, no consideramos que la educación sea un foco clave de atención para la gobernanza por multistakeholderismo. Ha permanecido relegada como agenda de desarrollo y solo tuvo un impulso después de los ODS.⁷¹

Tabla 1. Década de creación de IM sobre educación

Década	Frecuencia
2000–2010	2
2011–2020	10
Total	12

69 Jules, T.D. (2018). Educational Regime Complexity: Nested Governance and Multistakeholderism in the Fourth Industrial Revolution. En A.W. Wiseman (Ed.), *Annual Review of Comparative and International Education 2017 (International Perspectives on Education and Society, Vol. 34)* (pp. 139–158). Emerald Publishing Limited. DOI: 10.1108/S1479-36792018000034014.

70 Utilizamos instituciones, iniciativas y grupos de multistakeholderismo de forma indistinta. Todos son reflejo y contribuyen a la gobernanza por multistakeholderismo como mecanismo de gobernanza.

71 Vernor Muñoz, ex relator especial de la ONU para el derecho a la educación (2004–2010), afirma que para quienes buscan negocios, la educación es la nueva veta de oro del mercado, donde todo es consumible, incluido el aprendizaje. Ver: <https://campaignforeducation.org/en/2020/12/07/how-the-west-was-won-what-corporates-who-care-for-education-should-do/>

Los hallazgos más interesantes se ilustran en la Tabla 2, que muestran la evolución de los temas tratados por estas IM cuando se formaron: 1) que el derecho a la educación solo se trató durante el comienzo del siglo XXI; 2) que durante la segunda mitad de la década pasada la educación primaria (junto con otros temas) y el sector digital/TIC estuvieron en primer plano; 3) que otras IM trataron la “educación para todos”, la educación superior y el financiamiento/inversiones. La importancia de estos hallazgos a partir de los datos tiene que ver con las dinámicas de los discursos de gobernanza mundial en el sector de la educación y el cambio en el encuadre de las metas de desarrollo en el sector educativo, de los ODM a los ODS. O, en otras palabras, reflejan nuevos discursos y enfoques discutidos en los organismos multilaterales de la ONU y plataformas lideradas por directores ejecutivos tales como el Foro Económico Mundial (FEM), que ha producido y está impulsando su narrativa en torno a la superación del déficit de financiamiento para la educación (ODS4).⁷²

Otro factor es el auge de las grandes empresas de internet, el uso creciente de herramientas digitales con fines educativos y nuevas entidades filantrópicas que se promocionan como precursoras de la innovación y del cambio.⁷³ La gobernanza por multistakeholderismo promueve estas ideas y les brinda una plataforma. Cada crisis se ve como una oportunidad para hacer más reformas y experimentar; por ejemplo, la pandemia de COVID-19. La Coalición Mundial para la Educación, Save Our Future y el Servicio Financiero Internacional para la Educación se crearon especialmente en 2020 como plataformas de colaboración e intercambios para proteger el derecho a la educación, apoyar el aprendizaje a distancia y movilizar recursos durante los trastornos sin precedentes provocados por la pandemia de COVID-19. Queda por ver si estas IM lograrán algo diferente que las anteriores.

72 Ver <<https://www.weforum.org/agenda/2019/06/making-generation-educated-a-reality/>>.

73 Edwards Jr., D. B., Moschetti, M. C. (2019). Global Education Policy, Innovation, and Social Reproduction. En M. Peters, & R. Heraud (eds.), *Encyclopedia of Educational Innovation*. DOI: 10.1007/978-981-13-2262-4_111-2

Tabla 2. Año de creación y temas tratados

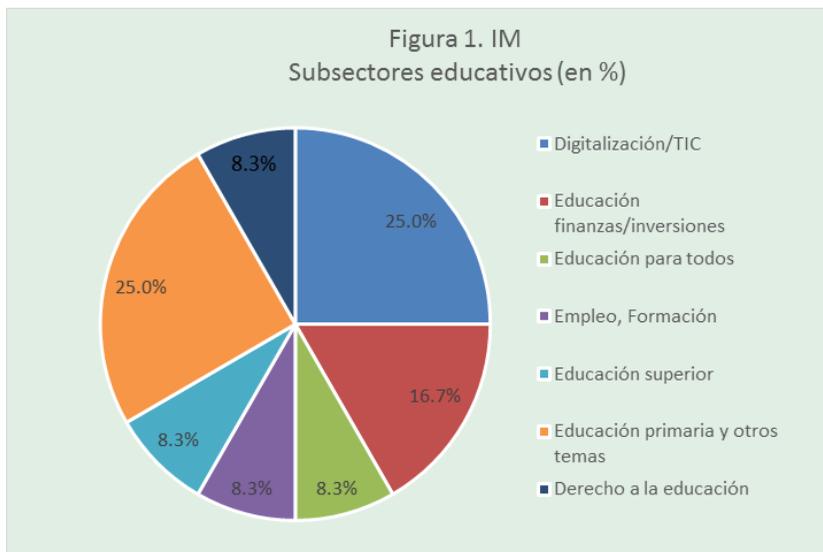
Año de creación y temas tratados	Frecuencia
2002	1
Derecho a la educación	1
2012	2
Educación superior	1
Inversiones	1
2015	1
Financiamiento para la educación	1
2016	2
Educación para todos	1
Educación primaria, conflictos y crisis humanitarias	1
2018	1
Empleo, formación	1
2019	1
Educación primaria, discapacidad	1
2020	3
Digitalización	2
Educación primaria	1
2003-11	1
TIC	1
Total general	12

La educación primaria y la educación superior como foco principal de las IM

La Figura 1 muestra que la mitad de las IM enfocadas en la educación adoptan la educación primaria (combinada con otros temas tales como discapacidad, conflicto) y la educación superior como sus inquietudes centrales. A esto le siguen las IM que se enfocan en el financiamiento y las inversiones en educación, educación para todos, digitalización/TIC, empleo, formación y el derecho a la educación.

Estos hallazgos implican que las IM tratan la educación de forma compartimentada en lugar de tener un enfoque integral sobre la educación y el aprendizaje. Se ha argumentado que las recomendaciones en materia de políticas están orientadas a la estandarización, la competencia y cualificación en lugar del aprendizaje y el desarrollo humano. Las IM que tratan temas de educación superior son también espacios donde se impulsa la agenda de las grandes empresas y las IFI a favor de la privatización. Esto es evidente no solo en el currículum y la pedagogía, sino también en el énfasis creciente en la gestión empresarial de las escuelas/colegios y los sistemas educativos, todo en nombre de lograr una mayor eficiencia, asequibilidad, autofinanciamiento y comerciabilidad.⁷⁴

74 Ver las innovaciones sugeridas por GPE y el Grupo del Banco Mundial para los países en: <<https://www.worldbank.org/en/topic/education/brief/theglobal-partnership-for-education-and-the-world-bank-group-the-facts>>.



La mayoría de las IM dedicadas a la educación combinan dos o más tipologías

La educación ha estado principalmente en el dominio público, con participación activa del sector privado en la provisión de servicios educativos. Sin embargo, el ámbito de la elaboración de políticas ha estado dominado por el Estado, y eso se reflejó también a nivel mundial en los foros multilaterales. Luego de la década de 1990, con el surgimiento del Consenso de Washington y la agenda de gobernanza mundial, el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (FMI) comenzaron a presionar a favor de asociaciones público-privadas (PPP, por sus siglas en inglés). Impulsaron el involucramiento del sector privado y alentaron la participación de la sociedad civil como parte de una estrategia para promover los procesos participativos de toma de decisiones. La posición del sector privado se consolidó aún más dentro de las políticas de educación a nivel mundial a través de la Iniciativa de Educación Mundial (GEI) del FEM.

La idea de la GEI se concibió y lanzó en la Asamblea Anual del FEM de 2003 durante la Reunión de Mandatarios para la Tecnología de Información y las Telecomunicaciones. John Chambers, director

ejecutivo de Cisco, y muchas/os otras/os directoras/es ejecutivas/os presentes propusieron la creación de una asociación colaborativa entre empresas y gobiernos para transformar la educación. Comenzó como una iniciativa nacional con programas en Jordania, India, Egipto y Palestina, y luego se juntó con la UNESCO en 2006 para convertirse en un programa mundial.⁷⁵ Esto es importante porque la GEI fue una de las primeras generaciones de iniciativas de gobernanza por multistakeholderismo, volviendo atractiva esa idea y desarrollando su mecanismo. Abogaba por cambiar el modelo de PPP y sustituirlo por la próxima generación de IM y asociaciones de desarrollo. Gordon Brown parece aprovecharla al máximo a través de sus roles en la ONU, el FEM, fundaciones y la asociación con industrias.

Vemos por lo tanto que las IM centradas en la educación, al igual que aquellas del sector de internet y salud, combinan dos o más tipologías (Tabla 3). Nuestra base de datos indica, por ejemplo, que la mitad de las IM también movilizan recursos para sus actividades y proyectos. Al mismo tiempo, cinco de ellas ofician como vehículos de campaña, aceleran ideas y marcos en torno a la “educación para todos” o el logro del ODS4, promueven y diseñan políticas dirigidas a quienes toman decisiones y formulan políticas o implementan proyectos.

Tabla 3. Tipología de las IM dedicadas a la educación

Tipología	Frecuencia
Política; servicio de financiamiento	1
Políticas	2
Política; proyecto; servicio de financiamiento	3
Política; proyecto; paradigmático/campaña	2
Política; proyecto; servicio de financiamiento; paradigmático/campaña	1

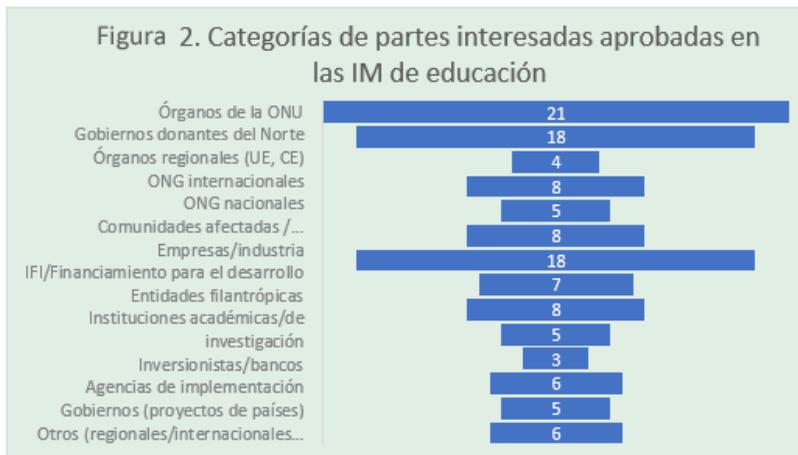
75 <<https://www.weforum.org/reports/global-education-initiative-retrospective-partnerships-education-development-2003-2011>>.

Tipología	Frecuencia
Proyecto; campaña	1
Proyecto; paradigmático/campaña; servicio de financiamiento	1
Proyecto; paradigmático/campaña	1
Total general	12

Marcada ausencia de PMA y OSC en la gobernanza

Dado el auge de las IM en la última década no debe sorprender que, junto con los organismos de la ONU, las empresas/industrias y los gobiernos donantes del Norte acaparen gran parte del espacio en las IM de educación estudiadas. Comprenden el 47 % de los actores totales que mapeamos. La base de datos muestra la notoria participación de grandes empresas de tecnología, internet y telecomunicaciones tales como Google, Facebook, Microsoft, Ericsson, Verizon, Orange, Lenovo e Intel Corporation, así como de medios masivos europeos convencionales tales como BBC y France 24.

Los grupos de partes interesadas autorizadas que están activos en este espacio incluyen ONG internacionales (principalmente con sede en países de ingreso alto) entidades filantrópicas empresariales e IFI como el Grupo Banco Mundial y otros bancos multilaterales de desarrollo. En algunos casos, las comunidades afectadas y los grupos afectados tales como asociaciones de profesoras/es y estudiantes también están presentes. Sin embargo, si bien se les reconoce como parte interesada autorizada y/o público meta de estas IM, hay muy pocos países del grupo de países de ingreso bajo y medio involucrados activamente en la formulación de políticas dentro del sector educativo a nivel mundial, aunque son los gobiernos de los países quienes ejecutan la mayoría de los programas.



La ONU y las empresas compiten por la influencia

Tradicionalmente, la educación se ha mantenido dentro del dominio de los foros multilaterales donde las instituciones de la ONU son el actor principal, pero con la designación del ex primer ministro británico Gordon Brown como enviado especial de la ONU para la educación mundial por Ban Ki-Moon en julio de 2012, su lugar ha cambiado significativamente. La huella de Gordon Brown es visible en varias IM, tales como la Comisión de Educación de 2015, el Fondo Education Cannot Wait, la Coalición Mundial de Empresas para la Educación y la Comisión Internacional para el Financiamiento de las Oportunidades para la Educación Mundial, entre otras. También es presidente de la Iniciativa de Infraestructura Estratégica Mundial del FEM. Es miembro del directorio de la Fundación Kofi Annan, el Graça Machel Trust y otras, todos actores importantes dentro del espacio de la gobernanza mundial. Junto a su esposa, Sara Brown, desempeñaron un papel importante en el establecimiento del Global Business Education Council para movilizar y aprovechar los recursos de la industria y empresas. No sorprende entonces que en el correr de una década, las empresas y la industria hayan logrado una participación casi igual a la de las instituciones de la ONU dentro de las doce IM analizadas aquí (ver Tabla 4 y Figura 3).

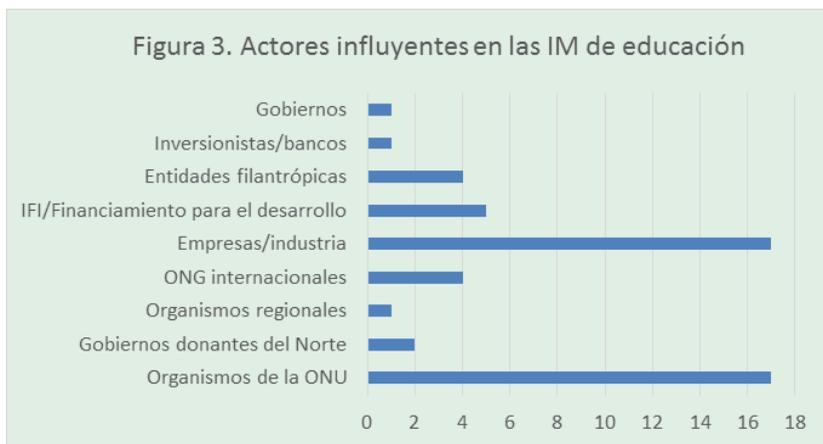
Tabla 4. “Partes interesadas” influyentes clave

“Partes interesadas” influyentes clave	Frecuencia
Organismos de la ONU	17
Gobiernos donantes del Norte	2
Organismos regionales	1
ONG internacionales	4
Empresas/industria	17
IFI/Financiamiento para el desarrollo	5
Entidades filantrópicas	4
Inversionistas/bancos	1
Gobiernos (excluyendo donantes)	1
Total general	52

Las empresas y el sector privado, junto con entidades filantrópicas empresariales, ocupan lugares de poder en los órganos de gobierno y otros comités de estas IM. En términos de instituciones individuales y personas poderosas, la UNESCO, el Banco Mundial, Gordon Brown (como enviado especial) y UNICEF llevan la delantera. Las grandes empresas que ocupan lugares de toma de decisiones en las IM incluyen a la gigantesca petrolera Chevron, el conglomerado indio Tata & Sons, la marca internacional de moda Gucci, la empresa de TIC Accenture, las gigantescas empresas informáticas Intel Corporation y Lenovo y la ETN bancaria Western Union, entre otras. Estos actores definitivamente han tenido influencia en la evolución de los subtemas abordados por las IM, que incluyen la digitalización/TIC, financiamiento e inversiones.

Las IFI como el Banco Mundial y el Banco Asiático de Desarrollo (ADB) y fundaciones empresariales como la Fundación Atlassian, que representan a múltiples ETN de los sectores de tecnología, petróleo y

la banca, constituyen otro conjunto de actores influyentes. Por comparación con los otros sectores que hemos estudiado, las organizaciones de la sociedad civil (OSC) son un actor importante dentro de las IM, pero como integrantes y ejecutores y, ocasionalmente, en posiciones de liderazgo.



Lo que puede observarse es que los gobiernos de países de ingreso bajo y medio están menos representados en estas IM, pero tienen influencia y representación a través de los organismos y el financiamiento de la ONU, que proviene principalmente de las agencias de desarrollo y de asociación de gobiernos de países de ingreso alto. Lamentablemente, con la ONU asumiendo el papel de facilitadora de los procesos de multistakeholderismo, la voz e intereses de estos países siguen estando menos representados.

El sector privado busca liderazgo y legitimidad

Con la privatización creciente y las reformas de mercado en el sector educativo a nivel mundial, las grandes empresas han aumentado su influencia dentro de la gobernanza, como puede observarse al desglosar los datos dentro de las IM. Los datos muestran que el sector privado desempeña nuevos tipos distintos de roles en los foros de multistakeholderismo (ver Figura 4). Esto corrobora el poder e influencia que tienen las empresas y la industria en estas IM. El liderazgo del sector privado, cuando se combina con roles de anfitrión, iniciador/convocante y financiamiento, determina un grado

incluso mayor de influencia. Su involucramiento en las IM es una inversión para ejercer influencia, no solo en el campo educativo, sino también en otras esferas.



Por ejemplo, la Coalición Mundial de Empresas para la Educación (Global Business Coalition for Education – GBCE) ofrece servicios de asesoría utilizando fondos del sector privado y también ha tenido éxito en la movilización de recursos. Pero también oficia como herramienta de influencia política dentro de los organismos de la ONU y otros sitios donde ocupan lugares en los directorios. Esto sirve para impulsar la agenda de las inversiones empresariales dentro de la educación mundial, genera un mercado para las grandes empresas y facilita el suministro de fondos de la responsabilidad social empresarial. Su involucramiento en trabajo “humanitario” o de “desarrollo” también sirve para encubrir sus crímenes empresariales. Esto se ve reflejado en el hecho que 20 de los 28 miembros de GBCE son mencionados en graves casos de fraude fiscal, evasión fiscal y otros tipos de interpelaciones judiciales, y al menos un nombre surgió en la infame base de datos de los Panama Papers.⁷⁶

76 Ver más: <<https://campaignforeducation.org/en/2020/12/07/how-the-west-was-won-what-corporates-who-care-for-education-should-do/>>.

Tabla 5. Rol de los organismos de la ONU

Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Frecuencia
Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo, miembro, financiador	2
Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo, miembro, financiador, socio estratégico	4
Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo, miembro, financiador, socio estratégico, ejecutor	4
Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo, miembro, socio estratégico	1
Sin información	1
Total general	12

Debilitamiento de la influencia de la ONU

Tal como se mencionó anteriormente, las organizaciones de la ONU, junto con el Banco Mundial y países de la OCDE, han sido la fuerza motriz de la agenda de “educación para todos” desde hace tiempo y continúan siéndolo incluso ahora, ya que permanecen activos en todas las doce IM que estudiamos. Desempeñan roles más abarcativos, es decir, de cuatro a seis tipos de roles en cada una de estas IM, como iniciador o convocante, anfitrión, líder (en juntas directivas de toma de decisiones y estructuras de gobernanza), miembro, donante/financiador y/o ejecutor estratégico. En suma, los organismos de la ONU han movilizado su capital político, social y económico en respaldo de estas IM de educación. Sin embargo, presionadas por los aportes financieros menguantes y el auge de la gobernanza por multistakeholderismo dentro de los sistemas de la ONU, parecen estar cediendo su espacio dominante a las empresas y la industria.

De todas maneras, la forma en que se comportan los organismos de la ONU en estas IM es cualitativamente diferente de las IM de agricultura, tierra, alimentación y nutrición, donde los organismos de

la ONU han decidido desempeñar de uno a tres roles, ya sea como iniciador o convocante, líder o socio estratégico, pero nunca un rol abarcativo. Esto sigue siendo así porque existe un déficit financiero mayor y, si se la compara con el cambio climático y la salud mundial, la educación no es la agenda de gobernanza mundial más críticamente importante.

Compra de influencia, mecanismos financieros innovadores

La Comisión Internacional para el Financiamiento de las Oportunidades para la Educación Mundial de 2015, que también se conoce como la Comisión de Educación, bajo la presidencia de Gordon Brown, propuso un plan de acción —en su informe de 2016 titulado *La Generación del Aprendizaje: Invertir en educación en un mundo en proceso de cambio*— para brindar y financiar una ampliación de las oportunidades educativas para más de 260 millones de niñas/os y jóvenes que no están escolarizadas/os en la actualidad.⁷⁷ Esto dio lugar a una importante cantidad de avances en materia de políticas, campañas, mecanismos de financiamiento, etcétera. La comisión identificó un déficit de financiamiento de 8500 millones de dólares requeridos para llegar a 75 millones de niñas/os y jóvenes. Esto llevó al establecimiento del Fondo Education Cannot Wait (ECW) durante la Cumbre Humanitaria Mundial de 2016, creado por actores de la asistencia al desarrollo y humanitarios internacionales, junto con donantes públicos y privados, para ayudar a reposicionar la educación como prioridad en la agenda humanitaria. El fondo alojado en UNICEF está encabezado por el Grupo Directivo de Alto Nivel presidido por Gordon Brown.

El ya decreciente apoyo a la ONU a lo largo de los años, y más específicamente a la salud y educación, no ha tenido como resultado un financiamiento sin condiciones, que pueda apoyar los esfuerzos de los gobiernos de países de ingreso bajo. Sigue habiendo preocupaciones sobre el financiamiento y la movilización de recursos, y en 2020 se estableció un nuevo motor de financiamiento, el Servicio Financiero Internacional para la Educación (IFFEd), alojado en el Banco Mundial, para complementar adicionalmente los instrumentos existentes de subvención como la Alianza Mundial para la Educación

⁷⁷ Para leer el informe detallado y más información sobre la comisión de educación consultar <<https://educationcommission.org/>>.

(GPE) y el fondo ECW. El IFFed está diseñado específicamente para hacerle frente a la crisis educativa en países de ingreso bajo y medio, donde vive el 80 % de las niñas y los niños del mundo.⁷⁸

Se podría argumentar que estas asociaciones de financiamiento son necesarias dado que la educación y la salud siguen siendo un área de baja prioridad a nivel de la gobernanza mundial. Sin embargo, dado el compromiso ideológico de las IFI y las empresas con las reformas de mercado, se han planteado diversas inquietudes de que la IFFED podría contribuir al endeudamiento de los países, dadas las condiciones que impondrán los bancos multilaterales de desarrollo, ya que los retornos de las inversiones sociales como la educación no son inmediatos. Como resultado, los préstamos condicionados para la educación, incluso con tasas más bajas que las comerciales, no son atractivos para los países de ingreso bajo y medio a los que se dirigen.⁷⁹

Al examinar los principales financiadores de IM en el sector educativo, sobresalieron trece actores: la UNESCO (financiador principal), el Banco Mundial, gobiernos donantes del Norte como Reino Unido, Estados Unidos, Alemania, Noruega, Canadá y Países Bajos, y fundaciones filantrópicas empresariales tales como la Fundación Lego y la Fundación Atlassian (ver Tabla 6). La gigantesca empresa de tecnología Intel Corporation también es un financiador activo junto con la Unión Europea. Además, hay pocos países de ingreso bajo y medio del Sur global presentes. La mayoría de estos financiadores principales son países de ingreso alto, seguidos por la UNESCO, fundaciones empresariales y el Banco Mundial.

78 Más información sobre IFFed: <<https://educationcommission.org/international-finance-facility-education/>>.

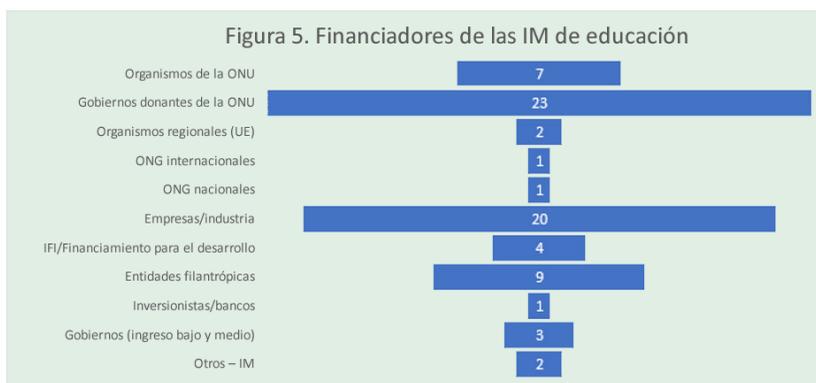
79 Ver <<https://www.cgdev.org/blog/international-finance-facility-education-wrong-answer-right-question>>.

Tabla 6. Los trece principales financiadores de IM en el sector educativo (que representan el 38 % del total de financiadores)

Los trece principales financiadores de IM en el sector educativo (que representan el 38% del total de financiadores)
UNESCO
Banco Mundial
DFID / gobierno del Reino Unido
USAID
NORAD / gobierno de Noruega
Países Bajos
Gobierno de Canadá
Gobierno de Países Bajos
Gobiernos de países de ingreso bajo y medio (países de proyectos)
Fundación Lego
Intel Corporation
Fundación Atlassian
Unión Europea

Este hallazgo se puede corroborar además en la Figura 5, que muestra que 23 gobiernos donantes del Norte apoyan a las 12 IM de educación. Los siguen empresas y la industria, fundaciones o entidades filantrópicas empresariales, organismos de la ONU e IFI.

El poder del dinero siempre repercute en la orientación estratégica, el discurso y el tipo de actividades y foco de atención de estas IM. Esto ha sido evidente en las reformas que se han introducido en los países en desarrollo y de ingreso bajo, donde en nombre de una mayor eficiencia y uso de los recursos se impuso una mayor privatización de la educación superior y estandarización de la currícula. Varias escuelas primarias estatales se han cerrado o se les ha pedido que se asocien a empresas y ONG donde no se le da seguridad laboral al profesorado y se ha contratado a personal no calificado.



Centros de conocimiento hegemónico y su influencia

Al analizar los domicilios de las IM en la base de datos actual, vemos claramente la misma tendencia en otros sectores. Ocho de las doce IM tienen sede en Nueva York y Washington D. C., Estados Unidos, donde están ubicadas las sedes de la ONU y del Banco Mundial, respectivamente (ver Figura 6). Dos IM están domiciliadas en París, Francia, donde está la UNESCO, y una en Cologny, Suiza. Esto garantiza el dominio continuado del Norte y el mundo desarrollado en lo que hace al desarrollo de políticas educativas a nivel mundial, y a su vez moldea el proceso de producción de conocimiento en el mundo. Por lo tanto, el proyecto de dominación y supremacía del sistema de conocimiento occidental atraviesa los mecanismos de gobernanza pasados y presentes, que han demostrado ser desastrosos a lo largo de los años, sin cumplir ninguna de las metas de desarrollo y con gran parte de la población viviendo por debajo de la línea de la pobreza y en condiciones de empobrecimiento.



Conclusiones

En conclusión, pueden observarse las siguientes tendencias emergentes:

1. Las reformas en materia de políticas y gobernanza de la educación mundial que se iniciaron en la década de 1990 siguen vigentes a pesar de la naturaleza cambiante de las partes interesadas y su creciente influencia en su interior.
2. La llegada de empresas y entidades filantrópicas empresariales ha marginado aún más las voces de la sociedad civil y la participación de los países en desarrollo y sus pueblos.
3. El multilateralismo está siendo atacado, y los sistemas de la ONU, para sobrevivir, se adaptan dando cabida a influyentes actores no estatales, a costa de la soberanía de los países menos poderosos y más pobres.
4. Los cambios en los mecanismos de gobernanza y procesos de reforma se presentan ahora como innovaciones en el campo de la educación. Pero la verdad es que contribuyen a perpetuar el statu quo y lo único que hacen es profundizar las desigualdades que existen en la sociedad en lugar de mitigarlas.
5. El surgimiento de varios mecanismos de financiamiento para combatir el déficit financiero que enfrentan las instituciones multilaterales está contribuyendo al endeudamiento de los países en desarrollo, en nombre de la asistencia al desarrollo, porque dichos mecanismos están guiados e impulsados por el mercado y la lógica neoliberal.

Capítulo 2

Mercantilizar y vender la naturaleza para salvarla.⁸⁰ El multistakeholderismo en la gobernanza ambiental mundial⁸¹

Mary Ann Manahan

Introducción

La gobernanza mundial en materia ambiental y climática implica procesos y mecanismos a través de los cuales varios actores gobiernan y regulan el medioambiente. Implica una gran variedad de actores e instituciones tales como Estados, grandes empresas, ONG y comunidades locales, formas de gobernar tales como redes de actores y plataformas políticas, y herramientas políticas tales como impuestos, reglamentaciones, suministro de información y enfoques voluntarios.⁸² Desde la década de 1970, la atención mundial en torno a la biodiversidad, la protección de especies, la contaminación transfronteriza, la capa de ozono, las catástrofes nucleares, el efecto invernadero y la degradación de bosques tropicales han aumentado tremendamente. El modelo de gobernanza mundial predominante

80 Esta es una referencia a una cita famosa que se atribuye a la crítica académica Kathleen McAfee, quien escribió una pieza fundamental del mismo nombre: McAfee, K. (1999). Selling Nature to save It? Biodiversity and Green Developmentalism. *Environment and Planning D: Society and Space*, 17(2), 133–154. DOI: 10.1 068/d170133.

81 En el proceso hacia y durante la Cumbre de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático COP26 en 2021 hubo una proliferación de IM relacionadas con el clima, la reducción de emisiones a “cero neto”, los mercados de emisiones de carbono y las soluciones basadas en la naturaleza. Este capítulo no abarca estas iniciativas por completo y tenemos pensado llevar a cabo una investigación adicional que analice con mayor profundidad las IM que han surgido en el contexto de las crisis del clima y la biodiversidad en los últimos años.

82 <https://www.researchgate.net/publication/315386445_Environmental_Gov_ernance>.

desde el inicio de los Estados-naciones ha sido el multilateralismo, en donde los gobiernos son los únicos tomadores de decisiones y sus interlocutores son otros gobiernos.

El multilateralismo encarnado por el sistema de las Naciones Unidas ha producido varias cumbres de alto nivel y reuniones de seguimiento que buscan hacer frente a los problemas ambientales crecientes y alarmantes, y facilitan la acción colectiva y concertada de los Estados miembro. Dos de ellas ponen el concepto de “desarrollo sostenible” en el mapa: el informe *Nuestro Futuro Común* de 1987, producido por la Comisión Brundtland bajo el mandato de Gro Harlem Brundtland, y la Cumbre de la Tierra de 1992, que dio nacimiento a la Agenda 21 y la Declaración de Río sobre Medioambiente y Desarrollo. El desarrollo sostenible se definió en el informe de Brundtland como “el desarrollo que permite satisfacer las necesidades del presente sin comprometer la habilidad de las futuras generaciones de satisfacer sus necesidades propias”.⁸³

Aunque el concepto ha sido ampliamente debatido debido a su ambigüedad, la certeza de que el desarrollo económico y la protección de la naturaleza pueden ir de la mano, y que no existe ningún conflicto inevitable entre los dos, es el eje central que lo atraviesa. Apuntaló además los vínculos o nexos entre el desarrollo y la sustentabilidad ambiental, es decir, que el medioambiente condiciona el desarrollo y que el desarrollo tiene impactos en el medioambiente, lo que también quedó plasmado en el Informe sobre el Desarrollo Mundial 1992 del Banco Mundial. Por lo tanto, no fue una coincidencia que el objetivo principal de la Cumbre de la Tierra fuera generar un proyecto para “repensar el crecimiento económico, avanzar en la equidad social y garantizar la protección del medio ambiente”.⁸⁴ Veinte años más tarde, en la Cumbre Río+20, los Estados miembro de la ONU renovaron las mismas metas de desarrollo centradas en el afán de lucro, las personas y el planeta, pero esta vez reforzando y abogando por una “relación de fortalecimiento recíproco... entre los objetivos de crecimiento económico, protección de la naturaleza y equidad social” (Wilshusen, 2014, p. 19) bajo un

83 <<https://www.un.org/en/academic-ipact/sustainability#:~:text=In%201987%2C%20the%20United%20Nations,development%20needs%2C%20but%20with%20the>>.

84 <<https://sustainabledevelopment.un.org/rio20/about>>.

nuevo marco —la “economía verde”, cuyo núcleo central es la continuidad de la lógica predominante del capitalismo neoliberal.⁸⁵

Bajo este nuevo encuadre, la gobernanza mundial del medioambiente y el clima y las metas de conservación para salvar la naturaleza y la biodiversidad solo pueden lograrse a través de la revalorización y la incorporación de los pueblos y las ecologías en los mercados — financieros y mundiales— (Buscher et al., 2012; Dressler et al., 2016) y su terminología. Eso implicaba remodelar los esfuerzos de gobernanza ambiental y las acciones de los Estados, el sector privado, y la sociedad civil hacia enfoques más delegados o descentralizados basados en y orientados al mercado tales como combustibles alternativos o economías bajas en carbono, nuevas tecnologías verdes, contabilidad del capital natural y pago por servicios ambientales o ecosistémicos, entre otros (Dressler et al., 2016). La reorientación hacia enfoques basados en el mercado se considera la respuesta alternativa a las iniciativas y políticas de protección ambiental y conservación agenciadas por el Estado, insuficientes y plagadas de problemas, tales como la creación de áreas protegidas y parques (que también se conoce como “conservación de fortaleza”), la siembra de árboles, la reglamentación de la contaminación del aire y el agua, prohibiciones a la tala de árboles, etcétera.

La Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) y el Convenio sobre la Diversidad Biológica son los dos principales organismos de la ONU que rigen la política climática y ambiental mundial, en vigor desde 1994 y 1993 respectivamente. Si bien el sistema de las Naciones Unidas sigue siendo la principal plataforma y organismo multilateral de discusión y acción en torno a los asuntos del desarrollo sostenible, el clima y el medioambiente, también habilitó y creó iniciativas y mecanismos de

⁸⁵ Adopté las definiciones del economista estadounidense David Kotz y el economista indio Prahbat Patnaik sobre el capitalismo neoliberal para denotar la etapa del capitalismo en la cual las fuerzas y relaciones de mercado operan de forma relativamente libre y desempeñan un papel predominante en la economía, así como la ausencia y eliminación de las restricciones sobre los flujos mundiales de mercancías y capital. Las características principales, según Kotz y Patnaik, incluyen el surgimiento y la hegemonía del capital financiero internacional, la integración de grandes capitales en los países y la adopción de un conjunto común de políticas neoliberales en los países. Para mayor información, ver: <<https://www.networkideas.org/news-analysis/2017/10/neo-liberal-capitalism-and-its-crisis/> y <https://www.harvardmagazine.com/2015/01/rough-road-for-capitalism>>.

multistakeholderismo (IMM) cuyo objetivo declarado es llenar el vacío político entre las políticas/principios propuestos y los programas concretos. En estas IMM han predominado en gran medida instituciones empresariales tales como el Foro Económico Mundial (FEM) y el Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible (WBCSD), y grandes ONG conservacionistas transnacionales y ambientalistas internacionales tales como la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN), The Nature Conservancy (TNC) y el Fondo Mundial para la Naturaleza (World Wildlife Fund for Nature – WWF), entre otras. La proliferación de IMM y el consiguiente pasaje del multilateralismo a la gobernanza por multistakeholderismo en la gobernanza mundial del medioambiente puede atribuirse a varias dinámicas entrecruzadas: falta de liderazgo, visión y compromiso político; oportunidades perdidas, especialmente desde la Cumbre de la Tierra de 1992; la crisis creciente de las instituciones multilaterales; la insuficiencia del financiamiento para el medioambiente y el clima, y la urgencia de responder a la crisis planetaria.

Los factores mundiales antedichos constituyen el trasfondo breve e incompleto para el mapeo de las IMM en los sectores del medioambiente y el clima. En este capítulo, esbozo los principales análisis descriptivos e interpretativos de las 26 IMM catalogadas. Como parte del mapeo multisectorial es necesario señalar algunas salvedades. En primer lugar, el ejercicio de mapeo es una lista incompleta. Es muy probable que hayan faltado varias IMM. En segundo lugar, solo abarca IMM mundiales creadas a partir de la década del 2000. La razón para ello es tanto práctica como política. Práctica, para acotar el alcance del ejercicio. Política, para destacar que en ese momento despuntó un llamamiento concertado de Estados miembro de la ONU y actores no estatales para crear IMM y fortalecerlas con el fin de promover buenas prácticas, el acceso a tecnologías inocuas para el medioambiente, y el desarrollo de las capacidades, así como la puesta en marcha de la economía verde a nivel local, subregional y nacional, que ahora se está intensificando en el siglo XXI.

En suma, este capítulo se propone destacar las características clave de las IMM involucradas en la gobernanza ambiental mundial, así como identificar las tendencias convergentes y los hilos comunes que apuntalan las narrativas y estrategias que estas despliegan a nivel mundial. En lugar de comenzar por la base de datos, primero se

describirá la parte interpretativa y analítica, seguida por la sección descriptiva que desentraña las cifras. La idea es ofrecer algunos encuadres críticos como herramientas concomitantes importantes para leer los hallazgos a partir de la base de datos. Estos encuadres críticos también surgen de las consignas, objetivos y agenda de las IMM estudiadas. Después de estas secciones, a manera de breves conclusiones se reiteran los hallazgos clave y los análisis aportados por movimientos sociales, organizaciones de justicia ambiental y activistas.

Tendencias convergentes, hilos comunes

El entramado de crisis planetarias sirve como contexto para que las IMM intensifiquen y promuevan sus objetivos, prioridades y soluciones para resolver las múltiples crisis ambientales y climáticas. El señalamiento de las crisis es lo que el geógrafo marxista David Harvey denomina el tercer pilar que impulsa la “acumulación por despojo” o la concentración de riqueza y poder en las manos de unos pocos y aquellos que ya cuentan con capital, robándole al público sus recursos (Harvey, 2004; Fairhead et al., 2012). Según Harvey (2004), esta es una nueva forma de imperialismo, característica del modelo de desarrollo capitalista neoliberal desde la década de 1970. Ampliar su análisis al contexto actual significa dos cosas: uno, (re)valorar la naturaleza como capital, un activo económico que básicamente les pone precio a *todas* las dimensiones, servicios y funciones de la naturaleza —por ejemplo, los servicios de los ecosistemas, la purificación del agua por cuencas prístinas o la captura de carbono en bosques y océanos— (Buscher et al., 2012; PNUMA, 2011 – NCD, 2012); y dos, insertar a la naturaleza en los mercados financierizados (financierización) y, en efecto, encadenarlos a los auges y caídas del mundo financiero a la vez que los distancia o desarraiga de sus lugares de origen, historias y relaciones con los pueblos y comunidades que dependen de ellos (Fairhead et al., 2012; Clapp, 2014). Pero también hay un tercer factor más reciente —propuesto por el FEM y el WBCSD en su nuevo informe titulado *El Futuro de la Naturaleza y los Negocios*—, una nueva palabra de moda en la esfera de la sostenibilidad: “soluciones positivas para la naturaleza”, siendo las grandes empresas y la industria los actores centrales de la materialización de tales soluciones.

En este contexto he identificado cinco hilos comunes que guían las consignas, objetivos y agenda de las IMM enfocadas en la gobernanza

ambiental y climática: 1) la naturaleza como estrategia de acumulación, 2) despegue de nuevas palabras de moda en materia de sostenibilidad, 3) perpetuar los legados coloniales, 4) colaboración estrecha entre científicas/os seleccionadas/os, ONG de conservación transnacionales, agencias de la ONU y empresas y 5) déficit de gobernanza democrática.

La naturaleza como capital y estrategia de acumulación

Desde la Conferencia de la ONU de Río+20 sobre Desarrollo Sostenible, la “economía verde” —como solución a la “triada de intereses irreductibles” de los pueblos, el planeta y el afán de lucro— ha pasado a ocupar un lugar central en los espacios de formulación de políticas públicas mundiales, con diversas articulaciones y reinenciones. El Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) define la economía verde como “la que mejora el bienestar del ser humano y la equidad social, a la vez que reduce significativamente los riesgos ambientales y las escaseces ecológicas” (PNUMA, 2011, p. 2). El impulso que le han dado diversos actores del desarrollo, especialmente el PNUMA, ha dado lugar a otras iniciativas agenciadas por grandes empresas como la Declaración del Capital Natural, que hace hincapié en el papel de los sectores empresariales y financieros para solucionar las crisis climática y ecológica cada vez más profundas —por ejemplo, mediante la creación de mercados verdes y comercio/bancarización de especies— (NCD, 2012) y la Economía de los Ecosistemas y la Biodiversidad (TEEB), que procura desarrollar modelos para monetizar, comercializar y mercantilizar la naturaleza y los servicios que proporciona (Buscher y Fletcher, 2015; TEEB, 2012). La Declaración del Capital Natural, suscrita por directores ejecutivos importantes y diversas empresas mundiales con el apoyo del PNUMA durante la Cumbre Río+20 en 2012 sostiene que:

El Capital Natural incluye los bienes naturales de la Tierra (suelo, aire, agua, flora y fauna) y los servicios de los ecosistemas derivados, que hacen posible la vida humana. Los bienes y servicios provenientes del Capital Natural tienen un valor de miles de millones de USD cada año y proporcionan alimentos, fibras, agua, salud, energía, seguridad climática y otros servicios esenciales para todos. Ninguno de estos servicios, ni el stock de Capital Natural que los produce, son adecuadamente valuados en comparación con el capital social y financiero. Aunque sean fundamentales para nuestro bienestar, su

uso diario pasa casi inadvertido en nuestro sistema económico. Utilizar el Capital Natural de esta manera no es sustentable. El sector privado, gobiernos, y todos nosotros, debemos día con día comprender y darnos cuenta del uso del Capital Natural, reconociendo el verdadero costo del crecimiento económico y del bienestar humano de hoy y mañana (NCD, 2012: p. 1).

Esta declaración es importante ya que indica el “compromiso” del sector financiero y empresarial de trabajar por la integración de las consideraciones y costes del capital natural en sus visiones, estrategias, operaciones, productos y servicios. Es también el preludio de la invasión capitalista de la naturaleza que avalúa 17 servicios de los ecosistemas y 16 biomas en términos económicos; es decir, se estima que su valor es de al menos \$16 a \$54 billones de dólares (Constanza, et al., 1997).

La Coalición del Capital Natural, una IMM mundial, surgió a partir de tales iniciativas. Originalmente establecida en 2012 como la Coalición de la TEEB para las Empresas, alojada en el Instituto de Contadores Públicos de Inglaterra y Gales (ICAEW) con sede en Londres, la Coalición del Capital Natural es una plataforma mundial de multistakeholderismo de código abierto que pretende integrar y generalizar el desarrollo de métodos de valoración del capital natural en la actividad empresarial. Junto con el WBCSD creó el Protocolo del Capital Natural, un marco mundial estandarizado para integrar el capital natural en la toma de decisiones de las empresas. La coalición ha trabajado recientemente en la creación de plataformas regionales especialmente en Brasil, Colombia, África Occidental, Australia, Sudáfrica, Estados Unidos, Emiratos Árabes Unidos, España y Escocia. Estas plataformas regionales reúnen a diversos actores a nivel nacional, subnacional, local y regional para promover la idea y el enfoque del capital natural. Encabezada por Mark Gough,⁸⁶ la estructura de gobernanza de la Coalición del Capital Natural sigue siendo poco clara (al menos según su sitio web), pero está formada por casi 300 organizaciones (e involucra a muchos miles más) categorizadas en siete grupos amplios de partes interesadas: empresas, finanzas, conservación y sociedad civil, gobierno y políticas, ciencia y academia, establecimiento de normas, y organizaciones de divulgación y membresía. Algunas de las grandes empresas involucradas son las empresas de alimentación y bebidas

86 <<https://www.rockefellerfoundation.org/profile/mark-gough/>>.

como Coca-Cola, la gigantesca empresa de ventas al por menor Walmart, las empresas multinacionales del agua Suez y Thames Water, empresas de energía y petróleo como Shell, Total y la ETN india Tata; IFI y entidades de financiamiento para el desarrollo como el Banco Mundial, la Corporación Financiera Internacional y el Banco Europeo de Inversiones; organizaciones conservacionistas transnacionales como la UICN, WWF y Conservation International; instituciones de investigación tales como el Instituto de Recursos Mundiales (WRI) y el Centro para la Investigación Forestal Internacional (Center for International Forestry Research – CIFOR); universidades de Estados Unidos y el Reino Unido; muchísimas empresas de auditoría; agencias de la ONU tales como el PNUMA; fondos de inversiones y bancos comerciales; entidades filantrópicas como la Fundación Rockefeller; e IM ya existentes enfocadas en el establecimiento de normas, tales como el Climate Disclosures Standards Board, el Gold Standard y la Global Reporting Initiative.

Lo que también es seguro es que las IMM aplican la gobernanza por multistakeholderismo en muchos de sus proyectos, uno de los cuales es TEEBAgriFood (The Economics of Ecosystems and Biodiversity for Agriculture and Food), que aboga por el marco de evaluación y directrices operativas para las empresas a través de la capacitación, la creación de mesas redondas, investigaciones conjuntas, etc.⁸⁷ Esto es parte de un proyecto mundial del PNUMA que cuenta con apoyo generoso de la UE, con “el objetivo general de generar resiliencia, integrar mejores prácticas, proteger la biodiversidad y contribuir a un sector alimentario y agrícola más sostenible en siete países socios de la UE: Brasil, China, India, Indonesia, Malasia, México y Tailandia”.⁸⁸ En el proyecto, no solo se involucran con multistakeholderismo, sino que también alientan la aplicación del Marco de Evaluación como nuevo enfoque para evaluar los sistemas ecoagroalimentarios a través de la medición y valoración de los servicios ecosistémicos como insumos para los sistemas alimentarios, además de vincularlos con la salud de la población y la alimentación.

Las implicaciones políticas y prácticas de valorar la naturaleza como capital y como estrategia de acumulación son de gran alcance y alarmantes. En primer lugar, hace hincapié en que la naturaleza solo

87 <<http://teebweb.org/our-work/agrifood/understanding-teebagrifood/evaluation-framework/>>.

88 <<http://teebweb.org/our-work/agrifood/country-implementation/eupi2019/business-engagement/>>.

se puede salvar si le ponemos precio, de lo que se desprende que una importante solución para el entramado de crisis es la creación de nuevos mercados tales como el Mercado de los Ecosistemas y los mercados de emisiones de carbono (por ejemplo, topes y comercio, REDD+, el Mecanismo de Desarrollo Limpio). En segundo lugar, requiere de nuevas modalidades, normas mundiales e infraestructuras de toma de decisiones que faciliten el involucramiento de diversos actores del desarrollo para que presionen por la integración del capital natural en múltiples niveles de gobernanza. La creación de nuevos protocolos “estandarizados” tales como el Protocolo del Capital Natural es solo un ejemplo. En tercer lugar, esta transformación de la naturaleza se traduce en cambios en las relaciones sociales, especialmente en las relaciones seres humanos-naturaleza. Por ejemplo, el pago por servicios de los ecosistemas (PSE) fomentado por TEEB, la Coalición del Capital Natural y la Coalición de Capitales (otra IMM creada a raíz de la consolidación del enfoque del “capital natural”) ha transformado a pueblos indígenas y comunidades de los bosques en vendedoras y proveedoras de servicios ecosistémicos, y quienes residen en las ciudades, las industrias/empresas, etcétera, en personas usuarias y compradoras de los servicios de los ecosistemas, reduciendo las relaciones campo-ciudad a meras transacciones monetarias o financieras.

Por cierto, esta intrusión capitalista en la naturaleza no solo revaloriza la naturaleza y los ecosistemas en términos mercantiles y económicos, sino que también propicia acciones colectivas mundiales tales como IMM que reproducen el mismo discurso. Esto lleva a cambios en las políticas a nivel nacional y local, y está remodelando la realidad que viven los pueblos y las comunidades locales que dependen y albergan naturaleza. Por ejemplo, un bosque y una comunidad indígena coaccionadas a aceptar, o proyectadas para albergar, un proyecto de Reducción de Emisiones de la Degradación y la Deforestación (REDD+)⁸⁹ en el Sur global.

89 REDD+ alienta a los países en desarrollo y desarrollados a contribuir a acciones de mitigación en el sector forestal llevando a cabo cualquiera de las siguientes actividades: a) reducir las emisiones provenientes de la deforestación; b) reducir emisiones de la degradación de bosques; c) conservar los sumideros de carbono de los bosques; d) llevar a cabo un manejo sostenible de bosques y e) mejorar los sumideros de carbono de bosques (UN-REDD, 2010).

Nuevas palabras de moda en materia de sostenibilidad: “soluciones naturales para el clima” y “futuro de ‘naturaleza positiva’”

La agenda del capital natural va de la mano de otros términos de moda en materia de sostenibilidad, concretamente el concepto de “soluciones naturales para el clima” y ahora “futuro de ‘naturaleza positiva’” o “bosques positivos”. Las soluciones naturales para el clima (SNC) se han propuesto como una idea de académicas/os y conservacionistas que implica “trabajar con la naturaleza para que haga lo que ya hace desde hace millones de años: capturar y almacenar el carbono”, tal como establece el último video de propaganda del WBCSD.⁹⁰ Estas soluciones abarcan la conservación, restauración y mitigación basada en tierras, que aumenta los niveles de almacenamiento de carbono y/o evita emisiones de gases de efecto invernadero en los bosques, paisajes y humedales de todo el mundo. En el video del WBCSD, los principales emisores y contaminadores como Shell hacen un llamamiento descarado a las empresas para que se unan en pos de liberar el potencial de las soluciones naturales para el clima para hacerle frente a la crisis climática.

Junto con el FEM, el consejo empresarial WBCSD ha creado dos IMM, la Alianza de Soluciones Naturales para el Clima (NCSA) y Naturaleza para el Clima (Nature4Climate), cuyos objetivos principales son aumentar las inversiones y ejercer influencia en quienes formulan políticas para inducir acciones enfocadas en las soluciones naturales para el clima, particularmente en los sectores de la agricultura y silvicultura. Específicamente, Nature4Climate es una iniciativa establecida en 2018 por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), WBCSD, Conservation International, TNC, Woods Hole Research Center y el Instituto de Recursos Mundiales (WRI). Esta iniciativa de multistakeholderismo tiene como fin aumentar las inversiones y acciones a favor de soluciones naturales para el clima, en apoyo al Acuerdo de París sobre el Clima adoptado en 2015, trabajando a tal efecto y asociándose con quienes formulan políticas mundiales, gobiernos nacionales y subnacionales y organizaciones del sector privado. Este es el primer esfuerzo coordinado y vehículo de campaña para enfocarse en una amplia gama de recursos basados en

⁹⁰ <<https://www.wbcsd.org/Programs/Climate-and-Energy/Climate/Natural-Climate-Solutions>>.

la tierra —bosques, granjas, tierras de pastoreo y humedales—. De manera similar, la NCSA, una iniciativa liderada por directores ejecutivos de empresas, fue creada en 2019 para complementar el trabajo de Nature4Climate, enfocándose en identificar oportunidades y obstáculos a las inversiones en bonos de emisiones de carbono en mercados financieros nuevos y existentes con potencial de movilizar financiamiento para las SNC a la escala necesaria. La alianza también sirve como plataforma para el intercambio de conocimientos y construcción de capacidades técnicas para liberar el potencial de las soluciones naturales para el clima.

Además, estas IMM paradigmáticas/orientadas a campañas están promoviendo el término de “futuro de ‘naturaleza positiva’” como otra expresión de moda en materia de sostenibilidad que incluye hojas de ruta prácticas y nuevas métricas que armonizan los intereses del afán de lucro, el planeta y las metas de crecimiento. Las hojas de ruta colocan a la naturaleza en el centro de la toma de decisiones de las empresas, presionándolas a recalibrar sus estrategias, procesos y operaciones “para producir resultados positivos para la naturaleza y contribuir al bienestar humano”.⁹¹ La lógica que sostiene esta idea, según la serie de informes *New Nature Economy* de la Agenda de Acción por la Naturaleza del FEM, es que están surgiendo oportunidades para que las grandes empresas se comprometan con modelos de negocio positivos para la naturaleza o de “naturaleza positiva” que abarcan “15 transiciones en los tres sistemas socioeconómicos que podrían suministrar \$10,1 billones de dólares en oportunidades anuales de negocios y 395 millones de empleos al año 2030”.⁹² Los tres sistemas que requieren transformaciones fundamentales incluyen alimentación, uso de la tierra y los océanos; infraestructura y el entorno construido; y energía e industrias extractivas. El FEM menciona modelos de negocios “innovadores impulsados por la tecnología” tales como proteínas alternativas a las tecnologías de reducción de desechos de alimentos, y prácticas corporativas más nuevas de restauración de tierras y pesca sostenible. La cuestión aquí es, en definitiva, que el FEM está impulsando la narrativa de que pueden obtenerse enormes ganancias en medio de la crisis de los “límites planetarios” si las grandes empresas están dispuestas a

91 <http://www3.weforum.org/docs/WEF_The_Future_Of_Nature_And_Business_2020.pdf>.

92 *The Future of Nature and Business* fue publicado por el Foro Económico Mundial en colaboración con AlphaBeta y lanzado en 2020 (p. 9).

cambiar sus operaciones y hacer la transición, no sólo hacia prácticas sostenibles sino también de naturaleza positiva.

¿Cuáles son los principales problemas con estos nuevos marcos de sostenibilidad? En primer lugar, los eufemismos tales como “futuro de ‘naturaleza positiva’” y “soluciones naturales para el clima” (también denominadas “soluciones basadas en la naturaleza”) son el éxito publicitario más reciente del conservacionismo, utilizados para imponer proyectos de compensación de bosques tales como las plantaciones de monocultivos de árboles en el marco de REDD+, y asimismo pseudosoluciones tecnológicas como la agricultura climáticamente inteligente en muchos países del Sur global. También sirven como distracciones en las negociaciones internacionales sobre el clima (la Convención Marco de la ONU sobre el Cambio Climático COP26) y la biodiversidad (el Convenio de la ONU sobre la Diversidad Biológica COP16) que pasan por alto la necesidad de eliminar el uso de combustibles fósiles y proponen en cambio una meta de emisiones cero (neutralidad de carbono) y un plan 30x30 (reservar el 30 por ciento de la tierra del planeta para la conservación al 2030). En segundo lugar, la dependencia excesiva en el mercado para financiar las soluciones basadas en la naturaleza refuerza las compensaciones de emisiones de carbono, la mercantilización de la naturaleza y los cambios de uso de la tierra, que tienen impactos sociales y ecológicos devastadores. Los proyectos de compensación de emisiones de carbono han producido enormes acaparamientos de tierras, desplazamientos y despojos, violaciones de derechos humanos contra comunidades indígenas y de los bosques, especulación por parte de los “vaqueros del carbono” y conflictos por la tierra.⁹³

Alianzas y asociaciones poderosas

Las IMM despliegan multiplicidad de estrategias para impulsar su agenda y objetivos. Su estrategia predilecta es asumirse como iniciadores o convocantes, lo que les permite a organizaciones como el FEM y el WBCSD promover sus visiones para rediseñar el mundo, así como construir alianzas y estrechar lazos con actores seleccionados tales como ONG conservacionistas transnacionales, instituciones

⁹³ Ver como ejemplos <<http://www.carbontradewatch.org/pubs/cns.pdf>> y <https://motherboard.vice.com/en_us/article/kbzn9w/carbon-colonialism-the-new-scrabble-for-africa> y <<https://foe.org/news/2014-12-new-report-on-human-rights-violations-linked-to-redd/>>.

académicas y de investigación y organismos de la ONU. Un ejemplo es la Coalición del Capital Natural y la Coalición de Capitales que fomentan alianzas entre conservacionistas y grandes empresas en “un esfuerzo basado en la ciencia para integrar el valor de los beneficios de la naturaleza en sus operaciones y culturas” (Kareiva et al., 2012).

Esto representa un cambio cualitativo respecto del conservacionismo convencional que reivindica la protección de la biodiversidad por el bien de la biodiversidad en sí misma, al instrumentalizar la conservación como componente vital para propiciar el crecimiento capitalista (Buscher y Fletcher, 2020). Es importante destacar este cambio porque es indicativo de algunos cambios en los discursos de las ONG conservacionistas transnacionales que apostaron a asociarse con organizaciones capitalistas. Las organizaciones conservacionistas transnacionales como WWF, TNC y Conservation International, que a menudo son invitadas y/o inician mecanismos de multistakeholderismo, comparten la creencia compartida de que la pérdida de biodiversidad como problema mundial debe y puede solucionarse a través de la protección de tierras y bosques, específicamente el establecimiento de áreas protegidas y parques naturales, sin gente que los habite. Pero, en los últimos años, estas organizaciones han acogido críticas sobre los impactos sociales de la conservación, tales como el desplazamiento de poblaciones locales, la pérdida de biodiversidad, las violaciones de derechos humanos, etcétera, admitiendo que también deben abordar la mejora de ingresos y el desarrollo humano (Kareiva, et. al, 2012). Es una coincidencia casi bizarra que Nature for Climate esté ahora reproduciendo consignas de sus campañas tales como “la naturaleza no necesita a las personas”, con el agregado de que “necesitamos a la naturaleza ya mismo”.⁹⁴ Quién influyó a quién no queda claro en las IMM estudiadas, pero lo que sí es seguro, sin embargo, es que los cambios en los discursos de los grupos conservacionistas transnacionales y las organizaciones capitalistas permitieron colaboraciones estrechas que sirven de sostén a intereses y perspectivas coincidentes sobre las crisis planetarias y el tipo de acciones que se requieren.

94. <https://4fbik2blqkb1nrebde8yxqj-wpengine.netdna-ssl.com/wp-content/uploads/2019/09/Introduction_Available-now_NCS.pdf>.

Estas asociaciones poderosas tienen una enorme influencia en el encuadre del problema y las soluciones a los problemas mundiales que enfrentamos colectivamente. Como mencionamos anteriormente, los nuevos eufemismos tales como el de “soluciones basadas en la naturaleza” o “soluciones naturales para el clima” lograron introducirse en la Cumbre de la ONU sobre los Sistemas Alimentarios, boicoteada por múltiples movimientos sociales y organizaciones progresistas debido al control empresarial claro de la agenda y la orientación de la cumbre. Las soluciones basadas en la naturaleza incluyen recomendaciones para que las grandes empresas y gobiernos pueden alcanzar la neutralidad de carbono mediante inversiones en la naturaleza utilizando instrumentos basados en el mercado tales como el de topes y comercio, REDD+, así como la contabilidad del capital natural y el pago por servicios ecosistémicos (PSE). El hilo conductor de las soluciones propuestas es la idea de que para solucionar las crisis interconectadas del clima, medioambiente y límites planetarios, “lo más importante es valorar correctamente todo y dar con el precio. Si a la naturaleza no se le pone precio, los seres humanos no tienen incentivo para cuidarla”. Que, mediante estas modalidades, se resuelve la “triada de intereses irreductibles” de los pueblos, el planeta y el afán de lucro —es decir, una fórmula donde todas y todos ganan.

La decisión de portada de la COP26 de la CMNUCC habilita claramente a usar “soluciones basadas en la naturaleza” (SBN) para la mitigación climática, y eso a su vez tendrá un impacto en las discusiones de la COP del Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB) en 2022 y más adelante. El concepto de “soluciones basadas en la naturaleza” se promueve fuertemente en el CDB, principalmente con relación al plan 30x30. Algunos incluso agregan un tercer “x30” que significa que deberían capturar el 30 % de la mitigación de carbono requerida. Hay una “Coalición de Alta Ambición” que promueve la idea del 30x30.

El concepto de SBN implica que estas tierras pueden usarse para compensación climática y de biodiversidad, y también para otros proyectos no inocuos con el medioambiente, tales como plantaciones de monocultivos de árboles de enorme escala. Ambos conceptos son fuertemente promovidos por ONG conservacionistas transnacionales y grandes empresas con la esperanza de que se integren de manera central en el Marco de la Diversidad Biológica Mundial posterior a 2020.

El concepto de SBN es tan ambiguo que no abarca nada y a la misma vez abarca todo. Los instrumentos basados en el mercado, particularmente los nuevos mercados voluntarios de bonos de emisiones de carbono,⁹⁵ pueden usarse para justificar iniciativas que son perjudiciales para las comunidades locales con el pretexto de descarbonizar la economía. El Movimiento Mundial por los Bosques Tropicales (WRM, por su sigla en inglés)⁹⁶ ha renombrado las SBN como “despojos basados en la naturaleza”, debido a los acaparamientos de tierras, encerramientos y desplazamientos⁹⁷ que han provocado y se han documentado.

Otro componente de las poderosas alianzas emergentes para la gobernanza por multistakeholderismo es el vínculo con instituciones de investigación claves que les aportan la pátina de solidez científica —las llamadas metas basadas en la ciencia— que requieren para que ideas como la del capital natural, las SBN, las soluciones naturales para el clima y un “futuro de ‘naturaleza positiva’” sean creíbles y gocen de credibilidad. Un ejemplo es la Global Commons Alliance (GCA), que es un grupo mundial de multistakeholderismo que reúne organizaciones científicas, empresariales, gubernamentales y no gubernamentales para transformar la economía mundial y mantener la resiliencia y estabilidad de los sistemas naturales de la Tierra. Está regida por un equipo de dirección compuesto por altos ejecutivos del FEM, del Instituto de Recursos Mundiales (World Resources Institute – WRI), WWF International, del Instituto Potsdam para la Investigación sobre el Impacto del Cambio Climático (PIK), el Centro de Bienes Comunes Mundiales (previamente director del Fondo Mundial para el Medioambiente – GEF), dos observadoras/es del WBCSD y un paladín de alto nivel de la Acción para el Clima-COP26. Tiene sus propios equipos de coordinación y comunicaciones que hacen de secretaría para toda la red. En 2016, el GEF y la UICN, en conjunto con el Instituto Internacional de Análisis de Sistemas Aplicados (IIASA), SRC, WRI y la Iniciativa de Sistemas Ambientales del FEM convocaron a un diálogo para analizar el estado de situación. Desde sus orígenes, una cantidad considerable de instituciones académicas y de investigación reconocidas han constituido el núcleo central que le da legitimidad al grupo de multistakeholderismo.

⁹⁵ <<https://www.iif.com/tsvcm>>.

⁹⁶ Una iniciativa internacional para fortalecer el movimiento mundial en defensa del bosque y los pueblos que dependen de los bosques.

⁹⁷ <<https://www.wrm.org.uy/es/articulos-del-boletin/la-naturaleza-no-es-una-solucion>>.

De manera análoga, los organismos de la ONU le dan peso político a las IMM. La Asociación para la Energía Renovable y la Eficiencia Energética (Responsible Energy and Energy Efficiency Partnership – REEEP) se creó como entidad autónoma después del Acuerdo de París de 2015 para ayudar a lograr transformaciones de mercado en el sector de la energía renovable usando fondos privados, y fue fuertemente respaldada por la Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (UNIDO). UNIDO también integra su junta directiva junto con General Electric, el Ministerio Federal de Sustentabilidad y Turismo de Austria, First Energy Asia, el Instituto para la Energía y los Recursos (The Energy and Resources Institute – TERI), la dirección de la Comisión Europea para la Investigación e Innovación, Baker and McKenzie y GEI China. Otros ejemplos en los que una agencia de la ONU ha apoyado o facilitado el establecimiento de un mecanismo de multistakeholderismo incluyen a Energía Sostenible para Todos (SE4All), Forest for Life Partnership, la Iniciativa de Desarrollo del Diamante (Diamond Development Initiative – DDI) y la Iniciativa para la Transparencia en la Industria Extractiva (Extractive Industries Transparency Initiative – EITI), entre otras. Esto respalda lo dicho en la introducción del mapeo multisectorial de la gobernanza por multistakeholderismo, que en lugar de cuestionar e impugnar o socavar la gobernanza por multistakeholderismo en la gobernanza mundial, el sistema de la ONU la ha apoyado y habilitado, lo que paradójicamente ha contribuido al debilitamiento del multilateralismo.

Perpetuar los legados coloniales

En lo que hace a la gobernanza ambiental y del clima, el concepto propuesto de SBN no solo está inmerso totalmente en la lógica capitalista, sino que está impregnado de dominación colonial y cultural. Tomemos el caso de los sellos o programas de ecoetiquetado o certificación que ofrecen el Consejo de Administración Marina (MSC), el Consejo de Administración Forestal (FSC) y el Consejo de Administración de la Acuicultura (ASC). Originalmente iniciados por WWF, estos sellos o etiquetas de sustentabilidad refuerzan la idea de que a los océanos y bosques hay que “protegerlos” de los seres humanos “malvados y codiciosos”, una narrativa moralizante y paternalista que evoca cómo las potencias coloniales justificaban sus conquistas. Esta narrativa también está presente en los debates en torno al plan 30x30 incluido en el Marco de la Diversidad Biológica pos-2020.

Las organizaciones conservacionistas transnacionales que participan activamente en grupos de multistakeholderismo promueven esa propuesta en alianza con empresas transnacionales al invocar nuevos llamamientos por la conservación de fortaleza o la creación de áreas protegidas y parques naturales, pero también con una lógica capitalista como la del turismo mundial. Retóricas como la de la protección de los bosques como la “última frontera” invocan construcciones conceptuales coloniales sobre un *destino manifiesto* (“la carga del hombre blanco”) e ideas románticas sobre la naturaleza y la tierra agreste, plasmadas en la doctrina de *Terra nullius* (de vastas superficies de tierra deshabitadas). Los esfuerzos por incluir a los pueblos indígenas como “socios naturales” en la conservación están impregnados de retóricas que culpan a estos mismos pueblos por la degradación ambiental (que han perdido sus valores culturales y prácticas tradicionales de relacionarse con la naturaleza y los bosques) y, por lo tanto, la solución es que recuperen su papel tradicional mediante educación impartida por conservacionistas no indígenas, a menudo de Occidente (Rubis y Theriault, 2019).

Déficit de gobernanza democrática

Una gran crítica de la gobernanza por multistakeholderismo en la gobernanza mundial es su déficit democrático. El punto clave a señalar es que, a menudo, la gobernanza por multistakeholderismo puede en realidad modificar y redefinir objetivos intergubernamentales mientras reivindica estar ejecutando una decisión intergubernamental. Por ejemplo, Energía Sostenible para Todos (SE4ALL) surgió como una iniciativa del ex secretario general de la ONU Ban Ki-Moon en septiembre de 2011. Ban Ki-Moon creó la iniciativa en el contexto de una resolución que declaraba 2012 como el Año Internacional de la Energía Sostenible para Todos, destacando así la centralidad de las energías renovables como alternativa a los combustibles fósiles en el combate al cambio climático y para ponerle fin a la pobreza. Como parte de la iniciativa, Ban Ki-Moon hizo un llamamiento a acciones colaborativas en torno a tres objetivos a alcanzarse hasta el 2030: garantizar el acceso universal a servicios de energía modernos; duplicar el ritmo de aumento de la eficiencia energética; y duplicar el porcentaje de energía renovable en la matriz energética mundial. Luego nombró a Kandeh Yumkella como su representante especial para la Energía Sostenible para Todos y su primer director ejecutivo. Luego pasó a ser una organización independiente que mantiene vínculos cercanos con la ONU a través de

acuerdos de relacionamiento y a través de su director ejecutivo, que es el representante especial del secretario general de la ONU para la Energía Sostenible para Todos y uno de los copresidentes de UN Energy.

Los principales problemas con respecto a SE4ALL son que 1) aunque se originó en la Oficina del Secretario General de la ONU, no hubo ninguna resolución de la Asamblea General o del Convenio Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, ni ningún debate intergubernamental; 2) la IM ha reinterpretado los tres objetivos antedichos argumentando que “determinadas áreas de la transición energética sostenible exigen una acción más urgente y enfocada” y su “trabajo implica involucrar a las partes interesadas —empresas, gobiernos, consumidores y ONG— para garantizar que estén comprometidos con estas áreas”,⁹⁸ sin embargo ningún organismo intergubernamental controla sus acciones autónomas y reinterpretaciones; y 3) su transformación en una organización independiente cuyo estatus jurídico está protegido bajo el marco de una ley austríaca de organización cuasi-internacional (QuIO, por sus siglas en inglés) fue propiciada en mayor o menor medida por la exigencia de algunos gobiernos miembro de la Asamblea General de la ONU que reclamaron participación.

Otro aspecto de la gobernanza poco democrática tiene que ver con asuntos problemáticos de membresía que a menudo se denominan representantes de partes interesadas. En el caso del Task Force on Climate-Related Financial Disclosures (TCFD), que fue una iniciativa convocada por el Grupo de 20 países (ver más abajo para mayor información), los llamados representantes son en la práctica “personas designadas” que cumplen determinadas funciones tales como iniciadores/convocantes o guardianes/portería. Todos los tomadores de decisiones y partes interesadas mundiales de esa IMM provienen de sectores empresariales y financieros bajo el mando del presidente de Bloomberg, Michael Bloomberg, que es uno de los diez hombres más ricos del mundo. Algunas de sus partes interesadas clave incluyen BNP Paribas Asset Management, JP Morgan Chase&Co, UBS Asset Management, Generation Investment Management, BlackRock, Canada Pension Plan Investment Board, Industrial and Commercial Bank of China, Principles for Responsible Investment, Barclays, Aviva Investors y Credit Suisse. Sobre la base de la

⁹⁸ <<https://www.seforall.org/what-we-do>>.

información disponible acerca de esta IMM, los miembros políticamente más débiles de la sociedad, tales como los movimientos sociales y los grupos marginados afectados por el cambio climático, son en gran medida excluidos de las estructuras de toma de decisiones. Y a pesar de que sus recomendaciones repercuten más allá del sector empresarial, los gobiernos nacionales, la COP de la CMNUCC, la sociedad civil enfocada en el cambio climático y los clientes de aseguradoras y de servicios bancarios y de inversiones no tienen voto en las recomendaciones que hace esta IMM.

Desentrañando las cifras: rasgos clave y reflexiones a partir de la base de datos

Al mapear la gobernanza por multistakeholderismo en la gobernanza ambiental y climática, identifiqué rasgos clave que abarcan su cronología, los temas tratados y la relevancia política, las tipologías, las partes interesadas influyentes, el papel del sector empresarial, el papel de la ONU y las fuentes de financiamiento. Estos rasgos reflejan importantes percepciones que describen patrones comunes y observaciones principales a partir de la base de datos.

Cronología de la creación de las IMM, temas tratados y su relevancia política

Entre las 26 IMM catalogadas,⁹⁹ 12 de ellas se crearon durante la primera década de los 2000, mientras que 11 se formaron entre 2011-2020. Tres IMM tienen plazo definido, lo que significa que se crearon para un mandato y período de tiempo específico y cuando el mandato se cumplía o se acababa el dinero, las IMM se disolvían. Lo interesante es que todas estas IMM con plazo definido estaban enfocadas en los bosques y trataban temas de gestión forestal, prevención de incendios y financiamiento de carbono.

99 Esta cifra por supuesto eclipsa la cifra total de acuerdos ambientales multilaterales (MEA) que abarcan protocolos, tratados y acuerdos sobre el manejo y la regulación del medioambiente aprobados desde el siglo XIX. El profesor Ronald Mitchell de la Universidad de Oregón y sus colegas mapearon más de 1300 acuerdos multilaterales, 2200 acuerdos bilaterales y 250 otros a través del Proyecto de base de datos de acuerdos ambientales internacionales. Ver <https://iea.u.oregon.edu/> para mayor información.

Al examinar año a año la creación de IMM enfocadas en el clima y el medioambiente a nivel mundial, se destacan dos “picos” y una meseta, tal como se muestra en la Figura 1. Los primeros están compuestos por dos períodos cuando se establecieron múltiples IMM. En 2006 se crearon cuatro IMM, todas enfocadas en la reglamentación de la industria extractiva instituyendo mecanismos de verificación y certificación por terceros, el establecimiento de normas o estándares y directrices, y/o la mejora de las condiciones de las/os trabajadoras/es con el fin de mejorar el desempeño ambiental y social de la industria. Entre ellas se encuentran la Iniciativa para el Aseguramiento de la Minería Responsable (Initiative for Responsible Mining Assurance), el Protocolo de Evaluación de la Sostenibilidad de la Energía Hidroeléctrica (Hydropower Sustainability Assessment Protocol), Fair Stone y la Iniciativa de Desarrollo del Diamante (DDI). Esta última surgió a partir del Proceso de Kimberly, que se estableció en el año 2003 en el marco de la Resolución 55/56 de la Asamblea General de las Naciones Unidas para retirar de la cadena de suministro y el comercio mundial los diamantes de zonas en conflicto o “diamantes en bruto usados para financiar guerras en contra de gobiernos”.¹⁰⁰ El otro período “pico” abarca el establecimiento de tres IMM de nueva generación en 2019: la Global Commons Alliance, la Natural Capital Solutions Alliance y la Forest for Life Partnerships. Se las considera relativamente de nueva generación porque sus objetivos y actividades abarcan y van más allá del establecimiento de normas sociales y ambientales, proyectos y políticas. Esto se retoma en el apartado sobre las tipologías de IMM.



100 <<https://www.kimberleyprocess.com/en/what-kp>>.

La relevancia política de las tendencias en torno a la cronología de creación de las IMM se hace más evidente cuando esos datos se combinan con los datos referidos a los temas, preceptos discursivos y narrativas que promueven. De 2000 a 2010, la mayoría de las IMM se enfocaron en gran medida en la gestión del uso de los bosques, la regulación de la minería, el petróleo y el gas, así como de las industrias de agrocombustibles emergentes y en la bursatilización del medioambiente. En todos estos temas, el encuadre que se ha promovido es que el medioambiente, la biodiversidad y la naturaleza están sumamente amenazados, y la amenaza a su existencia se plantea como urgente para poder obviar así justificadamente el debate político (Mitchell, 2016). Las consecuencias generales de ello incluyen la representación de sus intervenciones como técnicas en lugar de políticas y, por lo tanto, priorizar la construcción de normas sociales y ambientales que dependen de la responsabilidad social empresarial y el cumplimiento voluntario por las empresas, así como de la observancia por gobiernos cuyas políticas extractivistas y desarrollistas neoliberales propiciaron originalmente la degradación ambiental. Por ejemplo, la EITI creada en 2002 se presenta como un estándar global de multistakeholderismo para promover la gestión abierta y responsable de los recursos petroleros, gasíferos y mineros en los 55 países que lo implementan, con el respaldo de una coalición de gobiernos, sociedad civil y empresas.¹⁰¹ La EITI exige la divulgación de información sobre contratos y licencias de extracción, recaudación y distribución de los ingresos, contribución a la economía, etcétera, a lo largo de toda la cadena de valor de las industrias extractivas, con la esperanza de que esa información sirva para promover buenas prácticas de gobernanza pública y empresarial, reformas en ese sector y rendición de cuentas de las industrias extractivas. Sin embargo, sus pretensiones de éxito han sido criticadas, tanto por activistas como por la academia, debido a su carácter voluntario y no vinculante, que limita su alcance y eficacia, y a la insuficiencia de sus normas de transparencia para exigir responsabilidades y rendición de cuentas a los gobiernos y las empresas (Jordan, 2014).

De 2011 a 2020 las IMM cubrieron temas más nuevos, tales como financiamiento para el clima, capital natural, soluciones naturales para el clima, bienes comunes y energía renovable. Por un lado, estas IMM se establecieron durante un período de discusiones y negociaciones multilaterales intensas en la escena mundial acerca del

101 <<https://eiti.org/es/quienes-somos>>.

cambio climático y la sustentabilidad. Por otro lado, la conciencia sobre la necesidad e imperativo político de abordar directamente los límites planetarios y los efectos del “antropoceno” ha crecido a nivel mundial, en tanto y en cuanto esta nueva era geológica ha sido así acuñada no oficialmente para marcar los impactos innegables de las actividades humanas en el clima y los ecosistemas del planeta.¹⁰² Las comunidades históricamente marginadas como los pueblos indígenas, campesinas/os y las comunidades negras y racializadas en el Sur y el Norte globales han hecho un llamamiento por justicia climática, subrayando que el cambio climático es un tema ético y político y no simplemente ambiental, y que a menudo son ellas/os quienes enfrentan sus peores consecuencias. El cambio climático para estas personas no solo ha afectado desproporcionadamente a sus comunidades, sino que también exacerba las desigualdades y vulnerabilidades existentes.

Más allá de la cronología, en conjunto, cerca de tres cuartos de las 26 IMM trataron temas de bosques (27 %), industrias extractivas (23 %) y energía renovable (23 %). Este hallazgo probablemente esté relacionado con el enfoque “o temas específicos” de los actores involucrados en estas IMM. Por ejemplo, la Alianza por los Bosques Tropicales (TFA) es una plataforma de alianzas de multistakeholderismo creada para apoyar la implementación y cumplimiento de los compromisos del sector privado de eliminar la deforestación en las cadenas de suministro del aceite de palma, carne, soja y celulosa/papel. Albergada por el FEM en Ginebra, Suiza, los más de 170 asociados de la alianza incluyen empresas, entidades gubernamentales, ONG, pueblos indígenas y comunidades locales seleccionados, que trabajan conjuntamente para identificar los desafíos y soluciones de la “frontera forestal” mediante la integración de los conceptos de paisaje jurisdiccional de bosques positivos y futuro de bosques positivos, y para ampliar la gestión de la demanda en las principales economías como la Unión Europea, Estados Unidos y China.¹⁰³ Según el FEM, el concepto de bosques positivos, que se inspira en el de “carbono positivo” (que significa que una empresa captura más carbono del que emite a través de sus actividades),

102 El discurso del antropoceno es un tema polémico y en este documento no se hará referencia a las ramificaciones de ese debate. Pero para una buena introducción sobre el antropoceno, ver: Hamilton, C., Bonneuil, C., & Gemenne, F. (2015). *The anthropocene and the global environmental crisis: rethinking modernity in a new epoch*. Routledge.

103 <<https://www.tropicalforestalliance.org/en/>>.

implica “aprovechar las soluciones basadas en la naturaleza y los bosques para enfrentar los desafíos del desarrollo sostenible y el cambio climático”.¹⁰⁴ Lo que eso significa en la práctica sigue siendo bastante ambiguo, pero WWF, que es parte del comité directivo de TFA, propuso tres ejes de acción que según ellos crearán un futuro de bosques positivos. En primer lugar, que numerosas empresas se comprometan conjuntamente a reducir sus impactos en los bosques mediante metas de deforestación cero y a respetar los derechos de las comunidades forestales a través de la Certificación del FSC, un programa de certificación basado en el mercado que fue creado en 1993 y que se usa como política ambiental transnacional. En segundo lugar, formular metas basadas en la ciencia para evaluar y regular las huellas forestales (similar al concepto de huellas de carbono). Y por último, establecer una infraestructura sociopolítica amplia que vaya más allá de las jurisdicciones de los Estados-naciones y los paisajes y que involucre a varios actores públicos, empresariales y sin fines de lucro.¹⁰⁵

En otras palabras, el “futuro de bosques positivos” se asemeja a la idea de la compensación de emisiones de carbono, según la cual una empresa cuantifica la huella forestal de sus actividades y se compromete o apoya la conservación de bosques en otro lugar. WWF, por ejemplo, elogió el compromiso de bosque positivo de Apple para conservar cerca de 130.000 hectáreas en China y 15.000 hectáreas en el este de Estados Unidos,¹⁰⁶ que es un área mayor que su uso anual de papel/fibra virgen usado en sus empaques de productos en 2016. Cabe destacar aquí que Apple financió el proyecto de WWF en China y por eso eran esperables los elogios positivos sobre las acciones de Apple. Pero esto también pone de relieve un aspecto importante de la base de datos, esto es, que las ONG conservacionistas y ambientalistas transnacionales no tienen reparos para trabajar con el sector empresarial y viceversa. Ese es de hecho uno de los pilares centrales de la gobernanza por multistakeholderismo en los sectores del clima y el medioambiente.¹⁰⁷

104 <<https://www.tropicalforestalliance.org/en/collective-action-agenda/collectiveaction-agenda-3/>>.

105 <<https://www.worldwildlife.org/blogs/sustainability-works/posts/creating-a-forest-positive-future>>.

106 <<https://www.greenbiz.com/article/why-apple-buying-and-protecting-forests>>.

107 Ver la sección “Partes interesadas’ influyentes”.

La narrativa de bosques positivos, carbono positivo y naturaleza positiva promovida por el FEM/WBCSD y las ONG conservacionistas y ambientalistas transnacionales no es solo problemática en términos teóricos y prácticos, también está vinculada ideológicamente a construcciones conceptuales coloniales.¹⁰⁸

Tipologías de IMM

Sobre la base del trabajo del Dr. Harris Gleckman y el Transnational Institute se han identificado cinco tipologías de IMM enfocadas en el clima y el medioambiente. En primer lugar, se encuentran las IMM que establecen normas sociales y ambientales, cuyo enfoque principal es introducir productos o procesos éticos, sociales, ambientales y de desarrollo en las prácticas empresariales y comerciales internacionales. Ocho IMM, o el 30,8 % del total (sin incluir las IMM combinadas que tienen este componente) pertenecen a esta categoría y comprenden el mayor número entre las iniciativas estudiadas. Algunos ejemplos incluyen las mesas redondas de sostenibilidad como Fair Stone, el Protocolo de Evaluación de la Sostenibilidad de la Energía Hidroeléctrica, la Mesa Redonda sobre Biomateriales Sostenibles y la International Sustainability and Carbon Certification. Entre estas IMM es común el desarrollo de certificaciones y sellos de “ecoetiquetado” que a menudo se consideran la “norma de oro” para las industrias pero que han sido impugnados debido a múltiples problemas tales como la debilidad de sus normas, corrupción y legitimación de prácticas empresariales nocivas desde el punto de vista ambiental. Un ejemplo es la licencia de ecoetiquetado del ASC en el sector pesquero. Originalmente iniciada por WWF en 2010, esta IMM ha sido criticada por activistas y académicas/os por su evaluación parcializada de la sustentabilidad de las prácticas pesqueras, especialmente respecto de sus mayores clientes como Tassal, el principal productor de salmón de criadero de Australia.¹⁰⁹ En julio de 2018, organizaciones de pescadores, comunitarias y ambientalistas de Tasmania presentaron una queja contra Tassal ante el ASC por su incumplimiento de los estándares del ASC en su

108 Sobre estos problemas se ha profundizado en la sección “Tendencias convergentes: hilos comunes”.

109 Bleakley, P. (2020). Big Fish, Small Pond: NGO–Corporate Partnerships and Corruption of the Environmental Certification Process in Tasmanian Aquaculture. *Critical Criminology*, 28, 389–405. DOI: 10.1007/s10612-019-09454-8

operativa en la Bahía de Okehampton en la costa este de Tasmania.¹¹⁰ Según las organizaciones, Tassal intentó obtener la aprobación de ASC a pesar de carecer de una licencia social para realizar sus actividades en el área. La empresa australiana tiene un acuerdo de asociación con ASC y WWF Australia, según el cual la última le brinda asesoramiento para orientar la estrategia de sostenibilidad de la empresa y sus compromisos con los estándares de ASC.¹¹¹

El involucramiento de WWF en muchas IMM dedicadas al establecimiento de normas sociales y ambientales no sorprende en absoluto. Incluso desde fines de la década de 1980, WWF había incorporado en sus planes de acción la estrategia de cultivar el poder de las/os consumidoras/es a través del ecoetiquetado.¹¹² Desde la década de 1990 hasta principios de la década de 2000, organizó y lideró varias iniciativas de mesas redondas que reunieron a personas expertas sobre diferentes “*commodities*” y a partir de estas mesas redondas surgieron varias iniciativas. Estas iniciativas se proponían buscar soluciones más sostenibles para las personas agricultoras y productoras, el medioambiente y el futuro de cada sector.

La segunda tipología son las IMM orientadas a políticas, que procuran establecer y cambiar las políticas ambientales y climáticas mundiales. Hay siete IMM que pertenecen a esta categoría, que representan el 27 % del total de iniciativas estudiadas. Un ejemplo es la Forest for Life Partnership (FLP), recientemente creada, que aspira a “frenar y revertir la degradación del bosque en mil millones de hectáreas de los bosques más intactos en todo el mundo”¹¹³ para alcanzar las metas de desarrollo sostenible, biodiversidad y clima mundiales. En 2019 (y en paralelo a la Cumbre sobre la Acción Climática, convocada por el secretario general de la ONU), cinco organizaciones internacionales — Global Wildlife Conservation, Rainforest Foundation Norway, el PNUD, Wildlife Conservation Society (WCS) y el Instituto de Recursos Mundiales (WRI)— convocaron a esta iniciativa de asociación para promover “soluciones basadas en la naturaleza centradas en los

110 <https://www.et.org.au/peak_environment_group_accuses_tassal>.

111 <<https://www.wwf.org.au/get-involved/partnerships/who-we-partner-with/tassal#gs.6rmxrv>>.

112 Van Waarden, F. (2012). Governing Global Commons: Public Private Protection of Fish and Forests. En A. Marx, M. Maertens, J. Swinnen & J. Wouters (eds.), Private Standards and Global Governance (cap. 2). Edward Elgar Publishing.

113 <<https://sdg.iisd.org/news/five-organizations-launch-partnership-to-protect-intact-forests/>>.

bosques” como estrategia frente al cambio climático y otros desafíos del desarrollo. Las organizaciones se comprometieron a trabajar con formuladoras/es de políticas para lograr que la protección de los bosques menos perturbados del mundo sea una prioridad de los gobiernos nacionales en materia del cumplimiento de las metas mundiales de desarrollo sostenible, clima y biodiversidad, además de movilizar nuevos fondos para respaldar las acciones de conservación. Al enfocarse en zonas muy ricas en bosques en riesgo, es decir, la Amazonía, la cuenca del Congo, Nueva Guinea, Mesoamérica, Madagascar y el Sur y Sureste de Asia, FLP también se ha comprometido a involucrar a pueblos indígenas en el manejo y conservación de bosques. Este es solamente un ejemplo de las ONG conservacionistas y ambientalistas transnacionales que se involucran en IMM orientados a políticas. Si WWF se ha centrado más que nada en las IMM enfocadas en establecimiento de normas sociales y ambientales, la UICN, TNC, el WRI y Conservation International son algunas de las ONG que priorizan el trabajo en torno al establecimiento de políticas climáticas y ambientales a nivel mundial.

Una tercera nueva tipología de IMM engloba a las denominadas paradigmáticas u orientadas a campañas, que se proponen promover un paradigma/ideología/concepto para redefinir o reestructurar la gobernanza mundial en materia climática y ambiental, u oficiar como vehículos de campaña. Esta categoría tiene una diferencia cualitativa respecto de las anteriores IMM orientadas a políticas, porque aspiran a cambiar los parámetros del debate, cambiar las políticas y cambiar el “sistema”, todo al mismo tiempo. Hay seis IMM que pertenecen a esta tipología, que representan el 23 % del total de iniciativas estudiadas. Estas IM de “nueva generación” son ambiciosas en términos del alcance y la amplitud de los temas que encaran. Un ejemplo es la alianza Global Commons Alliance (GCA) que promueve el paradigma de los “bienes comunes mundiales” y de crisis planetaria que introdujo Rockström (ver sección “Alianzas y asociaciones poderosas”). Creada en junio de 2019, la GCA afirma ser “una asociación sin precedentes de más de 50 de las organizaciones más innovadoras del mundo en los sectores de la filantropía, ciencia, medioambiente, negocios, ciudades y abogacía”¹¹⁴ que busca transformar la economía mundial, preservando al mismo tiempo la resiliencia y estabilidad de los sistemas naturales del planeta. También se propone crear la más poderosa de las redes para potenciar

114 <<https://globalcommonsalliance.org/partners/>>.

acciones basadas en la ciencia que protejan a la gente y el planeta. Sus cuatro componentes son la Comisión de la Tierra (el brazo científico), la Red de Metas basadas en la Ciencia (dirigida a ciudades para que adopten métricas/metapas de bienes comunes mundiales), Earth HQ (el brazo de comunicaciones y prensa) y el Laboratorio de Cambios de Sistemas (el brazo de abogacía/trabajo en red/campaña) que oficia como “centro y acelerador de ideas”.

Dicha alianza tiene su origen en el diálogo 2016 organizado por el GEF y la UICN, en conjunto con el IIASA, el Centro de Resiliencia de Estocolmo (SRC), el WRI y la Iniciativa de Sistemas Ambientales del FEM, para discutir sobre el estado de situación. Uno de los ejes centrales del discurso de la GCA es combinar la idea de los bienes comunes mundiales con la de los límites planetarios. La primera está vinculada con el concepto de bienes comunes formulado por la ganadora del premio Nobel de economía Elinor Ostrom, pero ampliándolo para definir ámbitos mundiales, supranacionales e internacionales como recursos comunes (por ejemplo, alta mar, el espacio exterior y la atmósfera). La segunda es un término propuesto por Rockström, junto a Will Steffen de la Universidad Nacional de Australia y otros colegas, que argumentan que los procesos del sistema de la Tierra tienen límites ambientales y que el desafío clave es entonces definir lo que denominan un “espacio operativo seguro para la humanidad”. Reafirma la noción del antropoceno y promueve además la idea de que “traspasar uno o más límites planetarios puede ser nocivo o incluso catastrófico debido al riesgo de cruzar umbrales que desencadenarán cambios ambientales abruptos y no lineales dentro de los sistemas, de escala continental a escala planetaria”.¹¹⁵

El discurso de la GCA coincide con el despliegue del Gran Reinicio por el FEM en enero de 2021, particularmente con la creación de una “economía de multistakeholderismo” y la construcción de un camino más “resiliente, equitativo y sostenible” basado en métricas ambientales, sociales y de gobernanza, que pueda incorporar más infraestructura pública verde o ecológica.¹¹⁶ Además, los vínculos

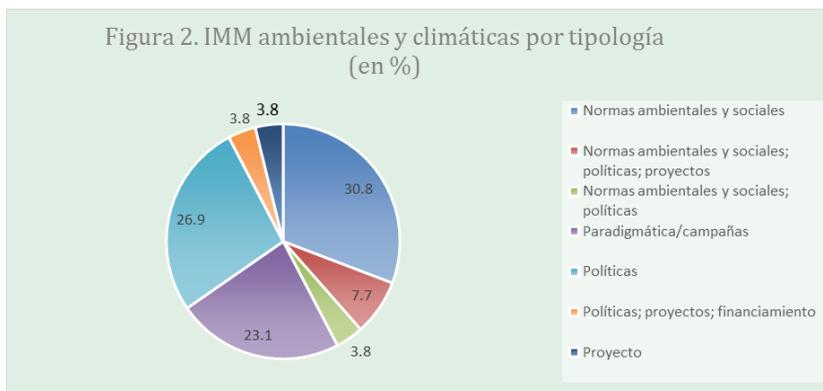
115 Rockström, J., Steffen, W., Noone, K., Persson, A., Chapin, F. S., Lambin, E., Lenton, T. M., Scheffer, M., Folke, C., Schellnhuber, H. J., Nykvist, B., De Wit, C., Hughes, T., Van der Leeuw, S., Rodhe, H., Sörlin, S., Snyder, P., Costanza, R., Svedin, U., Falkenmark... & Foley, J. (2009). Planetary Boundaries: Exploring the Safe Operating Space for Humanity. *Ecology and Society*, 14(2). DOI:10.5751/ES-03180-140232

116 <<https://www.weforum.org/great-reset/>>.

estrechos entre el mundo de la ciencia, los negocios/empresas y la sociedad civil se ven reflejados en quiénes forman parte de su junta directiva: altos ejecutivos del FEM, el WRI, WWF Internacional, el Instituto de Potsdam para la Investigación sobre el Impacto del Cambio Climático, el Centro de Bienes Comunes Mundiales (previamente director del GEF) con sede en Japón, dos observadoras/es del WBCSD y un paladín de alto nivel de la Acción Climática-COP26.

La cuarta tipología implica IMM orientadas a proyectos, que trabajan principalmente en torno a la ejecución de proyectos específicos. Excluyendo aquellas que combinan una o más tipologías, hay una sola IMM que ejecuta proyectos, que es el Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (Forest Carbon Partnership Facility - FCPF) administrado por el Banco Mundial (BM). El FCPF es una alianza mundial de gobiernos, empresas, organizaciones de la sociedad civil y organizaciones de pueblos indígenas que se centra en la reducción de las emisiones debidas a la deforestación y la degradación forestal, la conservación de las reservas de carbono forestal, la gestión sostenible de los bosques y el aumento de las reservas de carbono forestal en los países en desarrollo, actividades que comúnmente se denominan REDD+. Creado en 2008, ha implementado un sistema de pagos por reducción de emisiones a partir de actividades REDD+ basado en el desempeño, ha brindado asistencia técnica y financiera y reivindica haber fortalecido las capacidades de los países receptores para que se beneficien de las actividades REDD+. Un componente central de las actividades del FCPF es la promoción y puesta a prueba de proyectos de preparación para REDD+ en 47 países en desarrollo que son los que albergan los bosques tropicales restantes en el mundo.

Finalmente, la última tipología abarca las IMM combinadas, que abarcan dos o más tipologías. En el total de iniciativas estudiadas, cuatro IMM (que representan el 15,4 %) pertenecen a esta categoría, una de las cuales tiene un componente de financiamiento. Estas IMM son la Asociación para la Energía Renovable y la Eficiencia Energética (REEEP), la Alianza por la Minería Responsable (ARM), Iniciativa de Desarrollo del Diamante (DDI) y Equitable Origin. La Figura 2 muestra una instantánea de las tipologías.



“Partes interesadas” influyentes

Con raíces en las ciencias y prácticas de gestión empresarial, el concepto de “partes interesadas” se refiere, en el lenguaje de las IMM, a organizaciones y personas que tienen intereses en juego en el debate para resolver un desafío o meta específica en materia de políticas. Pero el concepto de “partes interesadas” y la noción de “intereses en juego” están atravesados por cuestiones políticas y de control polémicas y sin resolver, que a menudo se encubren o se eluden en el intento de llegar a consensos orientados a la acción. El punto clave a destacar es que no todas las *partes interesadas* ocupan la misma posición o sostienen las mismas posturas, ni todos los *intereses en juego* inciden o se les da participación a la hora de fijar la agenda, los planes y las acciones de una IMM. Las partes interesadas influyentes son, por lo tanto, aquellas que representan a distintas instituciones —gobiernos, instituciones internacionales, industria, sociedad civil, academia, expertas/os técnicas/os— que ocupan lugares clave en los órganos de gobierno de las IMM y suelen tener control de la agenda.

Lo difícil es dilucidar quiénes son los actores dominantes cuando los órganos de gobierno son grandes y constan de diez o más integrantes. En estos casos, se aplicaron flexiblemente dos reglas basadas en suposiciones: 1) se supone que el presidente y vicepresidente son dominantes; y 2) si los donantes ocupan un lugar en la junta directiva, incluso sin cargos clave, tienen gran influencia en la toma de decisiones, es decir, el “poder del dinero”. También cabe destacar que algunas IMM tienen información ambigua sobre sus historiales y

estructuras de gobernanza, lo que hizo que la identificación de las partes interesadas influyentes no solamente fuera una tarea difícil, sino también incompleta.

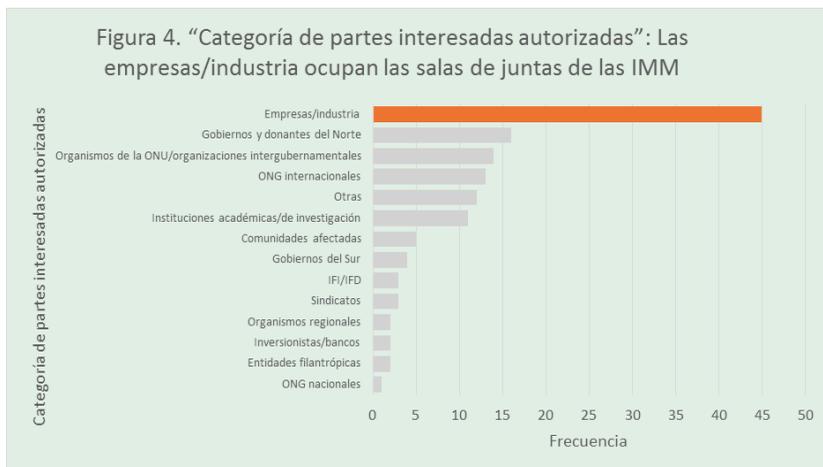
Entre los actores verificados, y tal como se ilustra en la Figura 3, WWF y el FEM/WBCSD ocupan posiciones clave en seis IMM. Se superponen en tres IMM —la Alianza por los Bosques Tropicales, la Global Commons Alliance y la Coalición de Capitales—. Le siguen el Banco Mundial y el WRI que lideran o convocan cuatro IMM. Luego, UICN, la FAO y el PNUD ocupan posiciones clave en las estructuras de gobernanza de tres IMM, mientras que el PNUMA, la Fundación ERM (Environmental Resources Management Foundation), el Convenio sobre la Diversidad Biológica y USAID forman parte de los órganos de gobierno de dos IMM. El involucramiento de varios organismos de la ONU reafirma el hallazgo general del estudio de que apoyan activamente e incuban IMM en paralelo y para complementar procesos de multistakeholderismo (ver el papel de la ONU más abajo). Un hallazgo interesante, además, es el involucramiento de la Fundación ERM, que es una organización filantrópica que “invierte en organizaciones y programas que crean impacto en la intersección de la biodiversidad, acción climática e inversión en mujeres y jóvenes como agentes de cambio”.¹¹⁷ Aunque dice apoyar a ONG y emprendimientos sociales pequeños, su enfoque en la economía verde concuerda con su involucramiento en la Natural Climate Solutions Alliance y la Coalición de Capitales.



117 <https://www.erm.com/erm-foundation/>.

Si bien las partes interesadas principales y más influyentes son una combinación de ONG conservacionistas transnacionales, líderes de empresas, organismos de la ONU y donantes del Norte, las empresas y la industria siguen dominando las estructuras de gobernanza de las 26 IMM (ver Figura 4). Cerca de 45 grandes empresas distintas de bienes de consumo, manufacturas, extractivas y de energía ocupan las salas de reunión de las juntas directivas de las IMM. Eso constituye más de un tercio del total de “partes interesadas” distintas identificadas. La REEEP es un ejemplo del dominio de las grandes empresas en las estructuras de toma de decisiones. REEEP fue creada tras el Acuerdo de París para ayudar a conseguir cambios en el mercado de las energías renovables mediante mecanismos de financiamiento privado. Como entidad autónoma respaldada por UNIDO, su estructura de gobernanza tiene dos niveles: 1) la Asamblea de Miembros que se considera la asamblea de todos los integrantes de la REEEP y 2) la Junta Directiva, que convoca a la Asamblea de Miembros y a la Junta Asesora, integrada por miembros/expertos clave. La Asamblea de Miembros se reúne cada dos años y es el órgano principal que aprueba las cuentas, estrategias y elige a la Junta Directiva. La Junta Directiva es más que nada una junta operativa y de administración con tres funciones superpuestas: estratégica — formulación y supervisión de la orientación estratégica, prioridades, metas y plazos—; fiduciaria —control contable y financiero— y dirección operativa de la Secretaría Internacional. A estos dos órganos los complementa en cierto modo una Junta Asesora que supuestamente “brinda asesoramiento y orientación estratégica de alto nivel”.¹¹⁸ Su Junta Directiva está conformada por General Electric, el Ministerio Federal de Sustentabilidad y Turismo de Austria, First Energy Asia, el Instituto para la Energía y los Recursos (TERI), UNIDO, la dirección de la Comisión Europea para la Investigación e Innovación, Baker and McKenzie y GEI China, mientras que la Junta Asesora está en su mayoría integrada por empresas del sector de la energía, inversiones y futuros tales como Enel, Glennmont Partners, Southbridge Investments y Finite Carbon.

118 <<https://www.reeep.org/leadership>>.



Los donantes y gobiernos del Norte (16), organismos/organizaciones intergubernamentales de la ONU (14) y ONG internacionales (13) van a la zaga de las empresas y la industria y, en conjunto, representan casi un tercio (32 %) del número total de partes interesadas distintas identificadas en la base de datos. El otro tercio está conformado por una mezcla de instituciones académicas o de investigación, comunidades afectadas, gobiernos del Sur, IFI o instituciones de financiamiento al desarrollo, sindicatos, inversionistas y bancos, organismos regionales, entidades filantrópicas, ONG nacionales y otros (por ejemplo, personas consultoras y expertas técnicas).

Papel del sector privado empresarial

Teniendo en cuenta la omnipresencia de las grandes empresas en las salas de juntas de las IMM, no es de extrañar que desempeñen en gran medida un papel de liderazgo. Este papel abarca asumir el poder y la responsabilidad fijar los límites y la orientación estratégica de las IMM, que incluye cuáles agendas e “intereses en juego” están o no representados. Ese liderazgo obviamente implica potestades significativas en la toma de decisiones y bastante influencia, no solo en momentos formales como la asamblea general o las reuniones de directorio, sino también en el funcionamiento cotidiano y la gestión de las IMM. En términos de los datos, en siete de diez IMM que estudiamos donde el sector privado es influyente, particularmente el FEM/WBCSD, tienen un papel de liderazgo.

Un papel complementario, que hemos considerado separadamente pero que también está impregnado de funciones de liderazgo, es el de convocante. La razón para identificarlo como un papel distinto es destacar el papel que tiene un convocante en la designación y aprobación de las categorías de partes interesadas autorizadas, así como en el establecimiento de los procesos de designación. El sector privado oficia de convocante en el 27 % de las 26 IMM catalogadas. Sin embargo, lo que sobresale de los datos, tal como se muestra en la Figura 5, es que el sector privado desempeña múltiples roles en dos tercios de las iniciativas y mecanismos de multistakeholderismo.

Un ejemplo emblemático es el TFCD, que se creó en 2015 a solicitud de los ministerios de finanzas y las/os gobernadoras/es de los bancos centrales del G20¹¹⁹ para coordinar las divulgaciones de estados financieros entre las empresas afectadas por el cambio climático. Una de sus metas es alentar a las empresas a invertir de manera sostenible para facilitar una economía resiliente al clima. A pesar de haber sido iniciada por el G20, quienes son responsables de la toma de decisiones a nivel mundial son en su totalidad del sector empresarial —bancos (Aggrego Consultores), bolsa de valores (Singapore Exchange), industria manufacturera (Unilever) y empresas de seguros (Athora Germany)— bajo el mando de su presidente, Michael Bloomberg, la novena persona más rica del mundo según la clasificación de Forbes en 2019, con el apoyo del paladín y ex gobernador del Bank of England convertido luego en enviado especial de las Naciones Unidas para la Acción Climática y las Finanzas, Mark Carney.

119 El Grupo de 20 países está compuesto por 19 países desarrollados y en desarrollo y la Unión Europea que “trabajan de forma conjunta” para abordar asuntos relacionados con la economía mundial, tales como la estabilidad financiera internacional, el cambio climático y el desarrollo sostenible. Los 19 países son Argentina, Australia, Brasil, Canadá, China, Francia, Alemania, India, Indonesia, Italia, Japón, Corea del Sur, México, Rusia, Arabia Saudita, Sudáfrica, Turquía, Reino Unido y Estados Unidos.



Papel de la ONU: liderazgo y socio estratégico

Los organismos de la ONU desempeñan cinco funciones en las IMM: liderazgo, iniciadores o convocantes, socios estratégicos, instituciones meta, y donantes o financiadores. Los roles de liderazgo y convocantes se explicaron con detalle en la sección relativa a las partes interesadas influyentes. Como instituciones meta, los organismos de la ONU son objeto de cambios o acciones en materia de políticas promovidos por las IMM, y como donantes proveen apoyo financiero para el funcionamiento y actividades del órgano de multistakeholderismo. Como socios estratégicos, las agencias de la ONU offician como colaboradoras clave en la intermediación, diseño y facilitación de las IMM. Para el logro de los ODS 2030, la ONU les ha otorgado un papel central a las alianzas de multistakeholderismo, creando su propia plataforma virtual, Partnership for SDGs, que cataloga a todas las iniciativas voluntarias y alianzas de multistakeholderismo que apoyan los ODS.¹²⁰

De ahí que la Figura 6 destaca el hallazgo poco sorprendente de que la ONU ha cumplido un rol de socio estratégico en seis de diez IMM enfocadas en el medioambiente y el cambio climático. Al mismo tiempo, en cuatro de diez IMM, los organismos de la ONU han oficiado como líderes y convocantes/iniciadores. En este papel se destacan la FAO, el PNUD, el PNUMA y el Convenio sobre la Diversidad Biológica. Además, como en las IMM enfocadas en la agricultura, el secretario general de la ONU ha oficiado como el cerebro o la

120 <<https://sustainabledevelopment.un.org/partnerships/about>>.

incubadora de IMM que luego se transformaron en una entidad independiente. En el caso de las IMM centradas en la agricultura, fue en la Cumbre de la ONU sobre los Sistemas Alimentarios 2021 donde las grandes empresas desempeñaron un papel muy predominante en la agenda y organización de la cumbre. En el caso de las IMM enfocadas en el clima y el medioambiente, hay dos ejemplos que llaman la atención: SE4All, que es una iniciativa creada por el ex secretario general de la ONU Ban Ki Moon en 2011, y la Forests for Life Partnership que se estableció durante la Cumbre sobre la Acción Climática convocada por el actual secretario general de la ONU Antonio Guterres en 2019.



Los distintos roles que cumplieron las organizaciones del sistema de la ONU, incluido su secretario general, apuntan a una paradoja incómoda: al mismo tiempo que las infraestructuras colaborativas tradicionales de la ONU y su efectividad y legitimidad están fuertemente cuestionadas y amenazadas, la ONU proporciona los espacios habilitantes y el respaldo político para que la gobernanza por multistakeholderismo prospere, lo que de una forma u otra, facilita la complementación o coherencia de los roles, agenda, prioridades y acciones sobre el cambio climático y la sustentabilidad ambiental.

Fuentes de financiamiento

Las IMM de clima y medioambiente han sido financiadas en su mayoría por gobiernos del Norte representados por sus agencias de asistencia o desarrollo y entidades filantrópicas internacionales. Entre los financiadores, llevan la delantera la Agencia Alemana para la

Cooperación Internacional (GIZ) y otras agencias de asistencia alemanas, USAID y el Banco Mundial, que incentivan financieramente a cinco IMM. Las sigue el gobierno británico que financia a cuatro IMM y luego la UE o la Comisión Europea, los gobiernos de Austria, Noruega y Suecia, que apoyan a tres IMM. Tres IMM se financian a través de los ingresos que generan ellas mismas, que incluyen tasas de consultoría y certificación. Estas IMM son obviamente del tipo que establecen normas.

Otros actores que financian a dos IMM incluyen entidades filantrópicas tales como la Climate Works Foundation, la Fundación Ford y la Fundación Gordon y Betty Moore, y gobiernos del Norte como el de Canadá, Australia, y Países Bajos, así como la FAO y FEM/WBCSD. La Tabla 1 resume los principales financiadores o actores del sector.

Tabla 1. Principales financiadores de IMM de clima y medioambiente

Donantes / Fuentes de financiamiento	Cantidad de IM financiadas	Porcentaje
Gobierno de Alemania/GIZ y agencias de asistencia	5	19,23
Gobierno de Estados Unidos (USAID, Departamento de Trabajo, etc.)	5	19,23
Banco Mundial	5	19,23
Gobierno del Reino Unido (DFID; etc.)	4	15,38
UE/Comisión Europea	3	11,54
Gobierno de Austria y sus agencias de asistencia	3	11,54
Gobierno de Noruega/Ministerio de Relaciones Exteriores	3	11,54
Gobierno de Suecia (ASDI)	3	11,54

Donantes / Fuentes de financiamiento	Cantidad de IM financiadas	Porcentaje
Ingresos generados por ellas mismas (cuotas, venta de servicios)	3	11,54
Climate Works Foundation	2	7,69
Fundación Ford	2	7,69
Fundación Gordon y Betty Moore	2	7,69
Gobierno de Australia (Relaciones Exteriores y Comercio; etc.)	2	7,69
Gobierno de Canadá	2	7,69
Gobierno de Países Bajos	2	7,69
FEM/WBCSD	2	7,69
FAO	2	7,69

Si analizamos las categorías generales de financiadores o donantes tal como se ilustra en la Figura 7, las dos categorías de financiadores principales, que comprenden más una quinta parte del total, son entidades filantrópicas y agencias de asistencia del Norte. Este hallazgo refleja no solo las observaciones anteriores, sino también el hallazgo general del ejercicio de mapeo multisectorial (ver introducción general). La única diferencia evidente son los nombres de las entidades filantrópicas que invierten en las IMM enfocadas en el clima y el medioambiente. Por ejemplo, las principales tres entidades filantrópicas son la Fundación Ford, la Fundación Gordon y Betty Moore y la Fundación Climate Works, todas fundaciones de beneficencia de Estados Unidos, pero con diferentes nichos y focos de inversión. Las primeras dos son fundaciones familiares bien conocidas con legados patrimoniales, y ambas pertenecen a las fundaciones más adineradas. La Fundación Ford, que fue fundada en 1936 por Edsel Ford, hijo del industrialista estadounidense Henry Ford, declaró un activo neto total de más de 15.760 millones de dólares y un total de 916,55 millones de dólares en subvenciones

aprobadas en 2020.¹²¹ Han invertido en la Alianza por la Minería Responsable (ARM) y EITI, que está alineada con su programa de recursos naturales y cambio climático. La ARM tiene por objetivo promover estándares y criterios de responsabilidad enfocados en la minería artesanal y de pequeña escala. Esta iniciativa se inspiró en los resultados prometedores logrados por la iniciativa Oro Verde, una estrategia local para la conservación de la biodiversidad en Colombia.

Por su parte, la Fundación Gordon y Betty Moore, que fue creada por el cofundador de la gigantesca empresa de tecnología Intel, Gordon Moore, y su esposa Betty en septiembre de 2000, procura apoyar la conservación ambiental, el descubrimiento científico, mejoras en el cuidado de pacientes y preservación del carácter especial del Área de la Bahía.¹²² Con un activo neto total de 7.110 millones de dólares,¹²³ ha aprobado subvenciones por un valor de 4.760 millones de dólares, 43,3 % de los cuales (es decir, 1.970 millones) se destinaron a iniciativas de conservación ambiental en 2020.¹²⁴ Dos IMM donde la fundación ha invertido son la Global Commons Alliance y la Coalición de Capital Natural, las cuales se centran en la conservación de la biodiversidad y el medioambiente mediante enfoques basados en el mercado. En la próxima sección se analizarán en detalle estas dos IMM.

Por último, la Fundación Climate Works es la más reciente. Compuesta por investigadoras/es, expertas/os en ciencia climática y política pública, estrategias y donantes, la fundación se creó en 2008 con la misión de poner fin a la crisis climática a través de “la ampliación del poder de la filantropía”.¹²⁵ Implica apoyar iniciativas de escalamiento de soluciones climáticas, tales como desarrollar estrategias para armonizar el transporte marítimo de cargas con el compromiso de reducción de emisiones a cero neto en el año 2060 en

121 <<https://www.fordfoundation.org/media/6438/2020-audited-financial-statements-and-footnotes.pdf>>.

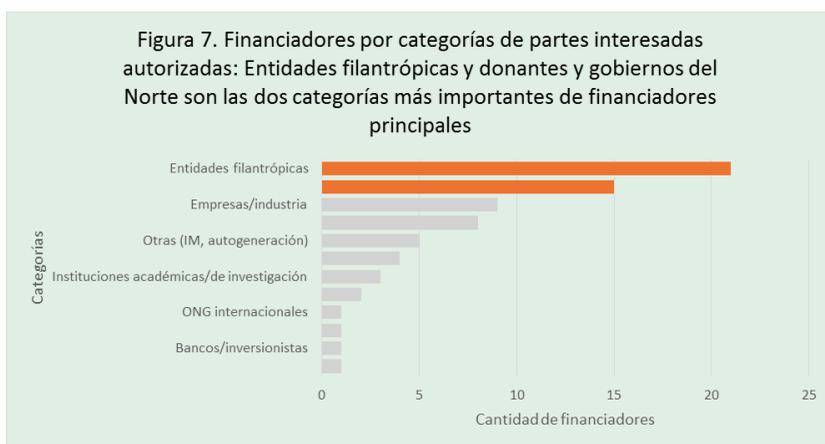
122 <<https://www.moore.org/about/founders-intent>>.

123 Esto corresponde al cierre del año fiscal 2019. El informe financiero auditado de la fundación correspondiente a 2020 aún no está disponible en línea, pero este da una idea de sus activos netos. <<https://www.moore.org/docs/default-source/our-finances/audited-financial-statements/2019-2018-financial-statements>>.

124 <<https://www.moore.org/about/our-grantmaking>>.

125 <<https://www.climateworks.org/about-us/>>.

China.¹²⁶ En comparación con las fundaciones más acaudaladas, Climate Works ha divulgado un activo neto de 168,75 millones de dólares en total, con 58,44 millones de dólares en subvenciones aprobadas en 2019. Pero no es menos ambiciosa en el apoyo a IMM que considera que contribuyen al escalamiento de las soluciones climáticas como la Global Commons Alliance, y la Mesa Redonda sobre Biomateriales Sostenibles. Esta última es una organización mundial de multistakeholderismo que busca desarrollar una nueva bioeconomía mundial mediante la promoción de estándares éticos y socioambientales enfocados en la producción sostenible y la conversión de biomasa.



Conclusiones

El protagonismo creciente de la gobernanza por multistakeholderismo en la gobernanza del clima y el medioambiente refleja los cambios generales a nivel mundial marcados por un mayor papel del sector empresarial, un sistema de la ONU que lo habilita y el surgimiento de alianzas poderosas de organizaciones conservacionistas transnacion-

126 Ver informe anual de 2020, *Converging crises, Converging Solutions*: <https://www.climateworks.org/wp-content/uploads/2021/07/CWF_Annual_Report_2020.pdf>.

ales, científicas/os y grandes empresas. La persistente confianza en y recurrencia a las reformas basadas en el mercado ha generado nuevos eufemismos como el de “soluciones basadas en la naturaleza” (SBN) y futuro de naturaleza positiva, atravesadas por la lógica capitalista de mercantilizar y vender la naturaleza para salvarla e impregnadas de construcciones conceptuales coloniales de proteger la naturaleza silvestre sin habitantes.

Múltiples críticas que surgen de distintos movimientos indígenas y sociales y ONG progresistas hacen hincapié en que tales soluciones no cuestionan las estructuras fundamentales del desarrollo capitalista y extractivista, que son el origen e inducen las crisis climática y de sustentabilidad ambiental y promueven soluciones basadas en la naturaleza y de carbono neutro que transfieren las responsabilidades a los pueblos indígenas y comunidades locales. Las SBN no son más que otra forma de maquillaje verde que las grandes empresas utilizan para argumentar a favor de continuar con sus actividades sucias y extractivistas, al mismo tiempo que se comprometen a restaurar bosques y paisajes en otros lugares —la falacia de la *equivalencia*—. Otros movimientos que trabajan a favor de alternativas, particularmente los liderados por pueblos indígenas, han demostrado que existen y se están ejecutando múltiples proyectos de construcción de mundo, que incluyen la preservación de territorios de vida.¹²⁷

Los espacios multilaterales de reglamentación del clima y el medioambiente deben escuchar y seguir el ejemplo de estos movimientos y organizaciones progresistas en lugar de hacer espacio para los grupos y mecanismos de multistakeholderismo. Si no lo hacen, las verdaderas soluciones a las crisis planetarias serán dejadas de lado una vez más, o incluso serán silenciadas por completo.

Referencias

Marvier, M., Kareiva, P., & Lalasz, R. (2012). Conservation in the Anthropocene: Beyond Solitude and Fragility. *Breakthrough Journal*. 2. 29-37. The Breakthrough Institute.
<<https://thebreakthrough.org/journal/issue-2/conservation-in-the-anthropocene>>.

127 <<https://report.territoriesoflife.org/>>.

Büscher, B., Sullivan, S., Neves, K., Igoe, Jim., & Brockington, D. (2012) Towards a Synthesized Critique of Neoliberal Biodiversity Conservation, Capitalism Nature Socialism, 23:2, 4–30, DOI: 10.1080/10455752.2012.674149

Büscher, B., & Fletcher, R. (2015). Accumulation by Conservation. *New Political Economy*, 20(2), 273–298.

Büscher, B., and Fletcher, R. (2020). *The Conservation Revolution: radical ideas for saving nature beyond the Anthropocene*. New York. Verso.

Clapp, J. (2014). Financialization, distance and global food politics. *Journal of Peasant Studies*, 41(5), 797–814, DOI: 10.1080/03066150.2013.875536

Costanza, R., dArge, R., de Groot, R., Farber, S., Grasso, M., Hannon, B., Limburg, K., Naeem, S., Oneill, R.V., Paruelo, J., Raskin, R.G., Sutton, P., and van den Belt, M. (1997). The value of the world's ecosystem services and natural capital. *Nature*, 387(6630), 253–260. DOI: 10.1038/387253a0

Dressler, W., de Koning, J., Montefrío, M., & Firm, J. (2016). Land sharing not sparing in the 'green economy': The role of livelihood bricolage in conservation and development in the Philippines. *Geoforum*, 76, 75–89.

Fairhead, J., Leach, M., & Scoones, I. (2012). Green Grabbing: a new appropriation of nature? *Journal of Peasant Studies*, 39(2), 237–261

Harvey, D. (2004) *The New Imperialism: Accumulation by Dispossession*. *Socialist Register*, 40, 63–87.

Jordan, M. (2014) “The Extractive Industries Transparency Initiative: A Critique and Proposed Reforms”.
<<https://globalanticorruptionblog.com/2014/09/05/the-extractive-industries-transparency-initiative-a-critique-and-proposed-reforms/>>

Mitchell, A. (2016). Beyond Biodiversity and Species: Problematizing Extinction. *Theory, Culture & Society*, 33(5), 23–42.
<https://doi.org/10.1177/0263276415619219>

Natural Capital Declaration (NCD) (2012). Financial sector leadership on natural capital: The Natural Capital Declaration, A commitment by financial institutions to mainstream natural capital in financial products and in accounting, disclosure and reporting frameworks, UNEP Finance Initiative and Global Canopy Programme.

<https://www.unepfi.org/fileadmin/documents/ncd_booklet.pdf>

PNUMA (2011) Towards a Green Economy: Pathways to Sustainable Development and Poverty Eradication - A Synthesis for Policy Makers.

<https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/126GER_synthesis_en.pdf>

Rubis, J. M., and Theriault, N. 2019 Concealing protocols: conservation, Indigenous survivance, and the dilemmas of visibility. *Social & Cultural Geography*, 21(7), 962-984, DOI:

10.1080/14649365.2019.1574882

TEEB (2012). *The Economics of Ecosystems and Biodiversity in Business and Enterprise*. Routledge.

UN-REDD (2010) REDD+ and a Green Economy: Opportunities for a mutually supportive relationship. <http://www.un-redd.org/Newsletter25/Three_New_Publications/tabid/78562/Default.aspx>

van Alstine, J. and Andrews, N. (2016) "Corporations, Civil Society, and Disclosure: A Case Study of the Extractive Industries Transparency Initiative", *The Palgrave Handbook of the International Political Economy of Energy*. DOI: 10.1057/978-1-137-55631-8, 95-114.

Wilshusen, P. R. (2014). Capitalizing Conservation/Development: Dissimulation, Misrecognition, and the Erasure of Power. In B. Büscher, W. Dressler, & R. Fletcher (Eds.), *Nature Inc.: Environmental Conservation in the Neoliberal Age* (pp. 127-157). University of Arizona Press. DOI: 10.2307/j.ctt183pdh2.9

Capítulo 3

La influencia cada vez menor de la OMS. El auge del multistakeholderismo

Madhuresh Kumar¹²⁸

En la lucha mundial contra una pandemia de COVID-19 arrasadora, se ha levantado gran revuelo en torno a las patentes, la propiedad intelectual y la vacunación masiva para toda la población. La pandemia puso al desnudo las profundas desigualdades económicas y de poder en el mundo entero y el carácter sesgado de los mecanismos mundiales de gobernanza. El debate actual sobre las patentes de las vacunas ha mostrado quién tiene la llave de la salud pública mundial: son los países de ingreso alto, incluida la Unión Europea, Estados Unidos y el Reino Unido, así como las empresas farmacéuticas. Juntos tienen la llave para acceder rápidamente a vacunas para toda la población, no la Organización Mundial de la Salud (OMS) u otras agencias de la ONU.¹²⁹

El carácter transnacional y mundial de la salud pública exige mayor colaboración entre los Estados-naciones, el fortalecimiento de las instituciones multilaterales, especialmente la OMS, y una mayor participación de la sociedad civil internacional y las comunidades afectadas. Sin embargo, en nombre de la “reforma de la OMS”, se la ha sometido a una presión constante para que deje de ser un órgano intergubernamental donde los Estados miembro son soberanos y transformarla en un modelo de organización de “asociación público-privada de multistakeholderismo” donde las empresas transnacionales y las entidades filantrópicas puedan ocupar lo que

¹²⁸ Me gustaría agradecer a Sulakshna Nandi y Susana Barria del Movimiento para la Salud de los Pueblos por su gran ayuda y orientación en el desarrollo de este análisis. Global Health Watch publicado por el Movimiento para la Salud de los Pueblos también ayudó a dar forma a mi comprensión sobre el complejo terreno de la gobernanza mundial de la salud.

¹²⁹ Chowdhury, A., & Sundaram, J.K. (2020, 14 de diciembre). Intellectual property monopolies block vaccine access. *JOMO*. <<https://www.ksjomo.org/post/intellectual-property-monopolies-block-vaccine-access>>.

ellas consideran el lugar que legítimamente les corresponde en la mesa.¹³⁰ Nuestro estudio de varias iniciativas/instituciones o grupos de multistakeholderismo surgidos en las dos décadas pasadas y vinculados a la gobernanza de la salud mundial muestra precisamente que las empresas farmacéuticas, entidades filantrópicas privadas, el Grupo Banco Mundial y gobiernos donantes del Norte tienen muchísima más influencia que los países en desarrollo, las instituciones multilaterales de la ONU y los gobiernos electos.

Nos planteamos exactamente las siguientes preguntas: ¿ante quién rinden cuentas estas grandes empresas privadas mundiales y entidades filantrópicas? ¿Se las puede responsabilizar y exigirles cuentas? ¿Es posible establecer prioridades y diseñar la agenda de manera más democrática y en el interés general más amplio?

Antecedentes

La gobernanza de la salud mundial podría dividirse en tres dimensiones: en primer lugar, la *gobernanza de salud mundial*, que hace referencia principalmente a instituciones y procesos de gobernanza con un mandato explícito de salud, tal como la Organización Mundial de la Salud y otros; en segundo lugar, la *gobernanza mundial de la salud*, que hace referencia principalmente a instituciones y procesos de gobernanza mundial que repercuten directa o indirectamente en la salud, tales como la Organización Mundial del Comercio (OMC), el Consejo de Derechos Humanos (CDH), la Organización Internacional del Trabajo (OIT), entre otras; y, por último, la *gobernanza para la salud mundial*, que hace referencia a las instituciones y mecanismos establecidos a nivel nacional y regional para contribuir a la gobernanza de salud mundial o la gobernanza para la salud mundial, tales como las estrategias de salud mundial nacionales o las estrategias regionales para la salud mundial.¹³¹

A diferencia de los otros sectores estudiados como parte del proyecto sobre la gobernanza por multistakeholderismo en la gobernanza mundial, el sector de la salud ha vivido procesos de

130 Ver discusión detallada sobre las reformas de la OMS que se presentan en Global Health Watch, publicado por el Movimiento para la Salud de los Pueblos.

131 Kickbusch, I., & Cassar Szabo, M. M. (2014). A new governance space for health. *Global Health Action*, 7(1), 23507. DOI: 10.3402/gha.v7.23507

multistakeholderismo desde hace mucho más tiempo. Existen muchas iniciativas colaborativas albergadas dentro de la OMS, UNICEF, PNUD, el Banco Mundial, entre otras, o que existen como entidades independientes fundadas antes del año 2000, que están fuera del alcance de este estudio.

El estudio analiza 18 IM, con mandatos de gobernanza de salud mundial específicos, establecidas después del año 2000, que abarcan las tres dimensiones mencionadas anteriormente y contribuyen al desarrollo de políticas, la ejecución de proyectos, el financiamiento de programas de salud mundial, etcétera (ver Tabla 1). Incluye procesos organizados y albergados por la ONU tal como UHC 2030 y UNIATF; la Cumbre Mundial de la Salud, liderada por instituciones académicas y el sector privado; GAVI, CEPI, COVAX y ACT-A (Acelerador del acceso a las herramientas contra la COVID-19), agenciadas por gobiernos del Norte, entidades filantrópicas empresariales y el sector privado; fondos de financiamiento tales como GFATM, GFF y P4H; e IM para temas específicos como la Global Health Workforce Network, Health Data Collaborative, etcétera. La base de datos también incluye a la Alianza Mundial en pro del Personal Sanitario que allanó el camino para la Global Health Workforce Network en 2016 e IMPACT, dos IM que ya no están funcionando. El Grupo de Trabajo Internacional contra la Falsificación de Productos Médicos (International Medical Products Anti-Counterfeiting Taskforce – IMPACT), creado en 2016 luego de la Declaración de Roma de la OMS, dejó de existir en 2011 luego de haberse empantanado en el debate en torno a la definición de los términos “falsificación”, “propiedad intelectual”, producción de medicamentos genéricos y acceso a fármacos de alto precio en países del tercer mundo.¹³²

¹³² Mara, K. (2010, 18 de mayo). Proposals at WHO Would Boost Drug Safety, Replace Anti-Counterfeiting Taskforce. *Intellectual Property Watch*. (<https://www.ip-watch.org/2010/05/18/proposals-at-who-would-boost-drug-safety-replace-anti-counterfeiting-taskforce/>).

Tabla 1. Iniciativas/grupos de multistakeholderismo estudiados para el documento

Nombre de la iniciativa/instituto/grupo de multistakeholderismo	Año de creación
GAVI, Alianza Mundial para Vacunas e Inmunización	2000
Fondo Mundial del Lucha contra el SIDA, la Tuberculosis y la Malaria (GFATM)	2002
Alianza para la Salud de la Madre, del Recién Nacido y del Niño (PMNCH)	2005
P4H Network for Health Financing and Social Health Protection	2007
Universal Health Coverage (UHC) 2030	2007
Cumbre Mundial de la Salud	2009
Equipo de Tareas Interinstitucional de las Naciones Unidas sobre la Prevención y el Control de las Enfermedades no Transmisibles (UNIATF)	2013
Global Health Security Agenda (GHSA)	2014
Mecanismo Mundial de Financiamiento para Mujeres, Niñas/os y Adolescentes (GFF)	2015
Global Health Workforce Network	2016
Health Data Collaborative (HDC)	2016
Health Systems Governance Collaborative	2016
CEPI – Coalición para las Innovaciones en la Preparación para Epidemias	2017
ACT-A (Acelerador del acceso a las herramientas contra la COVID-19)	2020
COVAX (COVID-19 Vaccines Global Access)	2020
IMPACT (Grupo de Trabajo Internacional contra la Falsificación de Productos Médicos)	2006 – 2011
Alianza Mundial en pro del Personal Sanitario	2006 – 2016

Las dos décadas pasadas, la época dorada y complejidades emergentes

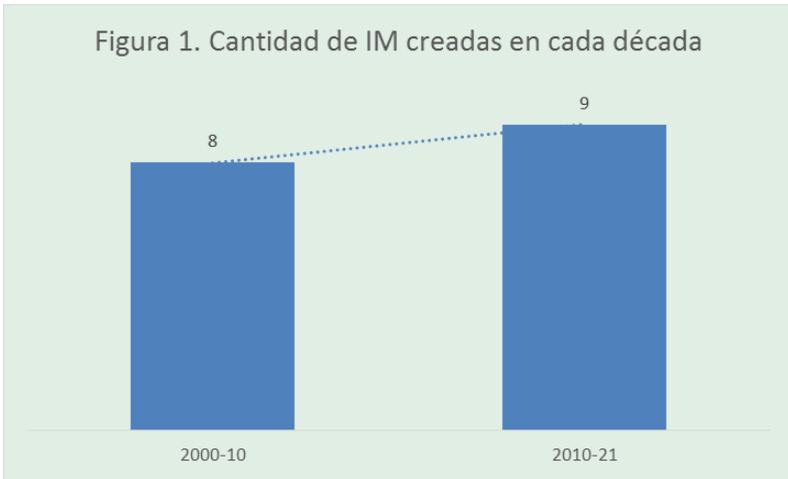
Las organizaciones e iniciativas multilaterales y de multistakeholderismo en el escenario de la gobernanza de salud mundial desempeñan varios roles, estableciendo normas, estándares, directrices, dando financiamiento y ejecutando, y a menudo offician como centros convocantes, coordinadores y de trabajo en red para todos los actores involucrados. Estos foros son también responsables de integrar la salud como tema dentro de otras organizaciones y procesos mundiales como la OMC, la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI), la Asamblea General de la ONU, instituciones del Banco Mundial, Río+20, la Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información (CMSI), el G8, el G20 y otros. Estas iniciativas llevan adelante los mandatos que surgen de las cumbres mundiales, tales como los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), la Cumbre Mundial de la Salud, las cumbres del G8 y el G20, entre otras.

En este estudio recabamos datos e información de las 17 IM creadas después del año 2000. Ambas décadas tienen una cantidad igual de IM creadas, con una concentración máxima cuando se establecieron los ODM y ODS (ver Figura 1). En 2020, debido a la pandemia de COVID-19, se crearon dos IM específicas, COVAX y ACT-A para abordar diferentes aspectos de la pandemia y desarrollar una respuesta coordinada.

La primera década del siglo se denominó la “época dorada” de la salud mundial debido a la explosión de actores en el sector de la salud mundial, junto con aumentos exponenciales del financiamiento para iniciativas de salud mundial en una variedad de asuntos.¹³³ Sin embargo, en la segunda década no concitó el mismo optimismo y apoyo político, y eso se vio reflejado en la disminución del financiamiento multilateral para los programas de salud mundial. La situación se complicó aún más debido a los intereses comerciales crecientes en juego con la implosión de la pandemia de gripe, el auge de las tecnologías de vigilancia y del poder de las grandes empresas

¹³³ Morrison J. S. (2012). The end of the golden era of global health? *Center for Strategic and International Studies*. <<http://csis.org/publication/end-golden-era-global-health>>.

mundiales.¹³⁴ Por lo tanto, los desafíos que enfrenta el campo de la salud pública mundial en constante expansión no son tanto de carácter técnico, ya que en muchas áreas ya se cuenta con el conocimiento y la tecnología, sino que requieren de voluntad política y de la voluntad de los Estados y otros actores para priorizar la salud.¹³⁵ Las preocupaciones geopolíticas también han complicado esto aún más, tal como ha quedado en evidencia en variados debates en torno a las regulaciones internacionales en materia de salud y las distintas respuestas nacionales a la pandemia actual.



La erradicación de enfermedades se antepone a la equidad en la salud mundial

Tal como se mencionó anteriormente, la gobernanza de salud mundial no es más que un componente o subsector de la gobernanza política y económica mundial en general. El derecho a la salud ha sido un área emergente que ha recibido mayor atención dentro de los ODS como parte del Objetivo 3. Las desigualdades crecientes en materia de salud mundial exigen que el esfuerzo se destine a encarar los determinantes sociales y económicos de la salud, y que la gobernanza

¹³⁴ Antes de la pandemia de COVID-19, hubo varios otros brotes mundiales en las últimas décadas: SARS 2003, H5N1 2008, H1N1 2009, ébola 2013, entre otros.

¹³⁵ Ver Kickbusch, I., & Cassar Szabo, M. M. (2014). *A new governance space for health*. *Global Health Action*, 7(1), 23507. DOI: 10.3402/gha.v7.23507

facilite que la salud trabaje con otros sectores no vinculados a la salud. Nuestro estudio halló que existe diversidad dentro del subsector y los temas abordados por las IM, pero que carecen de la integralidad requerida para superar la desigualdad en materia de salud mundial. La atención se ha enfocado más en enfermedades y programas específicos vinculados a intereses comerciales más profundos que en fortalecer los sistemas de salud pública del país y garantizar una cobertura universal. Se les ha prestado poca atención a las enfermedades no transmisibles (ENT), en comparación con el financiamiento y la atención que recibieron la malaria, la tuberculosis y el SIDA mediante el establecimiento de UNAIDS, GAVI, GFATM, GFF, etcétera (ver Figura 2). Incluso aunque las enfermedades no transmisibles son actualmente un motivo de preocupación importante en todo el mundo y afectan a todas las personas, proveer financiamiento para combatirlas va en contra de intereses empresariales y por lo tanto no son objeto de las IM. Por ende, el conflicto de intereses con las empresas y el sector privado garantiza que las ENT no sean la prioridad dentro de la OMS. Esto se ha garantizado mediante la integración estructural de actores no estatales dentro de diversos comités y ámbitos consultivos.

Esto se hace visible en la disminución del financiamiento de los países ricos a la OMS para cumplir con sus cuotas y el aumento de la financiación para proyectos. Los intereses empresariales también se han visto respaldados y protegidos por las reformas impulsadas por el Banco Mundial en materia de políticas, a través de la asistencia al desarrollo para la salud en países de ingreso bajo y medio mediante alianzas y asociaciones a nivel nacional.

Dada la creciente importancia de la tecnología de la información y los datos en todos los sectores, la gobernanza de la salud también ha sido testigo del involucramiento de grandes empresas de internet como Microsoft, Google, etcétera. En 2016 se crearon dos IM específicas: Health Data Collaborative y Health Systems Governance Collaborative.



Van más allá: marcan la agenda de la gobernanza de salud mundial

La gobernanza por multistakeholderismo se ha arraigado en la gobernanza de salud mundial. Al igual que en otros sectores de la gobernanza mundial, las IM están asumiendo varios tipos de roles en nombre de la crisis que afecta a la gobernanza mundial y lo que eso implica para resolver los problemas mundiales. Los roles que hoy ocupan van más allá del establecimiento de normas y la elaboración de directrices, y apuntan a reformas de todo el sistema apelando a su capacidad de convocatoria y facilitación, y disposiciones en materia de políticas que eluden la soberanía nacional y los estándares de rendición de cuentas a los que están sometidos los foros multilaterales (ver Tabla 2 y Figura 3). La participación de organizaciones del sistema de la ONU y gobiernos nacionales en las IM les aporta legitimidad política, pero la influencia que tienen en ellas no es la misma.

Un análisis de la tipología de las IM en el marco de este estudio indica que hay muy pocas dedicadas específicamente al desarrollo de políticas o la ejecución de proyectos. La mayoría de las IM son de carácter variado y a menudo combinan actividades que abarcan la elaboración de políticas, la ejecución de proyectos, campañas específicas, convocatorias y movilización de recursos. El auge de las IM se ha dado en consonancia con la demanda más general de reforma de la agenda de gobernanza de salud mundial y ha facilitado la participación de actores o “agentes no estatales”.

El Fondo Mundial y GAVI se crearon a fin de permitir la movilización de recursos para combatir la tuberculosis, la malaria y el SIDA y multiplicar los programas de vacunación. Sin embargo, sigue siendo dudoso si simplificarán la agenda de gobernanza de salud mundial o la tornarán más compleja y sin rendición de cuentas. Esto ha sido evidente en el funcionamiento del fondo COVAX, que es el fondo de financiamiento más reciente creado para encarar la pandemia de COVID-19. El COVAX ha perpetuado la desigualdad en materia de salud mundial y ha demostrado ser un obstáculo, en lugar de facilitador, de la vacunación a nivel mundial.¹³⁶

Tabla 2. Tipología de las IM

Tipología de las IM	Cantidad
Políticas; paradigmática/campaña	1
Políticas; proyecto; paradigmática/campaña	1
Proyecto	1
Políticas; proyecto; paradigmática/campaña	1
Políticas	2
Proyecto; paradigmática/campaña	2
Políticas; proyecto	3
Políticas; proyecto; paradigmática/campaña; fondo de financiamiento	6
Total general	17

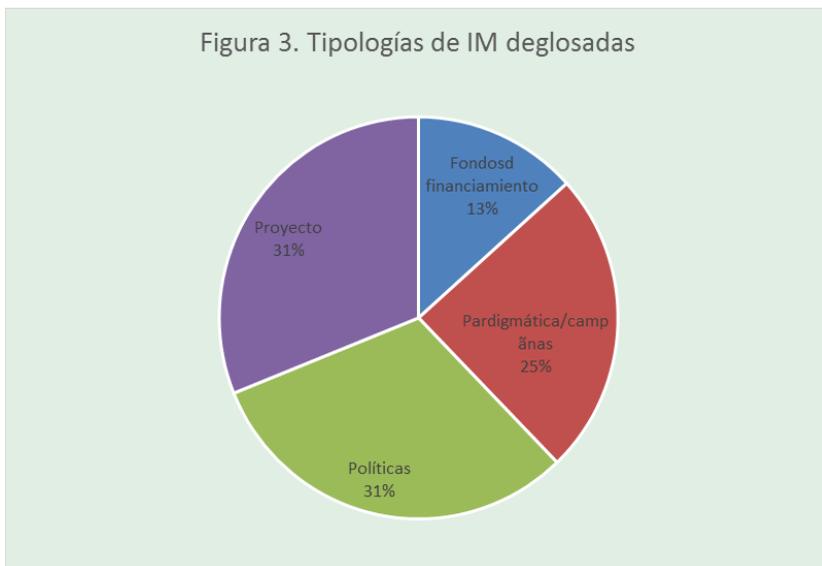
¹³⁶ Ver Gleckman, H. (enero de 2021). COVAX: un órgano mundial de multistakeholderismo que puede acarrear riesgos sanitarios y políticos para los países en desarrollo y el multilateralismo. <<https://longreads.tni.org/es/covax>>.

Aunque cada una de las IM desempeña roles distintos, un desglose adicional de los datos indica que su impacto en términos de proyectos y políticas es casi el mismo. La falta de financiamiento es uno de los temas más importantes en la gobernanza de salud mundial. Sin embargo, son muy pocas las IM que asumen el papel de movilizar recursos para el fortalecimiento de los sistemas nacionales de salud, función que se deja a los Estados miembro en la base de la pirámide. Esto contrasta con los recursos disponibles para enfermedades específicas, vacunas, etcétera, en que el financiamiento y la asistencia al desarrollo del Banco Mundial a menudo están condicionados a reformas de mercado.

Las IM dedicadas a proyectos y la elaboración de políticas juegan un papel determinante en el establecimiento de la agenda, las estructuras de gobernanza, la toma de decisiones y la asignación de recursos. Eso significa que hay una ofensiva mundial en lo que hace a proyectos y desarrollo de políticas referidas a cuestiones de salud, pero no hay recursos suficientes para ejecutar los planes en los países. Esto lleva a una asignación de recursos y establecimiento de prioridades sesgados; por ejemplo, luego de establecer el Fondo Mundial y GAVI, se pusieron a disposición recursos monetarios para enfermedades específicas, pero no se proporcionó ningún tipo de ayuda para el sistema de salud general de los países.

El impacto de que el establecimiento de la agenda esté guiado por órganos de multistakeholderismo (dominados por grandes empresas, entidades filantrópicas empresariales y el Grupo Banco Mundial) es que el énfasis se pone en la disponibilidad de servicios de salud en lugar de en el acceso a salud pública digna como derecho, lo cual conduce al desarrollo del sector privado de la salud y la profundización de las desigualdades en materia de salud.

Figura 3. Tipologías de IM desglosadas



La crisis de recursos en la OMS y la influencia creciente de la FBMG

De 17 IM, hay seis dedicadas a financiar proyectos y políticas de salud: GAVI, GFATM, GFF, CEPI, ACT-A y COVAX. Un análisis adicional del financiamiento general de las IM demuestra que las organizaciones de la ONU, y más específicamente la OMS, tienen un papel considerable en la gobernanza de salud mundial en general. De todas formas, su papel en el financiamiento de IM no es significativo. La OMS ha enfrentado una grave crisis de recursos para su sostenimiento y funciones centrales.

La OMS recibe financiamiento de dos fuentes principales: los Estados miembro, que pagan sus contribuciones asignadas (las cuotas de membresía de los países) que representan menos del 20 % del total, y las contribuciones voluntarias de Estados miembro y otras organizaciones de las Naciones Unidas, organizaciones intergubernamentales, entidades filantrópicas, el sector privado y otras fuentes, que cubren el resto. Sin embargo, la OMS tiene muy poco control sobre el financiamiento y su asignación a las áreas importantes. Excepto por un mísero 4 % de las contribuciones asignadas totales, todos los fondos procedentes de las contribuciones

voluntarias o asignadas están reservados estrictamente por los Estados miembro u otros actores que donan estos recursos, para programas o lugares geográficos específicos y deben gastarse dentro de un plazo determinado. Por lo tanto, las prioridades y el enfoque de la agenda de gobernanza son establecidos por los donantes privados influyentes o los países del Norte.¹³⁷

Es por eso que la OMS ha estado reclamando que se incrementen las contribuciones y modalidades de financiamiento flexibles, que le permiten asignar fondos a áreas menos prioritarias como promover la equidad de género y los derechos humanos en la salud, catalizar la lucha contra las enfermedades no transmisibles y mejorar los sistemas de salud de los países en desarrollo.

Nuestro mapeo muestra que hay dos actores dominantes que controlan las finanzas dentro de la gobernanza de salud mundial: en primer lugar, los gobiernos donantes del Norte, que también controlan las instituciones financieras internacionales y las instituciones de financiamiento al desarrollo, contribuyen de manera importante al financiamiento; y, en segundo lugar, las entidades filantrópicas empresariales y la industria de forma conjunta (Figura 4). Los países del G8 —a través de sus organismos de asistencia al desarrollo en el exterior— y la Fundación Bill y Melinda Gates (FBMG) tienen un papel significativo en el financiamiento de las IM. De hecho, desde la creación de la FBMG en el año 2000, la gobernanza de salud mundial se ha transformado completamente. La FBMG ha estado involucrada en el financiamiento y apoyo de todo tipo de actores involucrados en la gobernanza de salud mundial, incluida la OMS, organizaciones de la ONU, instituciones de financiamiento al desarrollo, ONG, instituciones académicas y de investigación, gobiernos de países en desarrollo, etcétera. Ha dejado su huella impresa en todos los componentes de la gobernanza de la salud.

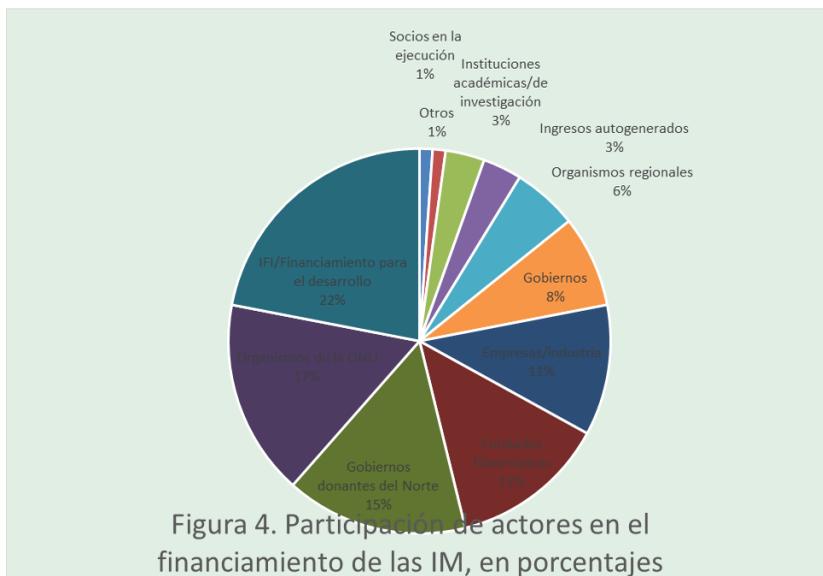
El papel que ha jugado la FBMG en este siglo es similar al impacto que tuvo la Fundación Rockefeller (RF) en el establecimiento de la agenda en el siglo XX. Anne-Emanuelle Birn, en un estudio considerable, argumenta que la influencia dominante de la Fundación Gates es de gran preocupación tanto para la gobernanza democrática de la salud mundial como para la independencia científica, y urge a la comunidad

137 Ver <<https://who.foundation/cms/wp-content/uploads/2020/12/WHO-Foundation-CEO-Anil-Soni-Press-Release.pdf>>.

científica a que impugne e identifique alternativas al filantropocapitalismo en la salud mundial. Si la FBMG no ha logrado todo lo que logró la RF en el siglo XX, no está lejos de hacerlo. Birn escribe además que los principios que fueron inventados en gran medida por la RF y que permearon los sistemas de los países y el campo de la salud internacional en su conjunto, dejaron un legado poderoso, aunque problemático, para la salud mundial. Eso incluye:

1. El establecimiento de la agenda desde arriba: las iniciativas de salud internacionales están impulsadas por los donantes, y la agenda de cooperación es formulada y controlada por la agencia internacional, ya sea a través de actividades directas en los países o el otorgamiento de subvenciones.
2. Incentivos presupuestales: las actividades son solo parcialmente financiadas por las agencias donantes; el mecanismo de fondos de contrapartida exige que las entidades receptoras o beneficiarias comprometan recursos materiales, humanos y financieros sustanciales a la iniciativa de cooperación.
3. Un paradigma tecno-biológico: las actividades se estructuran en términos del control de las enfermedades sobre la base de: a) concepciones biologicistas y de comportamiento individual acerca de la etiología de las enfermedades; y b) herramientas técnicas aplicadas a una amplia gama de entornos.
4. Parámetros de éxito determinados *a priori*: las actividades están limitadas geográficamente, por plazos de tiempo, por enfermedad e intervención y/o de acuerdo a estrategias de salida claras, para demostrar la eficiencia y garantizar resultados positivos visibles.
5. Consenso mediante profesionales transnacionales: las actividades dependen de profesionales que se formaron en el extranjero (a menudo junto con personal de la agencia donante) que están involucradas/os en redes internacionales, lo que facilita la traducción nacional de las iniciativas y enfoques de los donantes.

6. Adaptación a las condiciones locales: las actividades pueden ejecutarse con cierta flexibilidad limitada, en función de la economía cultural y moral y el contexto político local.¹³⁸



A pesar de sus fallas y fracasos, la OMS sigue siendo relevante

La gobernanza por multistakeholderismo ha estado en constante ascenso dentro de la gobernanza de salud mundial, ahora con la OMS como uno entre un número creciente de actores públicos y privados, iniciativas y asociaciones internacionales para la salud, incluidas GFATM, GAVI, UNAIDS y especialmente la FBMG. Sin embargo, la OMS sigue siendo una de las organizaciones centrales en la gobernanza de salud mundial. Esto es visible en el papel que tiene la OMS dentro de las distintas IM: desde anfitrión, iniciador y líder hasta financiador de distintas IM, sigue así siendo un actor importante.

¹³⁸ Birn, A. E. (2014). Philanthrocapitalism, past and present: The Rockefeller Foundation, the Gates Foundation, and the setting(s) of the international/ global health agenda. *Hypothesis*, 12(1), e8. DOI: 10.5779/hypothesis.v12i1.229

La OMS participa en la friolera de 111 asociaciones, alianzas y colaboraciones en diversas dimensiones de la salud y otros asuntos como el cambio climático, la nutrición, la contaminación del aire, ciudades, hambre, pobreza, educación, gobernanza, etcétera. En estas iniciativas, la OMS participa como miembro en 57 organizaciones, como líder o colíder en 41, como observador en nueve y como copatrocinador o asesor en cuatro. La OMS es parte de varias organizaciones de la ONU y sus programas en curso y asociaciones y alianzas.¹³⁹

Si bien se la puede considerar la principal organización de salud mundial, su impacto en la gobernanza de salud mundial no es el más significativo. Las empresas transnacionales, entidades filantrópicas y otras instituciones mundiales, principalmente el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, ejercen una influencia creciente en la salud de la población que supera incluso a la de la OMS. Es más, algunas de estas instituciones, el Banco Mundial en particular, compiten ahora directamente con la OMS como la principal influencia en las políticas del sector de la salud. El auge de la economía neoliberal y los ataques al multilateralismo que la acompañan, liderados por Estados Unidos, grandes empresas privadas y entidades filantrópicas, han dado lugar a un nuevo contexto desafiante para el trabajo de la OMS. Carente de recursos y a veces mal dirigida y gestionada, la OMS no ha conseguido responder adecuadamente.¹⁴⁰ Su capacidad de intervención en temas relacionados con la salud internacional y cumplir su función básica de establecimiento de normas se ha visto gravemente erosionada a lo largo de los años. La legitimidad de la OMS en asuntos relacionados con la salud internacional está en riesgo, y ha sido severamente criticada en los últimos años por no responder eficazmente a las emergencias de salud mundial.¹⁴¹

139 World Health Organization. (2019). *Information on Partnerships and Collaborations up to May 2019*. <https://www.who.int/docs/default-source/documents/partnerships/partnerships-collaborative-arrangements-with-who-involvement.pdf?sfvrsn=e8856ac4_6>.

140 El Movimiento para la Salud de los Pueblos escribió esto en Global Health Watch en 2005–06, pero recientemente se ha vuelto más problemático con el auge de las grandes empresas y las entidades filantrópicas tales como la FBMG. <<https://www.ghwatch.org/sites/www.ghwatch.org/files/E1.pdf>>.

141 *Global Health Watch Five*, 2018. <<https://phmovement.org/wp-content/uploads/2018/07/D1.pdf>>.

No obstante, la centralidad de la OMS también la coloca en el centro de la polémica en la lucha por el poder mundial. El aporte financiero directo de los Estados a la OMS se ha venido reduciendo a lo largo de los años, y el financiamiento atado a proyectos ha ido en aumento. Como resultado, la OMS se ha visto obligada a buscar contribuciones y colaboración de entidades filantrópicas empresariales y la industria/empresas. Esto repercute en la elaboración y desarrollo general de las políticas y la implementación de los proyectos, por un lado, y en el establecimiento de objetivos y de la agenda, por el otro. Sin embargo, dada la legitimidad política y el carácter multilateral de la OMS, sigue ocupando un lugar estratégico en asuntos de gobernanza y desempeña un papel importante.

El rol que ha jugado la OMS en la gobernanza de salud mundial ha estado determinado por su liderazgo interno, su compleja estructura sistémica y de financiamiento, así como por diversas fuerzas externas. La demanda de democratización interna y mayor influencia por los países de ingreso bajo y medio y la sociedad civil dentro del mecanismo de gobernanza de la OMS hoy es mucho más complicada que a comienzos del siglo XXI, debido al contexto actual de poder creciente de los actores privados. La influencia de las grandes empresas dentro de la OMS genera tensiones en su interior, al igual que sus vínculos con grandes empresas farmacéuticas, de alimentación y datos, y con entidades filantrópicas empresariales, pero las reformas que se proponen y se están implementando, ya sea a través del Marco para la Colaboración con Agentes No Estatales, mecanismos de financiamiento o mediante reestructuraciones internas, la autonomía de las oficinas regionales, etcétera, no son suficientes para devolverle su gloria pasada.

Aun así, el Movimiento para la Salud de los Pueblos (People's Health Movement) conserva en su informe anual la fe en la OMS como una organización intergubernamental necesaria en la gobernanza de salud mundial, y sostiene que sería un grave error descartarla como institución fallida. Ha jugado un papel vital en la salud mundial y tiene el potencial de seguir desempeñando un papel positivo y poderoso. Es vital para la sociedad civil involucrarse con la OMS (en todos los niveles) como un espacio de lucha, como un agente de cambio y como una voz autorizada.¹⁴²

142 Global Health Watch Four, 2014. <https://www.ghwatch.org/sites/www.ghwatch.org/files/D1_1.pdf>.



El sector privado en la mesa principal de la gobernanza de salud mundial

Los esfuerzos para prevenir las enfermedades no transmisibles van en contra de los intereses empresariales de los operadores económicos poderosos. (...) Ya no se trata solo de la gran industria del tabaco. La salud pública también tiene que enfrentarse a las grandes industrias de la alimentación, de las bebidas cola y del alcohol. Todas estas industrias temen ser reglamentadas y se protegen usando las mismas tácticas (...) que incluyen a grupos que actúan como fachada, grupos de cabildeo, promesas de autorreglamentarse, demandas, y estudios financiados por la industria que confunden las evidencias y dejan en duda al público. También incluyen regalos, subvenciones y aportes a causas importantes que hace que estas industrias parezcan ciudadanas corporativas respetables a los ojos de la clase política y del público. Incluyen argumentos que ponen la responsabilidad de los perjuicios a la salud en las personas y retratan las acciones de los gobiernos como una interferencia contra las libertades personales y la libre elección. Es una oposición formidable. El poder del mercado realmente se traduce en poder político. Muy pocos gobiernos priorizan la salud por sobre los grandes negocios. Tal como aprendimos de la experiencia con la industria del tabaco, una empresa poderosa puede venderle al público prácticamente lo que sea. (Dra. Margaret Chan, directora general de la

OMS, discurso¹⁴³ a la 8.^a Conferencia Mundial sobre la Promoción de la Salud,¹⁴⁴ Helsinki, Finlandia, 10 de junio de 2013¹⁴⁵).

Esta declaración resume el papel del sector privado dentro de las IM. Nuestro análisis muestra que, a diferencia de las organizaciones del sistema de la ONU, el sector privado —principalmente las grandes empresas farmacéuticas y las entidades filantrópicas empresariales, especialmente la FBMG, la FR y la Clinton Health Initiative— cumplen un papel importante como financiadores, ejecutores, líderes e iniciadores de varias IM. Con su dinero han podido comprar espacio en todas las mesas de toma de decisiones importantes.

Esta influencia la compraron con dinero y también se ha legitimado sistemáticamente. El Marco para la Colaboración con Agentes No Estatales (Framework for Engagement with Non-State Actors – FENSA), aprobado por la Asamblea Mundial de la Salud en 2016, ha sido caracterizado como un “abrir las compuertas a la influencia empresarial en los procesos de toma de decisiones nacionales y mundiales en asuntos de salud pública”. En 2016, una declaración de la sociedad civil planteó las siguientes preocupaciones por el modo en que el FENSA se encamina a transformar la gobernanza de la OMS:

El FENSA, en su apartado general, pone en pie de igualdad y equipara a las entidades del sector privado con otros agentes no estatales, no reconociendo su naturaleza y funciones fundamentalmente diferentes. Usa el principio de ‘inclusividad’ para los cinco ‘tipos de interacción’ (recursos, participación, evidencia, incidencia y colaboración técnica) y todos los agentes no estatales. Cuando se aplica a grandes empresas transnacionales, sus asociaciones empresariales y fundaciones filantrópicas, esta categorización de interacciones, combinada con un supuesto derecho a la inclusividad, legitimará de una vez por todas un encuadre de los problemas y soluciones de la

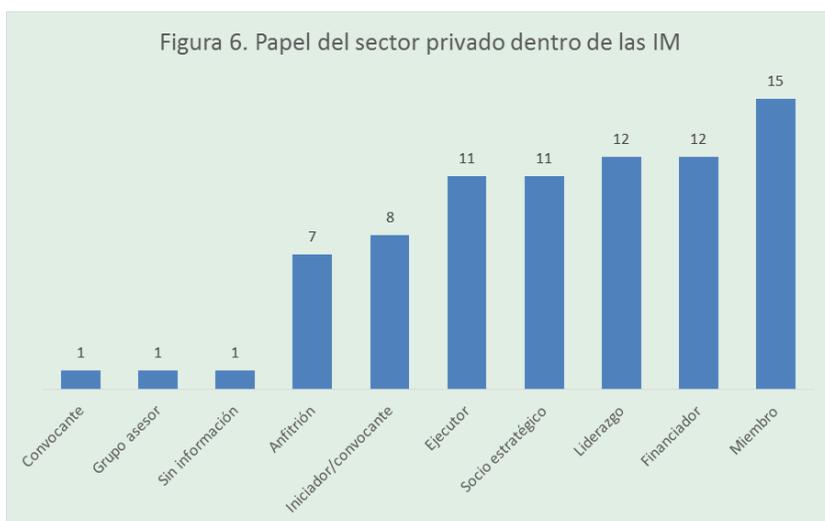
143 <<https://www.who.int/director-general/speeches/detail/who-director-general-addresses-health-promotion-conference>>. Traducción propia.

144 <<http://www.who.int/healthpromotion/conferences/8gchp/en/>>.

145 Ver Global Efforts to Promote Health Face Serious Challenges from 'Big Business' – UN Official. <<https://news.un.org/en/story/2013/06/441852-global-efforts-to-promote-health-face-serious-challenges-big-business-un-official>>.

salud pública favorable a los intereses y agendas de esos actores.¹⁴⁶

En su quinta edición, *Global Health Watch*, la publicación del Movimiento para la Salud de los Pueblos, añade que el FENSA propone una colaboración técnica con el sector privado, incluida la creación de capacidades, sin salvaguardas adecuadas. Elimina las restricciones mínimas que existen para aceptar recursos financieros del sector privado para financiar salarios del personal de la OMS. Si la OMS depende de fondos del sector privado para cualquier gasto de funcionamiento, se corre el riesgo de que favorezca a esos sectores en el establecimiento de sus agendas y sus funciones de asesoría y otras funciones de salud pública.¹⁴⁷ Así, el sector privado se ha convertido ahora en un actor en igualdad de condiciones en la toma de decisiones y en todos los demás aspectos, con un conflicto de intereses de por medio, sin ningún tipo de obligación de rendir cuentas ante nadie.

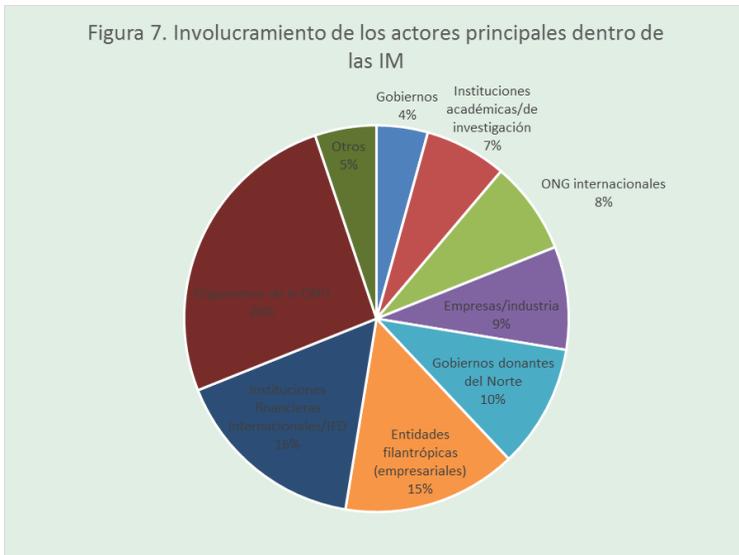


Un desglose adicional de los actores principales dentro de las IM estudiadas confirma nuestro hallazgo anterior de que las instituciones

146 Declaración de la sociedad civil sobre FENSA 2016. <<https://www.ghwatch.org/sites/www.ghwatch.org/files/Civil%20Society%20Statement%2060.pdf>>. Traducción propia.

147 Global Health Watch Five, 2018. <<https://phmovement.org/wp-content/uploads/2018/07/D1.pdf>>.

de la ONU siguen desempeñando un papel central. De todas formas, las IFI o instituciones de financiamiento al desarrollo, entidades filantrópicas empresariales y gobiernos del Norte tienen el papel más dominante en la estructuración de la agenda de salud general. El involucramiento de ONG internacionales sigue representando un mero 8 % y nunca en el papel de iniciadores o convocantes, aunque en algunas IM sí encuentran un lugar en las juntas directivas. Los gobiernos del Sur, los países menos adelantados (PMA) y países en desarrollo y las comunidades afectadas no tienen mucho protagonismo en estas instituciones. Su influencia, si es que la tienen, deriva de su participación en las organizaciones de la ONU, que es el foro multilateral. De todas formas, tal como se mencionó anteriormente, los foros multilaterales están siendo debilitados por el auge de las IM.



Cabe destacar que los organismos de la ONU (OMS y UNICEF) desempeñan un rol importante en las IM, pero la huella de la FBMG en muchas estructuras es inmensa. GAVI también es un órgano controlado por la FBMG. Juntos definen la agenda de salud y gracias al control que tienen de los recursos monetarios pueden ejercer una influencia e impacto significativos. El Grupo Banco Mundial también es un factor importante. Dado su énfasis en las reformas neoliberales, ha contribuido a potenciar el papel del sector privado y a la

privatización dentro del sector de la salud. Sin embargo, lo que más llama la atención es la ausencia completa de comunidades afectadas y la sociedad civil en estos foros. Algunas IM tienen un espacio para OSC como socios estratégicos o como asesores. De todas maneras, en la era de la gobernanza mundial marcada por redes y vínculos transectoriales, y en comparación con las empresas y fundaciones bien dotadas de recursos, a las comunidades afectadas y la sociedad civil a menudo les resulta difícil destinar recursos para llevar a cabo trabajo de incidencia en múltiples sitios y garantizar su participación en estas IM.

Tabla 3. Los diez principales actores influyentes dentro de las IM

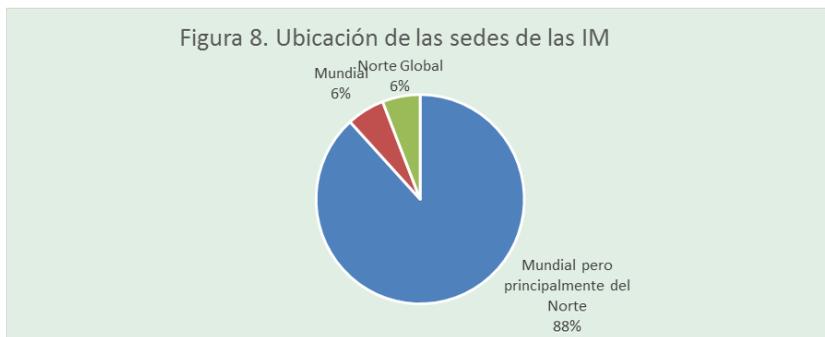
Los diez principales actores influyentes dentro de las IM	Frecuencia
OMS (Organismos de la ONU)	16
Entidades filantrópicas de FBMG (empresariales)	13
Banco Mundial (IFI/instituciones de financiamiento al desarrollo)	12
UNICEF (Organismos de la ONU)	7
GAVI (otros)	6
Fondo Mundial (IFI/instituciones de financiamiento al desarrollo)	4
G8 (Gobiernos donantes del Norte)	4
Gobiernos	4
Wellcome Trust (entidades filantrópicas [empresariales])	3
UNFPA (Organismos de la ONU)	3

Centradas en Ginebra

En su primer informe en 2005, Global Health Watch dijo que la OMS, a pesar de ser una organización intergubernamental donde 192 países están representados en la Asamblea Mundial de la Salud y con presencia en 140 países, sigue siendo una organización dominada por hombres blancos y muy pocas mujeres en los principales cargos de liderazgo. Una de las reformas sugeridas fue contratar personal más diverso con distintos antecedentes y culturas, que incluya más mujeres, más personas del Sur global, más personas que no sean médicas/os, y más gente con experiencia en diversos ámbitos de la acción intersectorial y la gestión de proyectos en los países en desarrollo. También abogaron por que haya representación de conjuntos más amplios de intereses, incluida la sociedad civil, especialmente del Sur global, y por procesos que garanticen que se escuche y se preste atención a una amplia gama de voces.¹⁴⁸ Más de una década después, la situación en la OMS no ha cambiado. Lamentablemente, la situación es la misma dentro de las demás agencias de la ONU, las grandes empresas privadas y las fundaciones.

La misma tendencia puede verse en la mayoría de estas IM. La ubicación de estas IM tiene un papel significativo en la representatividad que hay dentro de las estructuras de toma de decisiones y de gobernanza. Excepto por la Global Health Security Agenda, la mayoría de las IM tienen su sede en Ginebra y Washington D. C. En un mundo donde los viajes y los medios de comunicación están muy avanzados, podría pensarse que no hace mucha diferencia. Aun así, la realidad es que su ubicación repercute en su cultura de trabajo, prioridades, composición del personal, diversidad y, lo que es más importante, en el establecimiento de la agenda de la gobernanza de salud mundial. Esto muestra la desigualdad evidente que existe dentro de la gobernanza mundial y de la correlación mundial de fuerzas, palpable en todas las agendas de gobernanza mundial.

148 Global Health Watch One, 2015. <<https://www.ghwatch.org/sites/www.ghwatch.org/files/A.pdf>>.



Comentarios finales

Global Health Watch en sus cinco ediciones ha planteado y propuesto constantemente medidas de reforma integral de la gobernanza de salud mundial a través de las instituciones multilaterales para hacerla más democrática, descentralizada y de dominio público, con el fin de lograr la salud para todas y todos. Dichas medidas requieren un debate, discusión y aplicación minuciosos en aras del futuro de la humanidad. En función del estudio de la base de datos, ofrezco aquí algunas de mis observaciones.

1. La OMS sigue siendo el foro multilateral clave dentro de la gobernanza de salud mundial, pero no necesariamente la organización más influyente. El auge de las IM ha ocurrido a costa de la importancia cada vez más menguada de la OMS.
2. La influencia del sector privado y las entidades filantrópicas en la gobernanza de salud mundial ha aumentado. Esto ha sucedido de diversas formas: financiamiento de proyectos, designación de consultoras/es, participación en iniciativas de multistakeholderismo y órganos de toma de decisiones, ofensiva en pos de reformas en el sector de la salud dentro de los Estados miembro, financiamiento de actividades de investigación y generación de conocimiento, etcétera.
3. Esta influencia creciente del sector privado derivada de la ofensiva de las IFI y las instituciones de financiamiento al desarrollo a favor de reformas neoliberales se ve reflejada en el establecimiento de la agenda del programa de Cobertura

Universal de Salud 2030 (Universal Health Care – UHC 2030). El vocabulario que emplea sugiere que los roles de comprador y proveedor deben disociarse. Los gobiernos deben desempeñar la función de administradores que le “compran” al sector privado y lo regulan, en lugar de ellos mismos proveer servicios de salud. Así se impulsan las reformas del sector de la salud dentro de los países, especialmente los países de ingreso bajo y medio, por ejemplo, Ayushman Bharat Pradhan Mantri Jan Arogya Yojana (PMJAY) en India, presionando a favor de programas de seguros de salud provistos a través del sector privado, en lugar de presionar por el fortalecimiento de la atención médica del sector público.

4. Las fundaciones y empresas privadas también han cooptado el espacio de investigación donde financian específicamente investigaciones que estén alineadas a su idea de gobernanza y reformas. También ejercen considerable influencia intelectual a través de consultorías, coedición o redacción de políticas públicas por encargo para las instituciones de la ONU y otros comités establecidos para un fin específico, tal como una red de aprendizaje colaborativo para la UHC.
5. Uno de los grandes “éxitos” de las iniciativas de multistakeholderismo ha sido que la industria farmacéutica se ha vuelto poderosa y ha logrado limpiar su imagen a través de estos mecanismos, más específicamente a través de GAVI.
6. El sector privado con fines de lucro también ha obtenido más legitimidad, gracias al trabajo realizado por fundaciones privadas y ONG, instituciones académicas y de investigación financiadas por este, que han generado una base ideológica e influencia para legitimarlo.

Sin ningún tipo de rendición de cuentas, todo esto está socavando significativamente la agenda de salud mundial y el mandato de la agenda multilateral, y es peligroso para la soberanía de los pueblos y las naciones.

Capítulo 4

Hegemónicas y sin rendición de cuentas: la amenaza de las grandes empresas de tecnología. Mapeo del multistakeholderismo en la gobernanza mundial de internet¹⁴⁹

Madhuresh Kumar and Mary Ann Manahan

La internet ha cambiado al mundo, y el mundo de la internet también ha cambiado. Desde sus primeros días de evolución como ámbito de propiedad y gestión comunitaria, se ha convertido en una bestia gigantesca inmanejable para la que no se cuenta con suficiente regulación a nivel mundial.¹⁵⁰ Se ha empeñado en una ofensiva peligrosa en pos de la gobernanza por multistakeholderismo dominada por grandes empresas de tecnología y sus asociados.¹⁵¹ A los

149 Nos gustaría agradecer a Parminder Singh y Anita Gurumurthy de IT for Change por su gran ayuda y orientación en el desarrollo de este análisis. Richard Hill ofreció generosamente sus comentarios sobre el borrador y también proporcionó referencias relevantes para el trabajo citado y los argumentos incluidos en el informe.

150 Ver por ejemplo estas reseñas de libros: <<http://www.newsclick.in/international/review-schiller-dan-2014-digital-depression-information-technology-and-economic-crisis>>, <<http://boundary2.org/2015/04/08/the-internet-vs-democracy/>>, <<http://www.boundary2.org/2018/10/richard-hill-too-big-to-be-review-of-wu-the-curse-of-bigness-antitrust-in-the-new-gilded-age/>>, <<http://www.boundary2.org/2021/04/richard-hill-the-curse-of-concentration-review-of-cory-doctorow-how-to-destroy-surveillance-capitalism/>>, <<http://www.boundary2.org/2021/06/richard-hill-in-everything-freedom-for-whom-review-of-laura-denardis-the-internet-in-everything-freedom-and-security-in-a-world-with-no-off-switch/>>.

151 Ver por ejemplo: <<http://www.boundary2.org/2021/03/multistakeholder-internet-governance-still-doesnt-live-up-to-its-pr-review-of-palladino-and->

gobiernos electos democráticamente les está resultando difícil ejercer algún tipo de control y reglamentación sobre ellas. Esto se refleja en la influencia general que tienen estas grandes empresas de internet y su valor actual. Son imperios digitales, que establecen las normas y las directrices, definen las políticas y fijan las reglas del juego. Están dictando las condiciones, no solo a los gobiernos, sino a todo el mundo.

El modelo de gobernanza por multistakeholderismo está siendo impulsado como *el* modelo de gobernanza, que supuestamente involucra a cada parte interesada en igualdad de condiciones para ofrecer soluciones a los problemas mundiales. Esto cuenta con el respaldo de los gobiernos del mundo desarrollado, las instituciones financieras y las grandes empresas de internet. El modelo de gobernanza por multistakeholderismo es dominante en la discusión sobre la gobernanza de internet, en nombre de la democracia, la libertad y un modelo de gobernanza participativo, y se lo defiende como modelo a seguir dentro de la gobernanza mundial.

Pensar que las grandes empresas de tecnología, los gobiernos, la sociedad civil y la academia tienen el mismo interés público en mente o que están en pie de igualdad es errado y peligroso. Google, Amazon, Facebook, Apple y Microsoft (también conocidas con la sigla GAFAM) son empresas gigantescas con un poder inigualable y enormes intereses financieros en juego en toda conversación relativa a lo digital, y no rinden cuentas a nadie, excepto a sus accionistas. La presión y la demanda por una organización de la ONU que se ocupe de la gobernanza mundial de internet se ha topado con enorme resistencia de estas grandes empresas multinacionales, que tienen mucho que perder en ese proceso.

La gobernanza por multistakeholderismo en la gobernanza de internet ha ocupado un lugar central en el crecimiento de la internet. La base de datos actual mapeó 21 grupos e iniciativas de multistakeholderismo (IM) relacionados con la gobernanza de

[santaniello-legitimacy-power-and-inequalities-in-the-multistakeholder-internet-governance/](http://boundary2.org/2015/04/29/dissecting-the-internet-freedom-agenda/)>, <<http://boundary2.org/2015/04/29/dissecting-the-internet-freedom-agenda/>>.

internet y datos en el siglo XXI. De ellas, dos tercios se originaron entre el año 2011 y 2020, mientras que entre el año 2000 y 2010 se crearon solamente cuatro. Las tres IM restantes tenían plazo definido; una de ellas, la iniciativa NETmundial, dejó de existir a medio camino debido a las controversias que la rodeaban y la oposición de las organizaciones de la sociedad civil. E incluso dentro de la segunda década del siglo, 11 de 17 fueron creadas en la segunda mitad, entre 2015 y 2020 (ver Tabla 1).

Tabla 1. Las IM de gobernanza de internet y datos por década de creación

Año	Cantidad de IM
2000-2010	4
2011-2020	14
Con plazo definido	3
Total	21

Hay dos motivos que explican este aumento repentino en la cantidad de IM en la segunda década en comparación con la primera década de este siglo. Un primer motivo es que dada la infancia del sector de tecnologías de la información y la comunicación (TIC) a comienzos del siglo, los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) incluyeron solo ocho metas y mínima referencia a la tecnología, la banda ancha o las TIC. Por contraste, los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) son considerablemente más detallados y abarcan 17 objetivos, con más de 150 metas. En conjunto, hay metas específicas referidas a las TIC en cuatro de los 17 objetivos. Sin embargo, hay por lo menos 38

metas más cuyo cumplimiento depende del acceso universal y asequible a TIC y banda ancha.¹⁵²

En segundo lugar, desde 2010, las grandes empresas de internet como Apple, Microsoft, Amazon, Google y Facebook se han convertido en las empresas más grandes del mundo, con presencia en múltiples sectores aparte de las TIC.¹⁵³ Eso ha hecho que sea necesario el surgimiento de iniciativas relacionadas con los derechos humanos, la seguridad, protección, datos, vigilancia, terrorismo, salud, el internet de las cosas, inteligencia artificial y otras.

Temas de interés diversos en la gobernanza de internet

En términos de los subtemas, un tercio de las IM se centran en la ciberseguridad y el terrorismo. Hay tres IM que tratan sobre el acceso (en el contexto del desarrollo), políticas públicas y cooperación, y derechos humanos. Otros subtemas abarcados por el resto de las IM incluyen la tecnología, código abierto/bienes comunes, inteligencia artificial, comercio y comercio electrónico, jurisdicción e interoperabilidad (ver Figura 1).

Tabla 2. IM de gobernanza de internet y datos por subtemas

Subtemas	Frecuencia	Porcentaje
Acceso	3	14%
Inteligencia artificial	1	5%

¹⁵² Ver más información sobre los ODS en <<https://sdgs.un.org>>. Además ver: Singh, P. J. (en prensa). Evolution of Global Digital Governance: A Southern View. Pathways for Prosperity Commission.

¹⁵³ Cuatro de estas están en el top 15 según su valoración en el mercado y Facebook se encuentra en el 33º lugar en la clasificación mundial de empresas que realizó Forbes en 2021. Ver <<https://www.forbes.com/lists/global2000/#14813bd85aco>>.

Subtemas	Frecuencia	Porcentaje
Ciberseguridad y terrorismo	7	33%
Derechos humanos	3	14%
Jurisdicción e interoperabilidad legal	1	5%
Código abierto, bienes comunes	1	5%
Políticas públicas y cooperación	3	14%
Tecnología	1	5%
Comercio y comercio electrónico	1	5%
Total	21	100%

En el transcurso de la última década ha quedado claro que las redes sociales pueden convertirse potencialmente en un arma de desinformación y propaganda masiva que es usada por diversos grupos y propagandistas (algunos no legítimos e incluso ilegales) para promover sus objetivos. Sin embargo, la ausencia de IM centradas específicamente en la desinformación de masas, los discursos de odio y la discriminación racial y religiosa ha sido evidente, a pesar de que una cantidad importante de IM abordan el tema del terrorismo, entre ellas Christchurch Call, Global Internet Forum to Counter Terrorism o Paris Call for Trust and Security in Cyberspace. Estas se crearon específicamente a fin de movilizar a los gobiernos, la industria, las OSC e instituciones académicas y de investigación para que logren que la red de redes sea segura (ver Figura 1).

De manera semejante, con el auge del comercio electrónico y las diversas polémicas en torno a este en materia de la privacidad de

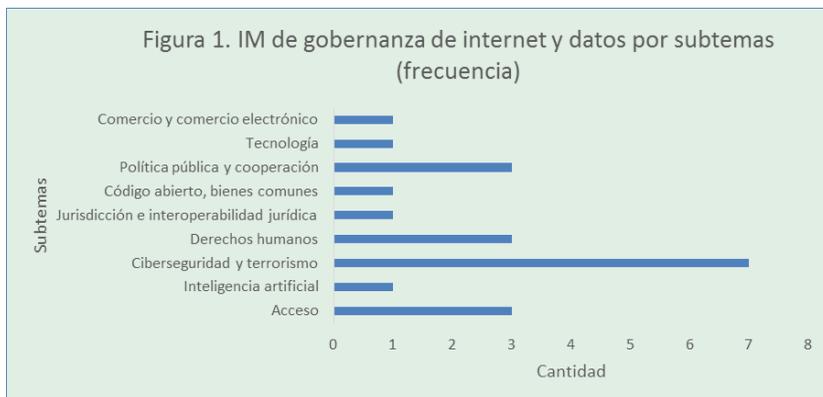
datos, la distribución equitativa de la renta derivada de la acumulación/agregación y monetización de datos, las prácticas laborales, elusión fiscal, control legal, abusos de poder en el mercado y otras, sería de suponer que habría más IM relacionadas con el comercio y el comercio electrónico. Pero con la excepción de la Electronic World Trade Platform, propuesta por Alibaba, no hay ninguna. Esta plataforma se dedica principalmente a hacer trabajo de cabildeo en la OMC a favor de los intereses de Alibaba y en contra de sus rivales.

El auge de las grandes empresas de internet Microsoft y Apple se debe principalmente a sus programas (*software*) patentados y una férrea defensa de la propiedad intelectual. Es en contra de esto que surge un movimiento mundial a favor de *software* libre contrario a las patentes.¹⁵⁴ Sin embargo, excepto una IM, Digital Public Goods, ninguna otra promueve o trabaja a favor del código abierto o los bienes comunes.

El auge de Google, Facebook, Twitter y otras ha estado impulsado principalmente por la explotación patentada de datos agregados (el nuevo petróleo).¹⁵⁵ Sin embargo, ninguna IM parece abordar este tema fundamental.

154 Ver detalles de la Fundación de Software Libre en <<https://www.fsf.org>>.

155 <<https://www.theguardian.com/books/2019/oct/04/shoshana-zuboff-surveillance-capitalism-assault-human-autonomy-digital-privacy>>.



La brecha digital entre el mundo desarrollado, en vías de desarrollo y menos desarrollado es una gran preocupación dentro de los ODS. Con razón, el tema del acceso a internet es el segundo que concita más interés entre las IM, pero estas IM promueven el *software* patentado.

Michael Gurstein, experto en informática comunitaria y un defensor de la gobernanza de internet y datos gubernamentales abiertos, afirma que la Alliance for Affordable Internet, una IM, se dedicaba más a alentar a los países menos adelantados (PMA) a adoptar políticas neoliberales, en vez que a lograr realmente “acceso asequible”. Citando documentación de esa IM, Gurstein agrega que abogan por un conjunto de “principios rectores” que deben adoptar los PMA como política y práctica regulatoria. Sostiene además que todos esos principios se basan en supuestos neoliberales, en lugar de permitir que se pongan a prueba junto a otras formas de ver las cosas. Aunque incluyen un enfoque basado en la evidencia, Gurstein argumenta que, si toda la investigación se lleva a cabo en base a supuestos neoliberales, los resultados estarán muy predeterminados por los postulados de partida.¹⁵⁶

156 Ver <<https://gurstein.wordpress.com/2016/03/20/a4ai-who-could-oppose-a-more-affordable-internet-the-alliance-for-an-affordable-internet-a4ai-and-the-neo-liberal-stealth-campaign-to-control-the-internet-throughout-the-developing-world-and-make/>>.

Algo similar ocurre con la Comisión de la Banda Ancha para el Desarrollo Sostenible, una IM liderada por la UNESCO y la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT), dos organizaciones de la ONU, que reúne a un grupo selecto de importantes directoras/es ejecutivas/os y líderes de la industria, formuladoras/es de políticas y representantes de gobierno, agencias internacionales, la academia y organizaciones preocupadas por el desarrollo. Esta IM hace alarde de sus fortalezas para generar consenso entre sus socios empresariales y sus miembros enfocados en políticas en torno a un enfoque conjunto para promover la banda ancha de beneficio público y garantizar a la vez un mínimo de incentivos comerciales. Sin embargo, se cree que la mayoría de los asociados de la industria que son sus miembros a menudo imponen sus intereses mediante recomendaciones de política influyentes.

Dado el grado de inserción e impacto de internet en la civilización humana, la internet de las cosas¹⁵⁷ emergente, los trastornos en el ámbito de la política, la sociedad y la economía, la vigilancia creciente y el auge del capitalismo digital y de datos (con enormes repercusiones en todos los sectores económicos y ámbitos de la vida), la ausencia de IM o de foros mundiales pertinentes para lidiar con muchos de estos temas es un motivo de preocupación. En este sentido, los temas ausentes que no abordan las IM son más descarnados que lo que aparentemente pueden manejar.

Elaboración propia de directrices y mecanismos de regulación, a costa de normativas comunitarias

La mayoría de las IM tienen múltiples intereses, lo que implica que cada IM se enfoca en una combinación de ejes que incluyen políticas, normas de alto impacto, proyectos o paradigmáticas u orientadas a campañas. Una mirada más pormenorizada de los datos también revela que la tipología de IM más frecuente es la de las que se dedican al establecimiento de normas de alto impacto y políticas: 20 IM están

¹⁵⁷ Que un respetado experto en tecnología denomina el *internet de la basura*. Ver <<https://blog.apnic.net/2021/02/03/the-internet-of-trash/>>.

orientadas a políticas, mientras que 18 IM se dedican al establecimiento de normas de alto impacto (ver Figura 2 y Tabla 3).

Tabla 3. IM de internet por tipología

Tipología	Frecuencia
Normas de alto impacto; políticas	11
Normas de alto impacto; políticas; paradigmática/campañas	1
Normas de alto impacto; políticas; proyectos; paradigmática/campañas	4
Normas de alto impacto; políticas; proyectos	1
Políticas	1
Políticas; proyectos	1
Políticas; paradigmática/campaña	1
Normas de alto impacto	1
Total	21

En el campo de la gobernanza de internet se ha hecho más énfasis en la autorregulación y la evolución de normativas comunitarias. Esto ha sido posible debido a las características del crecimiento de internet y los medios de comunicación en las cinco décadas pasadas. En esta última década, la expansión repentina y el alcance de internet ha hecho necesario que se establezcan normas y directrices urgentemente. De alguna manera, esto explica que el mandato de 11 de las 21 IM sea recomendar normas y políticas de alto impacto.

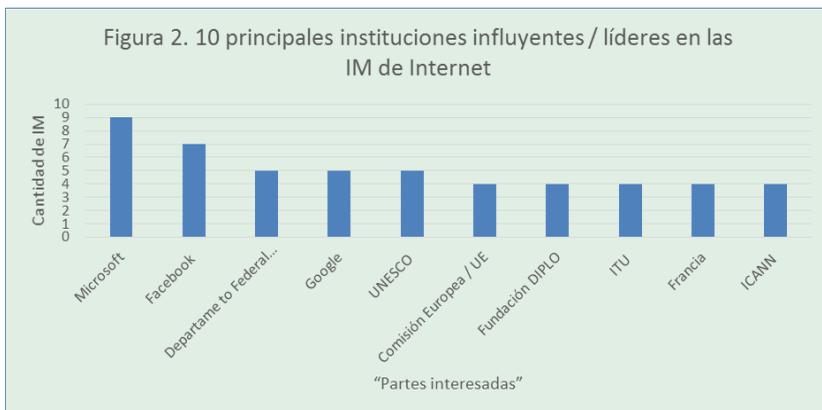
Las que se dedican a políticas a menudo se enfocan en temas de política pública ligados a la sustentabilidad, la cooperación, la seguridad y la inclusión. Las IM centradas en normas de alto impacto convocan a grandes empresas de tecnología y las principales empresas de ciberseguridad para llegar a un consenso sobre cómo pueden funcionar transfronterizamente las tecnologías nuevas y de alto impacto. Además, estas IM sirven como plataforma para conciliar las visiones de organizaciones de derechos humanos, ONG, instituciones académicas y de investigación y gobiernos, acerca del mejor camino a seguir. Por otra parte, seis IM ofician como vehículos de campaña, con objetivos de incidencia definidos, a menudo referidos a políticas y asuntos de gobernanza específicos.

Las grandes empresas, principales actores influyentes dentro del espacio de gobernanza

Entre los 164 actores influyentes (únicos) o “partes interesadas” que se mapearon, Microsoft (9 IM) y Facebook (8 IM) son los que figuran con más frecuencia en sus órganos de gobierno. La Figura 3 ilustra que el gobierno federal suizo, Google, UNESCO, la Comisión Europea/Unión Europea, Diplo Foundation (una fundación sin fines de lucro creada por los gobiernos de Suiza y Malta), la UIT, el gobierno de Francia y la Corporación de Internet para la Asignación de Nombres y Números (ICANN) forman parte de la capa superior de partes interesadas autorizadas que ocupan lugares de poder fundamentales dentro de las IM de internet.

El correlato de esta constatación es que el sector empresarial y la industria tienen bastante presencia en los órganos de gobierno de las IM. Específicamente, el 28 % de las 164 “partes interesadas” son del sector empresarial y la industria. Los conjuntos de partes interesadas autorizadas que les siguen como invitados a los órganos de gobierno son: 1) instituciones académicas y de investigación, que constituyen el 20 % del total de las partes interesadas mapeadas, tales como The Hague Centre for Strategic Studies y el East-West Centre, ambos conocidos por su trabajo en materia de ciberseguridad, antiterrorismo y bursatilización; 2) ONG internacionales, que constituyen el 15 % del total de partes interesadas; 3) organismos de la ONU y organizaciones

intergubernamentales como la UNESCO, la UIT y el Instituto de las Naciones Unidas de Investigación sobre el Desarme (UNIDIR), que constituyen el 10 % del total de partes interesadas; y 4) donantes y gobiernos del Norte tales como Suiza, Francia, Japón y Estados Unidos, que representan el 7 % del total de partes interesadas.



Las grandes empresas que están profundamente involucradas y activas en estas IM son gigantescas empresas de tecnología como GAFAM¹⁵⁸, IBM, Intel y CISCO; empresas de telecomunicaciones como Orange, Huawei, Ericsson, AT&T y Vodafone; gigantescas plataformas de comercio electrónico como Alibaba y GoDaddy y proveedores de ciberseguridad como NameShield.

El desglose de las partes interesadas de las 21 IM confirma además que las grandes empresas de tecnología dominan los distintos aspectos de la gobernanza de internet y datos. Estos temas implican enormes ganancias comerciales. Hay un conflicto de interés directo.

La historia de las empresas transnacionales muestra que, de conformidad con las leyes que las rigen al constituirse, deben maximizar las ganancias y el valor de los accionistas; en consecuencia, a menudo practican un capitalismo depredador, a un

158 Google, Apple, Facebook, Amazon, Microsoft.

costo social y político enorme, no sólo para los países en desarrollo, sino también para la mayoría de la gente en los países desarrollados. En tal escenario, la falta de mecanismos independientes de gobernanza mundial de la internet hace que esas empresas transnacionales dominantes establezcan las reglas, normas y directrices por y para sí mismas, sin mucho control de los gobiernos electos ni de la sociedad civil.

Predominio de Estados Unidos en las estructuras de gobernanza

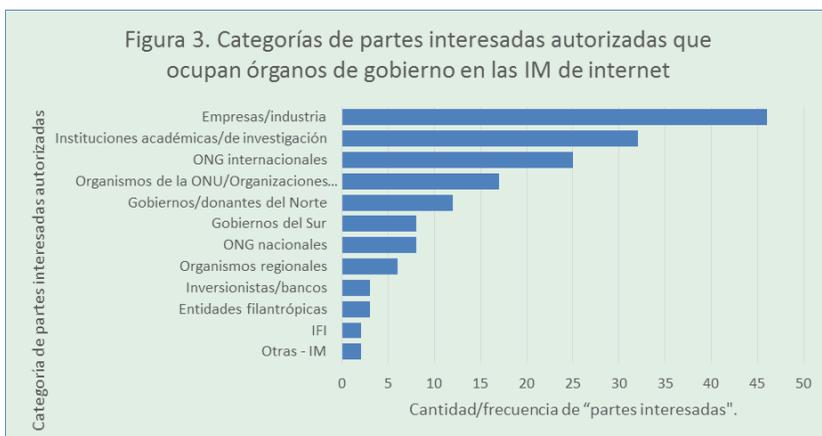
El desglose de los datos de las partes interesadas dentro de las IM muestra que las tres categorías principales que dominan sus mecanismos de gobernanza, tales como juntas directivas, secretarías, etcétera, son las empresas/industria, instituciones académicas/de investigación y ONG internacionales, seguidas por organismos de la ONU y organismos intergubernamentales, y gobiernos del Norte.

La bibliografía existente sobre la gobernanza de internet señala que a pesar de que se promueva a las IM como el modelo de gobernanza, el actor dominante sigue siendo Estados Unidos y las grandes empresas con sede principal en Estados Unidos, cuyos intereses son coincidentes. Eso contribuye a perpetuar su dominio, marca la agenda y mantiene el predominio del poder en lugar de trastocarlos.

Salta a la vista que de las grandes empresas multinacionales que dominan el espacio de gobernanza, la mayoría tienen su sede principal en Estados Unidos. Varios institutos académicos o de investigación influyentes son financiados por esas mismas grandes empresas privadas y el gobierno estadounidense. Eso incluye al Berkman Klein Centre, Brookings Institution, Carnegie Mellon University, Council on American-Islamic Relations, EastWest Institute, Human Right Institute y la Facultad de Derecho de la Universidad de California en Berkeley, entre muchos otros. De manera semejante, varios otros centros académicos y de investigación influyentes tienen sede en Europa, donde Suiza y Francia constituyen otro centro de influencia.

Las IM usan a actores y organizaciones de la sociedad civil dentro de sus órganos de gobernanza y su presencia les brinda legitimidad política. Las ONG internacionales sí tienen un lugar destacado dentro de muchas IM, pero el dominio de Estados Unidos y las grandes empresas privadas sigue presente allí también. Article 19, Human Rights Watch, la Association for Progressive Communication, la World Wide Web Foundation, la Internet Society, el Committee to Protect Journalists y muchas otras ONG internacionales influyentes tienen su sede principal en Estados Unidos y obtienen sus recursos de diversas fuentes, incluido el Departamento de Estado de Estados Unidos, fundaciones empresariales, cuotas de membresía y el sector privado.

La ausencia notoria de gobiernos del Sur¹⁵⁹ y sociedad civil de países del Sur global en los mecanismos de gobernanza de muchas de las IM pone en evidencia el equilibrio de fuerzas sesgado y el predominio constante de los actores dominantes desde los inicios de la internet. Las IM no han modificado ni alterado en absoluto la correlación de fuerzas dominante.



159 También se denomina Tercer Mundo.

El sector privado lidera desde el frente

Un desglose adicional de los datos (Tabla 4) muestra que el sector empresarial y privado desempeña múltiples roles en estas IM —como socio estratégico, financiador, miembro, iniciador o convocante, anfitrión, líder, observador y auspiciante—. En 18 de las IM, el rol principal del sector privado es como socio estratégico o ejecutor clave, mientras que en 14 IM provee liderazgo como convocante, anfitrión y asesor. En 10 IM también oficia como financiador. Independientemente de quién inicia la IM para un subtema dentro de la gobernanza de internet, no se puede dejar de lado al sector privado, y esta es una de las razones por las que incluso en las IM organizadas por la ONU o gobiernos, al sector privado siempre se lo incluye como socio estratégico y se lo considera necesario para ejecutar la política, proyectos o normas que se establecen. Las IM dedicadas al acceso, a la contención del terrorismo, a la protección de los derechos humanos, etcétera, tienen todas ellas al sector privado como actor central. En estas IM, los gobiernos nacionales (en el mejor de los casos) desempeñan la función de elaborar políticas y establecer marcos regulatorios, pero intervienen poco en la ejecución técnica y la ejecución financiera de las políticas y marcos. Los gobiernos del Norte¹⁶⁰ pueden a veces imponerles a las grandes empresas privadas algunas restricciones y reglamentaciones, pero eso es prácticamente imposible para los gobiernos del Sur.

Tabla 4. Roles que desempeña el sector privado empresarial

Roles del sector privado dentro de las IM	Cantidad de IM
Miembro; socio estratégico	3
Iniciador/convocante; anfitrión; liderazgo; miembro; financiador	2
Miembro; financiador; socio estratégico	2

¹⁶⁰ También denominados desarrollados, en particular los miembros de la OCDE.

Roles del sector privado dentro de las IM	Cantidad de IM
Iniciador/convocante; anfitrión; liderazgo; miembro; financiador; socio estratégico	2
Iniciador/convocante; anfitrión; liderazgo; miembro; socio estratégico	2
Iniciador/convocante; anfitrión; liderazgo; miembro; financiador, socio estratégico	1
Iniciador/convocante; anfitrión, liderazgo; miembro; financiador; socio estratégico; ejecutor	1
Liderazgo; miembro; socio estratégico	1
Socio estratégico	1
Miembro; observador; socio estratégico	1
Iniciador/convocante; anfitrión; liderazgo; miembro; financiador; socio estratégico	1
Liderazgo; miembro; financiador, observador; socio estratégico	1
Socio estratégico; otros – auspiciante	1
Liderazgo; miembro; financiador; socio estratégico	1
Liderazgo; miembro; financiador; observador; socio estratégico	1
Total general	21

El auge de las economías de plataforma y de empleo casual y su predominio creciente implica más problemas de reglamentación. Se han registrado varios litigios y violaciones de leyes y de la soberanía de los pueblos y naciones por empresas gigantescas como Google, Amazon, Uber, Airbnb, Lyft y otras. Su enfoque monopolístico está fragmentando aún más la internet global y socava los beneficios económicos y sociales del mundo virtual.¹⁶¹ Las empresas de plataforma también esgrimen su enorme poderío para desafiar los intentos de acción gubernamental individual. La exigencia del ente regulador australiano de los medios de comunicación de que las plataformas digitales paguen por los contenidos de la prensa australiana, por ejemplo, llevó a que Facebook amenazara con impedir que la población australiana compartiera noticias en sus plataformas.¹⁶²

De manera similar, Facebook amenazó con privar a Europa de sus servicios, en respuesta a la insistencia de la Comisión de Protección de Datos de Irlanda de que Facebook cesara de transferir datos de usuarios a Estados Unidos.¹⁶³ Resolver esta vulnerabilidad estructural de nuestro sistema internacional exige un nuevo enfoque de gobernanza. Para preservar los beneficios económicos y sociales que entraña el poder de conexión de internet es imprescindible dejar de depender de la autorreglamentación de las plataformas digitales y la acción fragmentada de los gobiernos.¹⁶⁴

161 Ver por ejemplo <<https://blog.apnic.net/2021/06/07/opinion-is-big-necessarily-bad/>>.

162 <<https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-09-01/facebook-threatens-to-cut-off-australians-from-sharing-news>>.

163 <<https://www.dropbox.com/s/yngcdv99irbm5sr/Facebook%20DPC%20filing%20Sept%202020-rotated.pdf?dl=0>>.

164 <<https://www.cigionline.org/articles/age-connection-disconnected-digital-governance-isnt-working>>.

La ONU, socio estratégico en la gobernanza por multistakeholderismo

Una alternativa al modelo de multistakeholderismo por la que presionan muchos, incluidos los países del Sur, es establecer un organismo multilateral de la ONU. Puesto que gran parte del desarrollo de la internet, sus normas y directrices, y su uso más amplio para el público común y el comercio estuvieron orientados por Estados Unidos y su postura neoliberal, la ONU ingresó tardíamente a la gobernanza de internet (de hecho, Estados Unidos impidió deliberadamente que la UIT se involucrara en la gobernanza de internet). La expansión y penetración de la internet y el poder dominante de Estados Unidos en el ciberespacio significó que otros países quisieran que la ONU desempeñe un papel mucho más significativo en su gobernanza. En los primeros años del siglo XXI surgieron los proyectos de una nueva sociedad de la información, y en la Cumbre del G8 de Kyushu-Okinawa de 2000 se propuso aprovechar todo el potencial de las TIC para el desarrollo humano. Con este fin, se acordó establecer un Grupo de Trabajo sobre Oportunidades Digitales (DOT Force) para integrar los esfuerzos de la ONU como parte de un enfoque internacional más amplio.

En el año 2001, la DOT Force cumplió exitosamente con su mandato como estaba establecido en la Carta de Okinawa sobre la Sociedad Global de la Información adoptada por los líderes del G8.¹⁶⁵ Esto repercutió en las iniciativas posteriores del PNUD y otros organismos de la ONU.

Sin embargo, sigue siendo un hecho que la ONU llegó tarde a la escena y que, a diferencia de la era de la posguerra mundial, no iba a ser fácil establecer un modelo de gobernanza multilateral en un mundo hiperglobalizado, dominado por los mercados y las políticas neoliberales. En este contexto, la UIT organizó en 2003 y 2005 la Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información (CMSI) con el objetivo de afrontar la brecha digital. Sin embargo, los países

165 <<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.197.3299&rep=rep1&type=pdf>>.

desarrollados no estuvieron dispuestos a hacer aportes financieros significativos con ese fin, por lo que la Cumbre abordó temas de gobernanza de internet. Aunque Estados Unidos y sus aliados se mostraron originalmente entusiastas con que la CMSI llevara adelante su agenda de sociedad de la información a nivel mundial, a medida que el proceso se desarrolló, les pareció que estarían mejor sin la CMSI. En consecuencia, se prefirió gobernar las tecnologías digitales en una variedad de ámbitos plurilaterales y privados dispersos, tal como propuso bastante agresivamente la doctrina pos-CMSI de gobernanza por multistakeholderismo y antimultilateralismo, explicitada en la Iniciativa NETmundial lanzada en 2014, que no consiguió prosperar y se abandonó en 2016.¹⁶⁶

La gobernanza de internet fue uno de los asuntos más polémicos en la CMSI y la posterior revisión CMSI+10 por la Asamblea General de la ONU, de cara a la adopción de los ODS en 2015. A sabiendas de que cualquier enfoque de gobernanza de internet debía ser inclusivo y ofrecer respuestas, la CMSI le encargó al secretario general de las Naciones Unidas organizar el Foro Mundial de Gobernanza de la Internet (IGF) para iniciar un diálogo de multistakeholderismo sobre políticas al respecto. Por lo tanto, el 18 de julio de 2006 el secretario general de las Naciones Unidas anunció la organización del IGF. Desde su creación en el año 2006, el IGF ha ganado reconocimiento entre las partes interesadas a nivel mundial como un foro de diálogo y colaboración abierto, inclusivo y transparente (pero muchos gobiernos son escépticos, porque el IGF no tiene ningún mecanismo para hacer recomendaciones significativas, mucho menos tomar decisiones). El mandato del IGF fue renovado por cinco años en 2010 (2011-2015), y nuevamente en 2015 por diez años más (2016-2025) durante la revisión de la CMSI+10.¹⁶⁷

Sin embargo, en consonancia con el auge de la gobernanza por multistakeholderismo dentro de los procesos liderados por la ONU, la ONU ha estado promoviendo la gobernanza por multistakeholderismo,

166 Ver Singh, P. J. (en prensa). Evolution of Global Digital Governance: A Southern View. Pathways for Prosperity Commission.

167 <<https://www.intgovforum.org/multilingual/content/igf-2020-outputs>>.

pero con vistas a incrementar el papel de las empresas privadas. Por ejemplo, el Panel de Alto Nivel sobre Cooperación Digital establecido por el secretario general de la ONU en julio de 2018 con el fin de identificar buenas prácticas y proponer modalidades de trabajo colaborativo intersectorial, interdisciplinario y transfronterizo para encarar los desafíos de la era digital, fue copresidido por Melinda Gates y Jack Ma.¹⁶⁸

Por lo tanto, la ONU sigue jugando un rol esencial dentro de la gobernanza mundial de internet, mas no guiado por el espíritu del multilateralismo, sino como socio estratégico que le da legitimidad política a la gobernanza por multistakeholderismo dominada por empresas privadas. Nuestra base de datos muestra que la ONU es un socio estratégico en 20 de las 21 IM estudiadas. Financian IM y ocupan roles de anfitrión o convocante, pero el liderazgo sigue estando en manos de las grandes empresas privadas, y de Estados Unidos y sus aliados (Tabla 5).

Tabla 5. Roles que desempeñan los organismos de la ONU

Roles de los organismos de la ONU	Cantidad de IM
Socio estratégico	4
Miembro; socio estratégico	3
Observador; socio estratégico	2
Miembro; financiador; socio estratégico	2
Iniciador/convocante; liderazgo; miembro; financiador; socio estratégico	2

168 <<https://digitalcooperation.org>>.

Roles de los organismos de la ONU	Cantidad de IM
Iniciador/convocante; anfitrión; liderazgo; miembro; financiador; socio estratégico	1
Socio estratégico	1
Iniciador/convocante; anfitrión; liderazgo; miembro; financiador; socio estratégico	1
Iniciador/convocante; anfitrión; liderazgo; miembro; financiador	1
Iniciador/convocante; anfitrión; liderazgo; miembro; financiador; observador; socio estratégico	1
Socio estratégico; otros – auspiciante	1
Liderazgo; miembro; socio estratégico	1
Miembro	1
Total general	21

Pago por influencias

¿Pero quién financia a las IM de internet? Hay 73 donantes que están brindando activamente apoyo financiero y recursos. Casi un cuarto de ellos son gobiernos y donantes del Norte encabezados por los gobiernos de Suiza y Francia. Las grandes empresas, especialmente del sector de tecnología como Microsoft y Facebook, constituyen el 16 %, mientras que las entidades filantrópicas empresariales (con intereses en tecnología y comunicaciones) como la Fundación Bill y Melinda Gates (Microsoft) y la Fundación Carlos Slim (Telmex y América Móvil) contribuyen el 15 %.

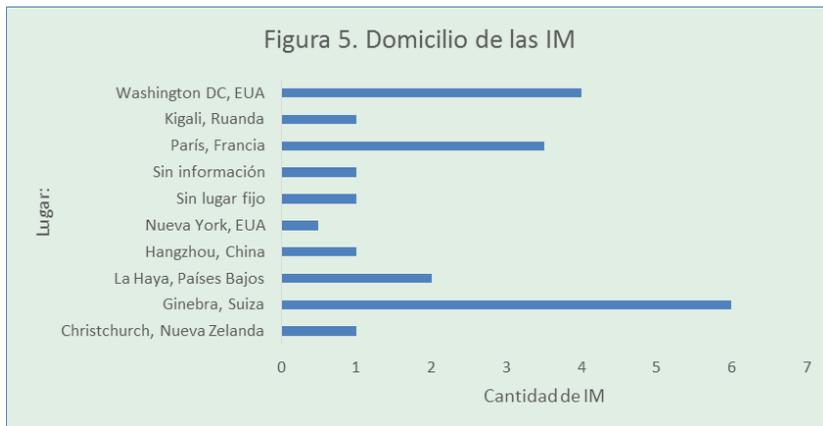
Un mayor desglose de los datos muestra que los gobiernos del Norte encabezan el financiamiento de las IM porque un tercio de las IM tiene que ver con la seguridad y el terrorismo en el ciberespacio, que ha sido un motivo de preocupación importante para esos gobiernos (Figura 5). Tal como mencionamos anteriormente, los temas de comercio, propiedad intelectual, vigilancia, desinformación y otras cuestiones clave permanecen fuera del ámbito de muchas IM debido a los intereses comerciales y geopolíticos dominantes. Esto significa que Estados Unidos no está directamente involucrado en el financiamiento de muchas de las IM, pero su dominio se ejerce a través de instituciones académicas/investigación, instituciones financieras internacionales (IFI), ONG y otras.



Ubicadas lejos de la mayoría

Finalmente, en términos de la ubicación de las sedes de las IM de internet, los datos reflejan el hallazgo general de que una mayoría de ellas están en el Norte global (Figura 6). Específicamente, seis de diez IM están ubicadas ya sea en Ginebra, Washington D. C. o París, donde se encuentran la ONU y otros organismos intergubernamentales. Solo una está ubicada en Kigali, Ruanda, donde estableció su sede una IM de enfoque continental, la Smart Africa Alliance. La ubicación de las IM desempeña un papel predominante en la continuidad del poder y la jerarquía establecidos y desestima la demanda de la comunidad

más amplia por diversidad cultural e intercambio de conocimientos, que podría poner en tela de juicio el paradigma dominante actual, generar una sociedad de la información que refleje la diversidad, y finalmente acortar la brecha digital existente.



Demasiado importante para confiársela a empresas y Estados

En conclusión, dado que la gobernanza mundial de internet es parcialmente monárquica (dominada por Estados Unidos) y parcialmente oligárquica (dominada por un puñado de grandes empresas privadas), es demasiado importante y vital para que la controlen los Estados y grandes empresas por sí solos. El carácter anárquico, la descentralización y el dinamismo originales de internet determinaron que los agentes o actores no estatales tuvieran suficiente para crear e innovar. Sin embargo, el auge de empresas dominantes, el poder de vigilancia creciente, el capitalismo digital y las tendencias autoritarias hacen que la internet se haya convertido ahora en un arma potente y una amenaza para las democracias y la libertad de la gente y

los pueblos.¹⁶⁹ Lamentablemente, ese peligro está presente en todas partes porque las tentaciones de vigilancia y control mundial no se limitan únicamente a sociedades no democráticas, sino a democracias que son igualmente susceptibles a esas tentaciones, tal como quedó de manifiesto con las revelaciones de Edward Snowden y Wikileaks.

Lamentablemente, la ONU no le ha hecho frente a estas amenazas crecientes, a pesar de su énfasis en promover más multilateralismo para la cooperación digital práctica y de considerar la gobernanza por multistakeholderismo solo como una fuerza complementaria, que podría ofrecer espacio para quienes carecen de representación.¹⁷⁰ Sin embargo, la democratización de la gobernanza mundial de internet seguirá siendo un desafío en los tiempos que vendrán, incluso aunque estén ocurriendo nuevos cambios. Pero estos cambios no pueden generarlos algunas IM misteriosas y opacas, ni reglamentaciones gubernamentales (como las que se proponen en los tratados de libre comercio). Por el contrario, tienen que ser objeto y resultado de un debate mundial informado, transparente e inclusivo y procesos internacionales legítimos de toma de decisiones.¹⁷¹ Esto es más fácil decirlo que hacerlo en el mundo de hoy, con demasiados intereses en pugna y una confianza infundada en el capitalismo de *laissez faire* (también denominado neoliberalismo).

169 Ver <<http://boundary2.org/2015/04/08/the-internet-vs-democracy/>>, <<https://blog.apnic.net/2021/06/07/opinion-is-big-necessarily-bad/>>.

170 <<https://digitalcooperation.org/wp-content/uploads/2019/06/HLP-on-Digital-Cooperation-Report-Executive-Summary-ENG.pdf>>.

171 <<https://itforchange.net/digital-new-deal/2020/10/30/a-new-convention-for-data-and-cyberspace/>>.

Capítulo 5

Sondeo del multistakeholderismo en la gobernanza mundial de la alimentación y la agricultura

By: Mary Ann Manahan

La gobernanza por multistakeholderismo como modelo de gobernanza en los sectores de la alimentación y la agricultura se desarrolló y evolucionó en el contexto de la crisis del multilateralismo estadocéntrico. El multilateralismo tradicional centrado en los Estados, representado por las Naciones Unidas (ONU), se ha visto afectado por cuestionamientos a su relevancia planteados por sus miembros poderosos (por ejemplo, Estados Unidos), recortes presupuestales y la participación creciente del sector privado en el sistema de la ONU desde fines de 1990-principios de 2000 (Michele et al., 2019). Esta participación incremental del sector privado en el multilateralismo ha llevado a un crecimiento de las asociaciones público-privadas (PPP, por sus siglas en inglés). Fomentadas por acuerdos comerciales y los programas de ajuste estructural de las instituciones financieras internacionales (IFI), las PPP del sector se convirtieron en un mecanismo de promoción y para el avance de un régimen alimentario empresarial liderado por transnacionales del agronegocio (McMichael, 2013).

Este capítulo sectorial se enfoca en el mapeo de iniciativas de multistakeholderismo que abordan la gobernanza mundial de la alimentación y la agricultura a comienzos del siglo XXI. También se basa en informes y ejercicios de mapeo previos que destacan el protagonismo e influencia política crecientes de las grandes empresas y entidades filantrópicas en la escena mundial. Pero a su vez se diferencia de estos porque examina críticamente qué tipo de iniciativas de multistakeholderismo (IM) existen y documenta su foco de interés, rasgos característicos/tipos, fuentes de financiamiento y categorías autorizadas de multistakeholderismo que participan en ellas. La primera parte del capítulo describe los rasgos clave de las IM en el sector. La segunda sección se enfoca en cuatro asuntos clave comunes que apuntalan la gobernanza por multistakeholderismo en

la gobernanza mundial de alimentación y agricultura, y la última sección proporciona una breve guía para investigaciones futuras. Para mayor información sobre la metodología utilizada, consultar la introducción general.

Rasgos clave: un análisis descriptivo de las IM

Reglamentación de normas sociales y éticas; ofensiva por ecoetiquetado y la narrativa de la sostenibilidad

Se mapearon 27 IM, de las cuales el 63 % se establecieron antes de 2009 y el restante 37 % a partir de 2010. Una IM —surgida de AgriProFocus y la Food & Business Knowledge Platform— se convirtió en la Netherlands Food Partnership (NFP) creada por iniciativa ministerial de Países Bajos. La Global Partnership for Ocean, albergada por el Banco Mundial y que convocó a 21 expertas/os mundiales de 16 países que se centraron en priorizar y ejecutar inversiones sostenibles en océanos, dejó de funcionar en el año 2015 sin explicaciones.

La mayoría de las IM del sector 1) se dedican al establecimiento de normas sociales y ambientales; o 2) son IM enfocadas en políticas. Ejemplos de las primeras son Equitable Fair Trade, UTZ Certified, la Mesa Redonda sobre Soja Responsable y la Mesa Redonda sobre Aceite de Palma Sostenible, que introdujeron productos o procesos éticos, sociales o de desarrollo en el comercio internacional. En el caso de las últimas, un ejemplo es la Alianza Mundial para una Agricultura Climáticamente Inteligente, que es una plataforma de multistakeholderismo voluntaria y orientada a la acción en torno a la Agricultura Climáticamente Inteligente (ACI) cuyo objetivo es escalar y generalizar las prácticas de ACI para hacerle frente a los desafíos generados por el cambio climático en la agricultura y seguridad alimentaria.

Estas IM se centran en múltiples temas, pero tienen en común el énfasis en la agricultura sostenible. La sostenibilidad tiene sus orígenes en el Informe de la Comisión Brundtland de 1987 que argumenta a favor de equilibrar la triple meta del desarrollo: de las personas, el planeta y las ganancias. La fórmula más común de sostenibilidad entre las IM es la promoción de normas de

sustentabilidad o ecoetiquetado, que se enfocan en el consumo ético de productos agrícolas y en emitir sellos y licencias de certificación. Para las IM, el objetivo es que se adopten normas y reglamentaciones fuertes que potencien los recursos agrícolas y las poblaciones de peces, garanticen ganancias para las empresas y mitiguen la degradación ambiental.

En términos de cifras, el 44 % de las IM se enfocan en la agricultura sostenible, mientras que 18,5 % están enfocadas en la seguridad alimentaria y la nutrición, el 11 % en la gobernanza de tierras, el 7 % en los sistemas alimentarios y el resto en la pesca, inclusión financiera, derecho a la alimentación y nutrición, e inversiones. También abordan problemas mundiales de la alimentación y la agricultura, que los convocantes y “partes interesadas autorizadas” perciben como desatendidas o sin regular por el sistema de gobernanza multilateral tradicional encabezado por la ONU.

Predominio del sector empresarial como parte interesada influyente

En las IM estudiadas, el sector privado empresarial —empresas, compañías y actores de la industria a lo largo de la cadena de valor mundial de suministro— ha desempeñado papeles de liderazgo, en particular como presidentes y vicepresidentes de sus órganos de toma de decisiones e instituciones de gobierno. El sector privado también ha iniciado y convocado IM tales como New Vision for Agriculture, el Global Council for Food Security, las dos mesas redondas de agricultura sostenible (es decir, sobre palma aceitera y soja sostenibles) y la Initiative for Smallholder Agriculture, que es un grupo asesor público-privado comprometido con la transformación de las economías rurales mediante el establecimiento de alianzas y asociaciones y estructuras de inversión que promueven la inclusión financiera de los emprendimientos rurales y las/os agricultoras/es de pequeña escala.

Tabla 1. Papel del sector privado por categoría subtema

Papel del sector privado por categoría subtema	Frecuencia / Cantidad de IM
Inclusión financiera	1
Liderazgo	1
Pesca	1
Liderazgo; socios en la ejecución	1
Seguridad alimentaria y nutrición	5
Grupo asesor	1
Liderazgo; anfitrión; iniciador/convocante	1
Liderazgo; socio estratégico	1
Socio estratégico	1
Socio estratégico; iniciador/convocante; anfitrión	1
Sistemas alimentarios	2
Liderazgo	1
Liderazgo; socio estratégico; otros	1
Gobernanza de tierras	3
Liderazgo	1
Otros – blanco de políticas	2
Derecho a la alimentación y nutrición	1

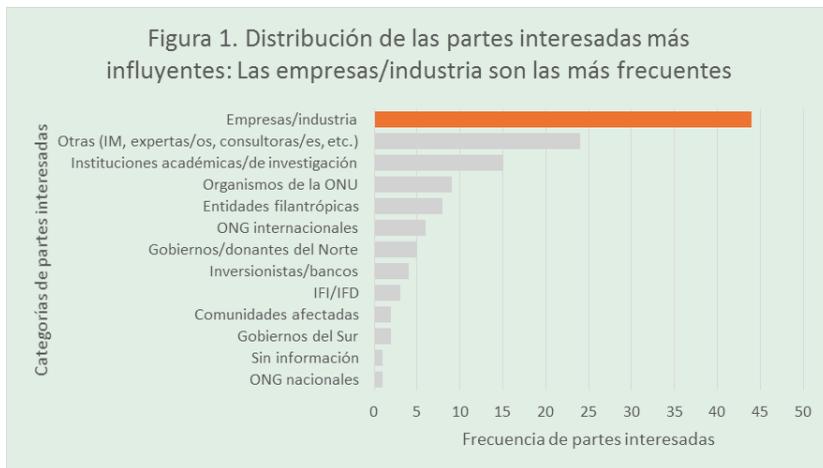
Sondeo del multistakeholderismo en la gobernanza mundial de la alimentación y la agricultura

Papel del sector privado por categoría subtema	Frecuencia / Cantidad de IM
Liderazgo; miembro; financiador	1
Agricultura sostenible	12
Iniciador/convocante; liderazgo	2
Iniciador/convocante; miembro	1
Liderazgo	4
Liderazgo; miembros	3
Liderazgo; otros- socios	1
Liderazgo; socio estratégico; miembro	1
Océanos sostenibles	1
Iniciador/convocante; liderazgo; miembro	1
Inversión en océanos sostenibles	1
Miembro; socio estratégico	1
Total general	27

Las partes interesadas influyentes son organizaciones y personas que ocupan cargos estratégicos en la estructura de gobernanza de las IM, ya sea como miembros de directorios o asesores clave que definen la orientación y establecen la agenda. En total hay 124 personas e instituciones únicas (es decir, que no se repiten) involucradas en IM relacionadas con la agricultura y la alimentación (ver Figura 1). Cuatro de cada diez personas e instituciones únicas son del sector empresarial y ocupan cargos estratégicos de toma de decisiones y elaboración de políticas en los órganos de gobierno de las IM. Dos de

cada diez personas e instituciones únicas representan la categoría de “otros”, es decir, empresas de consultoría, expertas/os en el campo pertinente, otras IM (por ejemplo, el Consultative Group to Assist the Poor) y altas/os ejecutivas/os de la secretaría que coordina el trabajo diario y las actividades de cada IM. Aunque su peso cuantitativo no es muy significativo, instituciones académicas y de investigación como el Stockholm Research Center y el Instituto Alexander von Humboldt también ocupan cargos estratégicos en órganos de gobierno de IM. Curiosamente, las agencias de la ONU relacionadas con la alimentación y la agricultura tales como la Organización para la Alimentación y la Agricultura (FAO), el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) y el Programa Mundial de Alimentos (PMA), a los que se considera emblemáticos del multilateralismo mundial, también ocupan cargos de poder en varias IM. Una explicación apunta al énfasis reciente en las alianzas de multistakeholderismo dentro del sistema de la ONU. Una articulación reciente de ese tipo es la asociación entre el Foro Económico Mundial (FEM) y la ONU, en la que altos dirigentes de la ONU son invitados por el FEM a participar a nivel internacional e interactuar con otros actores o agentes no estatales invitados tales como ONG internacionales e instituciones académicas, para resolver un problema mundial que tradicionalmente sería encarado por los Estados miembro dentro del sistema de la ONU. Tales asociaciones también le abren de par en par las puertas a otros intereses sesgados tales como las entidades filantrópicas empresariales, y en el sector de la alimentación y la agricultura, la Fundación Bill y Melinda Gates y la Fundación Syngenta se han convertido en figuras destacadas.

Sondeo del multistakeholderismo en la gobernanza mundial de la alimentación y la agricultura



Por lo tanto, no debe sorprender que organismos de la ONU como la FAO, el PNUMA y el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) oficien como socios estratégicos clave en casi la mitad de las IM. Pero al analizar su papel desde el punto de vista de los subtemas, desempeñan distintos roles. En el caso de los temas relacionados con la pesca, los océanos sostenibles y la agricultura sostenible —que son abordados por varias IM orientadas al establecimiento de normas sociales y ambientales— las organizaciones del sistema de la ONU ofician como socio estratégico. Entretanto, en los temas de seguridad alimentaria y nutrición, gobernanza de tierras y sistemas alimentarios, la ONU ha iniciado y convocado y ha sido anfitrión y brindado liderazgo en estas IM, que en su mayoría están enfocadas en políticas.

En términos de instituciones específicas, el binomio del FEM y el Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible lideran el grupo de actores influyentes, como presidentes o miembros de los órganos de gobierno de cinco IM. Estas son: la Comisión EAT-Lancet sobre dietas saludables basadas en sistemas alimentarios sostenibles, la Cumbre de la ONU sobre los Sistemas Alimentarios, New Vision for Agriculture, Global Council on Food Security y Florverde Sustainable Flowers, que regula y establece las normas para el cultivo y comercio mundial de flores ético y sostenible.

Por otro lado, el gobierno de Estados Unidos, a través de su “alter ego de asistencia”, la USAID, está presente en los órganos de gobierno de cuatro IM: Initiative for Smallholder Finance, Global Shea Alliance, el “movimiento” Scaling Up Nutrition (SUN) y la Cumbre de la ONU sobre los Sistemas Alimentarios. El Banco Mundial ocupa lugares en las estructuras de gobernanza de cuatro IM. Los otros actores institucionales que ocupan lugares de poder en IM relacionadas con la agricultura son 1) ONG internacionales/regionales tales como la Alianza para una Revolución Verde en África (AGRA), que representa los intereses del agronegocio pero se autodefine como ONG africana, y el Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF); 2) gobiernos y agencias de asistencia bilateral de países europeos: el gobierno de Países Bajos y la Agencia Alemana para la Cooperación Internacional (GIZ); 3) empresas transnacionales del agronegocio alimentario como MONDELEZ Internacional y Olam Internacional; 4) agencias de la ONU como la FAO, el PNUMA y FIDA; 5) entidades filantrópicas empresariales como la Fundación Bill y Melinda Gates, y 6) otras IM como el Consultative Group to Assist the Poor.

Lamentablemente, el mapeo revela que los gobiernos del Sur son parte interesada autorizada e invitada solamente en apenas la mitad de las IM estudiadas, mientras que las comunidades afectadas, que a menudo son el objeto y blanco o meta de las políticas agrícolas y alimentarias mundiales, están presentes solamente en 11 IM. Cabe destacar que las comunidades afectadas están representadas por federaciones nacionales u organizaciones internacionales que hablan en nombre de esas comunidades. Es preciso examinar con mayor detenimiento esas representaciones, en términos de a quién representan, por qué y cómo se eligen, ya sea democrática o arbitrariamente.

El poder del dinero

Si bien las entidades filantrópicas y los gobiernos/agencias donantes del Norte no ocupan un lugar tan destacado como los actores empresariales/de la industria, sí son, sin embargo, los principales financiadores de las IM en los sectores de la agricultura y alimentación (ver Figura 2). Esto significa que los donantes y las entidades filantrópicas del Norte han financiado al mayor número de las IM estudiadas. Cada IM suele tener múltiples fuentes de financiamiento. Por ejemplo, de los 68 financiadores/donantes mapeados que financian a las 27 IM, 15 son entidades filantrópicas

(empresariales, familiares, otras), 13 son agencias donantes del Norte, 7 son organismos de la ONU y 6 son empresas y la industria. Esto refleja la observación general de que las agencias donantes del Norte y las entidades filantrópicas son importantes fuentes de apoyo financiero de las IM.

Por ejemplo, el gobierno de Países Bajos ha sostenido al “movimiento” SUN, a New Vision for Agriculture (NVA) liderada por el FEM, y al Netherlands Food Partnership. Por otro lado, USAID ha contribuido a las iniciativas y actividades del Movimiento SUN, la Initiative for Smallholder Finance, la Global Shea Alliance y la New Vision for Agriculture. La Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación (COSUDE) y la Secretaría de Estado para Asuntos Económicos de Suiza (SECO) han apoyado a NVA, SUN, Land Matrix Initiative (LMI) y la Coalición Internacional para el Acceso a la Tierra (ILC). El gobierno alemán, a través de la GIZ y el Ministerio Federal para la Cooperación Económica y el Desarrollo (BMZ), ha apoyado a SUN, LMI, ILC y la Better Cotton Initiative.

Entre las entidades filantrópicas, la Fundación Bill y Melinda Gates (FBMG) ha financiado a SUN, la Alianza Mundial para la Mejora de la Nutrición (GAIN) y la Initiative for Smallholder Financing. FBMG ocupa cargos de asesoría y liderazgo clave en estas IM, lo que plantea problemas de conflicto de intereses. Por último, hay cinco IM —todas enfocadas en el establecimiento de normas sociales y ambientales— que generan sus ingresos internamente mediante tasas de certificación, cuotas de membresía, y tasas de consultoría y conferencias.

Sin embargo, una limitación del estudio es que los montos efectivamente invertidos en las IM no se incluyeron. La categoría “otras” incluyó organizaciones contables, laboratorios de ideas (*think tanks*) y organizaciones profesionales internacionales. La información sobre las inversiones realizadas por las entidades filantrópicas y las agencias donantes del Norte en estas IM podría haber arrojado más luz sobre su influencia, como indicador de su poder. Lo que también dificultó proporcionar datos más matizados fue que muchas IM no divulgan las fuentes de su financiamiento en sus sitios web.



Centros de poder

Las IM estudiadas tienen presencia mundial, pero se las coordina principalmente desde ciudades clave en el Norte global. Cuatro de cada diez IM tienen su sede en el Norte global, específicamente en Ginebra, Washington D. C., Roma y Nueva York, donde están ubicados los principales organismos de la ONU o principales organismos multilaterales. La elección de dónde ubicar la secretaría de una IM o dónde registrarla legalmente depende del tipo de trabajo de la IM, el (sub)tema sobre el que trabaja y los intereses creados de la organización que oficia de anfitrión. Por ejemplo, la Mesa Redonda sobre el Aceite de Palma Sostenible (RSPO) es coordinada desde Kuala Lumpur, Malasia, donde tanto el gobierno como la industria tienen mucho “interés creado” en el aceite de palma, mientras que el Global Council for Food Security tiene su sede en Ginebra, Suiza, donde está ubicado el FEM.

Un hallazgo interesante es que cuatro IM operan desde el Sur global, la Global Shea Alliance en Accra, Ghana, la RSPO en Kuala Lumpur, la Sustainable Rice Platform en Bangkok, Tailandia, y la Fisheries Transparency Initiative en la República de Seychelles (ver Tabla 2). Esto probablemente se explique por el hecho que los países que las albergan son también reconocidos grandes exportadores de los productos agrícolas que son el objeto de las normas y reglamentaciones sociales y ambientales de estas IM.

Tabla 2. Sede de las IM relacionadas con la agricultura y la alimentación

Nombre de la IM	Domicilio
'Movimiento' Scaling Up Nutrition (SUN)	Ginebra, Suiza
Bonsucro	Londres, Reino Unido
Equitable Food Initiative	Washington DC, Estados Unidos
Florverde Sustainable Flowers* (rebautizada así en 2011)	Sin información
Global Coffee Platform (rebautizada en 2016)	Bonn, Alemania
Mesa Redonda sobre Soja Responsable	Zurich, Suiza
Mesa Redonda sobre el Aceite de Palma Sostenible	Kuala Lumpur, Malasia
UTZ Certified* (fusionada con Rainforest Alliance en 2018)	Ámsterdam, Países Bajos
Consejo de Administración de la Acuicultura (ASC)	Utrecht, Países Bajos
Fundación Land Portal	Groningen, Países Bajos
Land Matrix Initiative (LMI)	Sin información
Coalición Internacional para el Acceso a la Tierra	Roma, Italia

Nombre de la IM	Domicilio
Fisheries Transparency Initiative (FiTI)	Mahe, Seychelles
Cumbre de la ONU sobre los Sistemas Alimentarios (UNFSS21)	Nueva York, Estados Unidos
Alianza Mundial para una Agricultura Climáticamente Inteligente	Roma, Italia
Initiative for Smallholder Finance (ISF)	Washington, DC, Estados Unidos
World Cocoa Foundation (WCF)	Washington, DC, Estados Unidos
Better Cotton Initiative (BCI)	Ginebra, Suiza; Londres, Reino Unido
Netherlands Food Partnership (NFP) (sucesora de AgriProFocus y la Food & Business Knowledge Platform)	Utrecht, Países Bajos
Alianza Mundial para Mejorar la Nutrición (GAIN)	Ginebra, Suiza
Global Shea Alliance (GSA)	Accra, Ghana
New Vision for Agriculture (NVA)	Ginebra, Suiza
Plataforma de Arroz Sostenible (SRP)	Bangkok, Tailandia
International Seafood Sustainability Foundation	Washington, DC, Estados Unidos

Sondeo del multistakeholderismo en la gobernanza mundial de la alimentación y la agricultura

Nombre de la IM	Domicilio
Global Partnership for Ocean (dejó de funcionar en 2015)	Washington, DC, Estados Unidos
Comisión EAT-Lancet sobre dietas saludables basadas en sistemas alimentarios sostenibles (*organizada en tres entidades jurídicas: la fundación sin fines de lucro EAT y dos sociedades limitadas, EAT Stockholm Food Forum AB en Suecia y EAT Stockholm Food Forum AS en Noruega)	Oslo, Noruega
Global Council on Food Security	Ginebra, Suiza

Sin embargo, lo más significativo de este hallazgo a nivel más amplio es que deja al descubierto que la gobernanza mundial de la alimentación y la agricultura se da de arriba hacia abajo, con fortísimas implicaciones para la vida de millones de personas, especialmente productoras/es de pequeña escala tales como campesinas/os, pescadoras/es, mujeres rurales, pastoras/es trashumantes y pueblos indígenas en el Sur global. En otras palabras, el destino, futuro y las vidas de todos estos colectivos y personas se deciden en salas de juntas ubicadas en el Norte Global, develando otra dimensión de las asimetrías de poder y falta de gobernanza democrática de estas iniciativas de multistakeholderismo.

Análisis interpretativos

Las características descriptivas antedichas evidencian cuatro hechos y preocupaciones inquietantes acerca de la gobernanza por multistakeholderismo como modelo de gobernanza mundial y mecanismo para encarar la agricultura y problemas de otra índole.

1. Desinterés por las asimetrías de poder entre las partes interesadas y exclusión de las comunidades afectadas

Las IM no toman en cuenta las diferencias de intereses, capacidades, poder, derechos y obligaciones de las diferentes partes interesadas que se reúnen. Esto es contrario al multilateralismo basado en derechos humanos, donde los gobiernos (titulares de obligaciones) toman decisiones sobre temas mundiales en nombre de su ciudadanía (titulares de derechos), que se traducen en obligaciones y compromisos que los Estados y las organizaciones internacionales están llamados a cumplir y ejecutar, incluida la reglamentación de la actividad empresarial y garantizar que las empresas rindan cuentas cuando provocan daños.

Por otra parte, hay que examinar con más detenimiento a las partes interesadas autorizadas y/o invitadas que las IM clasifican como comunidades afectadas y sociedad civil. Un ejemplo es la AGRA, una organización que trata sobre productos agrícolas en África. En varias IM donde participa, está categorizada como sociedad civil o comunidades afectadas. Pero esa representación de AGRA ha sido cuestionada en varias oportunidades. Financiada por la FBMG y la Fundación Rockefeller, AGRA reivindica que apoya a las/os propietarias/os de tierras y la mano de obra locales mejorando los productos agrícolas. Sin embargo, muchas organizaciones de la sociedad civil africana han criticado a AGRA por sostener que habla en nombre de la población africana, pero sin voces africanas, y porque impone seudo soluciones tecnológicas rápidas para problemas sociales complejos y con mucha carga histórica. Respecto a lo segundo, las/os productoras/es y propietarias/os de tierras de pequeña escala, las mujeres rurales y las/os pastoras/es trashumantes de la región temen que estas tecnologías generen dependencias de grandes empresas como Monsanto y Cargill y que, en el proceso, pierdan el control de sus semillas y sistemas alimentarios locales (Moore y Mittal, 2012). Un estudio académico reciente reveló que AGRA no ha cumplido con sus propias metas. A pesar de recaudar más de mil millones de dólares desde 2006 sobre la base de promesas de reducción del hambre o fortalecimiento de pequeñas/os productoras/es, y miles de millones en subsidios de gobiernos africanos para hacerlo, el hambre ha aumentado un 30 % en los países de la AGRA (Wise, 2020).

Por esto, la participación de las poblaciones vulnerables y países del Sur global corre riesgo. La investigación ha mostrado que, a falta de comunidades afectadas, las grandes empresas y las grandes ONG internacionales son centrales para las IM, lo que denota un patrón claro de cuáles son las voces e intereses particulares que establecen las agendas.

2. Las IM no afianzan o integran el enfoque de derechos humanos

Este hallazgo no es sorpresa, por dos motivos. En primer lugar, la Iniciativa de Rediseño Global del FEM, un diálogo de multistakeholderismo sobre el futuro de la cooperación internacional establecido durante la crisis financiera de 2008, contribuyó bastante a que la gobernanza de áreas frágiles en materia de políticas se transfieran cada vez más del espacio multilateral intergubernamental a espacios de gobernanza por multistakeholderismo liderados y/o convocados por el sector privado empresarial (FIAN, 2019). En segundo lugar, estas IM suelen priorizar los intereses del mercado antes que los derechos humanos, lo que significó concretamente desvincular los desafíos de la alimentación y la nutrición de los factores estructurales y favorecer en cambio intervenciones que mantengan el dominio del sector empresarial en la economía alimentaria mundial, en particular en lo que hace al suministro de insumos para la producción, el comercio de productos básicos estandarizados de origen agrícola (*commodities*) y el procesamiento de alimentos, y la venta de alimentos al por menor (McKeon, 2017).

Entre las IM mapeadas, solamente una, el Movimiento SUN, mencionó específicamente el derecho a la alimentación y nutrición como un discurso “fundante”, e incluso esta IM está repleta de polémicas y contradicciones en términos de cómo interpretan un enfoque basado en los derechos para solucionar el desafío mundial de la nutrición. Lo que ha quedado cada vez más claro a partir de los datos es que la mayoría de las IM omiten deliberadamente integrar el enfoque de derechos humanos en las políticas y procesos referidos a la agricultura, tierras, alimentación y nutrición. En lugar de ese enfoque, promueven cambiarlo por el pluralismo liberal, que es un modelo basado en dar por supuesto que del proceso de equilibrar y negociar los distintos intereses de distintas partes surgirá el bien común o público (McKeon, 2017). Esta apariencia de pluralismo liberal puede

verse en la retórica de participación, construcción de consenso e inclusión que muchas IM y sus sitios web afirman propiciar. Sin embargo, en la mayoría de las IM no hay participación significativa de titulares de derechos (por ejemplo, comunidades afectadas), que sería central en un enfoque basado en los derechos humanos (tal como se detalló anteriormente).

La mayoría de las IM además enmarcan su visión, misión y objetivos en el lenguaje de la eficiencia, la competitividad en el mercado y la productividad, en lugar de que en las obligaciones legales de respeto y protección de las normas de derechos humanos por los titulares de obligaciones, y visiones e imperativos de justicia y equidad (McKeon, 2017). Un ejemplo es el Global Council on Food Security convocado por el FEM, que afirma ser una “red de conocimiento interdisciplinario dedicada a promover el pensamiento innovador para dar forma a un futuro más resiliente, inclusivo y sostenible en el área de la seguridad alimentaria”.¹⁷² Esta IM está liderada por 28 empresas mundiales que colaboran con 14 gobiernos y una amplia gama de instituciones académicas y de investigación internacionales, organizaciones de la sociedad civil y de grandes agricultoras/es. Su objetivo principal es cumplir su visión mediante inversiones focalizadas, más asociaciones público-privadas, mejor eficiencia y equilibrando el crecimiento con imperativos de sostenibilidad. Le da primacía al rol que puede desempeñar el sector privado en hacer realidad la agricultura sostenible a través de la gobernanza por multistakeholderismo.

3. El sector empresarial como el actor influyente dominante en la toma de decisiones públicas sobre los sistemas alimentarios

Los datos demuestran claramente que los actores empresariales y de la industria que tienen intereses en la agricultura, alimentación, tierras y nutrición desempeñan roles influyentes como líderes y convocantes/iniciadores de IM. El FEM y el Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible (WBCSD) se destacan singularmente entre los actores empresariales. Este hallazgo coincide con la Iniciativa de Rediseño Global del FEM lanzada en noviembre de 2010, que contiene un compendio completo de propuestas para reestructurar la gobernanza mundial desde la creación de la ONU en

¹⁷² <<https://www.weforum.org/communities/global-future-councils>>.

1945 (Center for Governance and Sustainability, 2010). Entre las opciones en materia de políticas temáticas específicas, salió a la luz la New Vision for Agriculture (NVA), que colaboró con las transiciones agrícolas en 21 países. Diseñadas por poderosas empresas transnacionales agrícolas y como parte de la cuarta revolución industrial, las transiciones implicaron la reestructuración del sistema alimentario mundial en base a “12 tecnologías transformadoras” que usan biotecnologías de nueva generación, agricultura de precisión, tecnologías de cadena de bloques (*blockchain*) y la internet de las cosas para producir alimentos transgénicos o genéticamente modificados (Pimbert y Anderson, 2018).

La AGRA es otro actor destacado. Su involucramiento en la gobernanza mundial relacionada con la alimentación ha sido fuertemente criticado recientemente porque su presidenta, la Dra. Agnes Kalibata, fue designada por el secretario general de la ONU António Guterres como enviada especial para la Cumbre de la ONU sobre los Sistemas Alimentarios 2021. En una carta abierta al secretario general de la ONU, más de 300 organizaciones campesinas, de la sociedad civil y grupos de derechos humanos plantearon su preocupación por el nombramiento de la Dra. Kalibata, que no se condice con los presuntos objetivos de la cumbre de hacerle frente al hambre creciente y las enfermedades relacionadas con la dieta mediante un enfoque de sistemas alimentarios. Dicha incongruencia se fundamenta en conflictos de interés, ya que AGRA es conocida por promover los intereses del agronegocio, que también ha sido acusado de provocar hambre y enfermedades relacionadas con la dieta. Citando un párrafo extenso de la carta, esta incongruencia queda plasmada en lo siguiente:

El nombramiento del Presidente de AGRA como su Enviado Especial contradice el espíritu innovador de la Cumbre, ya que AGRA es una alianza que promueve los intereses de la agroindustria. El papel de la agroindustria en la configuración de los sistemas alimentarios ha sido cuestionado por grandes sectores de la población en todo el mundo y en un cuerpo de investigación en constante aumento: las ETN y los inversores que se benefician de la agricultura, la pesca y la ganadería industriales son responsables de la destrucción de los ecosistemas, la apropiación de tierras, agua y recursos naturales, el socavamiento de los medios de subsistencia de los Pueblos Indígenas y de las comunidades rurales, la perpetuación de las

condiciones de trabajo de explotación, la creación de problemas de salud y de una proporción importante de las emisiones de gases de efecto invernadero. Además, las agroempresas se centran principalmente en la productividad y el rendimiento, mientras que la noción de sistemas alimentarios evidencia la multidimensionalidad de los alimentos, gran parte de los cuales están relacionados con objetivos de propósito público que no pueden alcanzarse a través de los intereses empresariales (FoodSystems4People, 2020).¹⁷³

Además, embanderados como Respuesta autónoma de los pueblos a la Cumbre de las Naciones Unidas sobre los Sistemas Alimentarios,¹⁷⁴ movimientos sociales y organizaciones de la sociedad civil de todo el mundo se alzaron colectivamente contra la cooptación empresarial de la Cumbre y le exigieron a la ONU que no promueva la agenda de grupos que son fachada del sector empresarial y sus intereses, y que propicie en su lugar la transformación de los sistemas alimentarios mediante soluciones verdaderas como la agroecología y la soberanía alimentaria. El argumento central de la coalición es que las empresas transnacionales del agronegocio han contribuido a intensificar la crisis mundial del hambre, la degradación ambiental generalizada y las enfermedades relacionadas con la dieta, y darles el asiento del conductor en la dirección de la agenda de la cumbre sólo promoverá soluciones que llenen los bolsillos de las empresas.¹⁷⁵

Aparte de AGRA, grandes ONG ambientalistas internacionales como el Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF) han sido tomadores de decisiones activos en al menos tres IM relacionadas con la agricultura. El involucramiento de WWF en muchas IM no sorprende en absoluto. En 2005, organizó y lideró una mesa redonda a la que convocó a “expertas/os” mundiales sobre distintos productos agrícolas. De esta mesa redonda surgieron muchas IM enfocadas en el establecimiento de normas sociales y ambientales, todas ellas imbuidas de metas de sostenibilidad para la gente, el planeta y el futuro de la industria. Una de ellas es la Better Cotton Initiative (BCI), que inicialmente contaba con el apoyo de distintas “partes interesadas” como Adidas, GAP Inc., H&M, la Federación Internacional de Productores Agropecuarios

173 <https://www.foodsovereignty.org/wp-content/uploads/2020/03/ES_Edited_draft-letter-UN-food-systems-summit_070220.pdf>.

174 <<https://www.foodsystems4people.org/655-2/?lang=es>>.

175 <<https://www.project-syndicate.org/commentary/un-food-systems-summit-corporate-capture-by-sofia-monsalve-2021-09/spanish>>.

(FIPA), la Corporación Financiera Internacional (CFI, o IFC por sus siglas en inglés), IKEA, Organic Exchange, Oxfam, la Red de Acción en Plaguicidas del Reino Unido (PAN UK) y WWF. BCI afirma que trabaja para “transformar la producción de algodón de abajo hacia arriba”¹⁷⁶ y apoyar la resiliencia de las/os agricultoras/es. También afirma haber mejorado el sustento de las/os agricultoras/es mediante prácticas de agricultura sostenible. Financiada por la Secretaría de Estado para Asuntos Económicos de Suiza (SECO), el Ministerio de Relaciones Exteriores de Dinamarca DANIDA, la Autoridad Sueca de Juegos de Azar, GIZ y la Fundación Laudes, la iniciativa ha sido criticada por su ineptitud para encarar los problemas del trabajo forzado y el trabajo digno o decente, a pesar de ser ese uno de sus objetivos centrales (BCI Task Force on Forced Labor and Decent Work, 2020).

El sello de “sostenibilidad” promovido por WWF abarca la promoción del ecoetiquetado y una gran dependencia de alianzas con el sector empresarial, todo lo cual ha sido fuertemente criticado por corrupción, maquillaje verde y la debilidad de sus normas de certificación, entre otras. Específicamente, el Consejo de Administración Marina (MSC), que se ha convertido en la “norma de oro” para la pesca sostenible certificada ecológicamente reconocida por las/os tomadoras/es de decisiones, ha sido acusado por sus “normas débiles y porque sus certificadores de terceros son demasiado indulgentes” (Le Manach et al., 2020). Con aproximadamente un 15 % de la pesca mundial certificada por el MSC, este problemático establecimiento de normas beneficia en última instancia a la pesca industrial y comercial, que son reconocidamente más dañinas para el medioambiente (Le Manach et al., 2020). La polémica refuerza los interrogantes y las críticas acerca de la legitimidad y utilidad de la gobernanza por multistakeholderismo de cara a sus presuntas metas, y que ésta a la postre solamente beneficia al sector empresarial.

En otras palabras, las grandes empresas ejercen su influencia estructural determinando el marco regulatorio, que en última instancia las beneficia (Lang et al. citado en McKeon, 2017).

176 <<https://bettercotton.org/bcis-first-10-years-transforming-cotton-growing-and-improving-farmers-lives-from-the-ground-up/>>.

4. Auge de una nueva generación de IM

Las IM también están evolucionando. Por ejemplo, hay una nueva generación de IM que promueve (nuevos/viejos) paradigmas e ideas acerca de la gobernanza del sistema mundial de alimentación y agricultura. Para explayarnos acerca de este punto, tomemos el caso de la Comisión EAT-Lancet sobre dietas saludables basadas en sistemas alimentarios sostenibles. EAT-Lancet afirma ser una “plataforma mundial basada en la ciencia para transformar el sistema alimentario mediante una ciencia sólida, la disrupción impaciente y asociaciones novedosas [...] entre la ciencia, la política, las empresas y la sociedad civil para lograr cinco transformaciones urgentes y radicales hasta el 2050”.¹⁷⁷ Las cinco “transformaciones” consisten en 1) que el mundo adopte dietas de base vegetal saludables, sabrosas y sostenibles; 2) realinear las prioridades del sistema alimentario para ponerlo al servicio de los pueblos y el planeta; 3) producir más de los alimentos correctos a partir de menos recursos; 4) salvaguardar las tierras y los océanos; y 5) reducir drásticamente la pérdida y desperdicio de alimentos. Específicamente, la Comisión EAT-Lancet creó una guía para una “dieta planetaria saludable” (que en términos generales significa: menos carne, más frijoles) que fomentará, según sostiene, un sistema alimentario que alimente nutritivamente a los diez mil millones de personas del mundo en 2050 reduciendo al mismo tiempo la degradación ambiental. Basada en el paradigma de “límites planetarios” que impulsan los científicos ambientales Johan Rockström y Will Steffen, la dieta de EAT-Lancet saca a la luz interesantemente las interconexiones de los sistemas alimentarios con los ingresos, la nutrición y la “salud planetaria”, que las generaciones previas de IM trataban como temas compartimentados. Sin embargo, atrajo muchas críticas de varios sectores, incluida la industria de la carne, que será la más damnificada por el cambio en la dieta si es adoptado generalizadamente por distintos Estados. Las inquietudes de los críticos se centran en su asequibilidad (especialmente para quienes viven por debajo de la línea de la pobreza), inaccesibilidad/practicidad y su inadecuación para contextos y culturas locales (Green, 2019).

La asociación estrecha de EAT-Lancet y el FEM está impulsando la narrativa de la dieta planetaria saludable, una dieta óptima para las personas y el planeta que reduzca el consumo de carne roja

¹⁷⁷ <https://eatforum.org/about/>.

sustituyéndola por más frutas y vegetales. El argumento subyacente es que la carne industrial es mala para el medioambiente y se ha documentado que provoca deforestación e incendios forestales a gran escala y que produce emisiones de carbono comparables a las de los combustibles fósiles.¹⁷⁸ El FEM usa en su Iniciativa del Gran Reinicio la dieta planetaria saludable desarrollada por EAT-Lancet que, según esta, ofrece nuevas oportunidades de negocios. Es más, la relación estrecha entre ambas partes se remonta a la creación de EAT-Lancet. La fundadora de EAT-Lancet, Gunhild Stordalen, fue designada Líder Global de la Juventud por el FEM en 2015, cuando EAT-Lancet era todavía una iniciativa dentro de la cartera de la Fundación Stordalen en 2013, antes de que el Centro de Resiliencia de Estocolmo (Stockholm Resilience Center – SRC) y el Wellcome Trust la establecieran como organización independiente en 2016. El Wellcome Trust es socio del FEM en el área de “salud y cuidado de la salud”. Stordalen fue designada como punto focal a cargo de la Vía de Acción 2 (“Adoptar modalidades de consumo sostenibles”) de la Cumbre de la ONU sobre los Sistemas Alimentarios 2021, con la OMS a su disposición como “agencia de anclaje”. ONG internacionales como el Instituto de Recursos Mundiales (WRI) y Greenpeace International son parte del directorio de EAT-Lancet, mientras que WWF es integrante de lo que denomina “partes interesadas para la acción”. Por otra parte, más de un cuarto de su financiamiento proviene de empresas y negocios como Nordic Choice Hotels, Aviva, Nofima, BAMA, Nestlé, Fazer, Seafood Innovation Cluster, Food Industry Asia (FIA), Oatly, Bayer, City Finansiering, Deloitte, Google, Novo Nordisk, Umoe y Eurofins que están diversificándose hacia productos de base vegetal.

El ecosistema emergente de actores y comunidades epistémicas entre las ciencias, empresas, algunas ONG conservacionistas transnacionales y gobiernos incluye a los mismos actores que están sumamente comprometidos e involucrados en la Cumbre de la ONU sobre los Sistemas Alimentarios 2021 (UNFSS 2021). Esta cumbre es una nueva IM que no encaja en el molde anterior de gobernanza por multistakeholderismo. En un intercambio por correo electrónico con el experto en IM, Harris Gleckman, comentó que:

178 <<https://www.bing.com/search?q=environmental+problems+with+red+meat&cvid=9bdedca258174d3cbaf197f4314910b1&aqs=edge..69i57.9105j0j4&FORM=ANAB01&PC=U531>>.

Lo que queda claro es que la Cumbre de la ONU sobre los Sistemas Alimentarios no es una reunión multilateral. Como señala FIAN y quienes trabajan en torno al CSA, no todas las organizaciones de alimentación y agricultura basadas en Roma fueron parte de la decisión de realizar este evento. Tampoco es simplemente una conferencia empresarial internacional. Es uno de esos esquemas mixtos de multistakeholderismo. Tal como lo entiendo, el FEM está asumiendo el liderazgo en la organización y la Oficina del Secretario General de la ONU le da legitimidad al esfuerzo. Claramente fluye del acuerdo de asociación estratégica entre el FEM y la Oficina del Secretario General. Una de las razones por las cuales no es una conferencia multilateral mundial es que ni la Asamblea General de la ONU ni el órgano de gobierno de la FAO han autorizado el evento; es sólo la Oficina del Secretario General (comunicación personal, 2021).

La Vía Campesina, FIAN y más de 700 organizaciones dieron la voz de alarma sobre la Cumbre, argumentando que:

En lugar de basarse en los derechos humanos, la Cumbre es un foro de multistakeholderismo en el que todos los agentes, ya sean gobiernos, individuos, organismos regionales/internacionales o representantes de empresas/corporaciones, se presentan como participantes en pie de igualdad. Pero las partes interesadas no son necesariamente titulares de derechos: los derechos y la soberanía de las personas y las comunidades no deberían confundirse con los intereses empresariales del sector privado. Aunque la mayoría de los alimentos del mundo son producidos por productores y trabajadores a pequeña escala, este proceso individualizado de multistakeholderismo concede un poder desmesurado a unas pocas poderosas corporaciones que controlan los mercados de alimentos, agrícolas y de capitales (FoodSystems4People, 2021).¹⁷⁹

El centro de sus preocupaciones es que la Cumbre está socavando los procesos y esfuerzos de las ONG y los movimientos sociales durante décadas por la democratización de la gobernanza multilateral de la alimentación.

179 <<https://www.csm4cfs.org/es/no-a-los-sistemas-alimentarios-corporativos-si-a-la-soberania-alimentaria/>>.

Conclusión y recomendaciones para investigaciones futuras

Este capítulo pone de relieve el involucramiento creciente de grandes empresas en la configuración del sistema alimentario y agrícola mundial. Dicho involucramiento no solo socava derechos humanos difícilmente conquistados, sino que también excluye las voces de la mayoría de las/os productoras/es de alimentos de pequeña escala y comunidades marginadas en todo el mundo. El mapeo revela algunos rasgos importantes de las IM implicadas en los sectores de alimentación y agricultura, pero debe hacerse más en términos de develar sus impactos e identificar los vínculos y lazos entre los actores involucrados.

Se necesita más investigación en profundidad para estudiar lo siguiente:

- Los mecanismos de rendición de cuentas (o su ausencia) dentro de las IM. La base de datos brinda solamente datos superficiales acerca de las estructuras de gobernanza dentro de ellas, pero no sobre sus mecanismos de rendición de cuentas específicos.
- Un mapeo del ecosistema de actores que trabajan juntos, se asocian entre sí y vinculan temas, comenzando por el FEM y EAT-Lancet, pero ramificándose a partir de ahí. Este mapeo puede develar estrategias preestablecidas, discursos comunes y agendas compartidas que afectan e inciden en la gobernanza mundial de los sistemas agrícolas, alimentarios, de tierras y nutrición.
- El impacto real de las IM: ¿Qué acciones se anuncian y qué acciones se llevan a cabo realmente? ¿Quiénes se benefician? ¿A quiénes perjudican?
- ¿Cuál es el impacto de las IM en el rediseño de instituciones establecidas como el CSA, la FAO y el FIDA?

Referencias

BCI Task Force on Forced Labor and Decent Work. (2020). Final Report and Recommendations. Better Cotton Initiative. <https://bettercotton.org/wp-content/uploads/2020/10/BCI-Task-Force-on-Forced-Labour-and-Decent-Work_Final-Report_Oct-20.pdf>.

Center for Governance and Sustainability, (2012). Readers' Guide: Global Redesign Initiative. University of Massachusetts Boston. <<https://www.umb.edu/gri>>

FIAN, IBFAN, and SID. (2019). When the SUN casts a shadow, The human rights risks of multi-stakeholder partnerships: the case of Scaling up Nutrition (SUN), <https://www.fian.org/files/files/WhenTheSunCastsAShadow_En.pdf>.

FoodSystems4People. (2021). *Declaración: ¡No a los sistemas alimentarios corporativos! ¡Sí a la soberanía alimentaria!* <https://www.csm4cfs.org/es/no-a-los-sistemas-alimentarios-corporativos-si-a-la-soberania-alimentaria/>

González, N., Marquès, M., Nadal, M., & Domingo, J. L. (2020). Meat consumption: Which are the current global risks? A review of recent (2010–2020) evidences. *Food research international* (Ottawa, Ont.), 137, 109341. DOI: 10.1016/j.foodres.2020.109341

Green, A. (2019). The EAT-Lancet Diet is unaffordable, but who is to blame? En Devex.com. Disponible en <https://www.devex.com/news/the-eat-lancet-diet-is-unaffordable-but-who-is-to-blame-96124>.

Le Manach, F., Jacquet J.L., Bailey M., Jouanneau C., & Nouvian C. (2020). Small is beautiful, but large is certified: A comparison between fisheries the Marine Stewardship Council (MSC) features in its promotional materials and MSC-certified fisheries. *PLoS ONE* 15(5): e0231073. DOI: 10.1371/journal.pone.0231073

McKeon, N. (2017). Are Equity and Sustainability a Likely Outcome When Foxes and Chickens Share the Same Coop? Critiquing the Concept of Multistakeholder Governance of Food Security, .

Globalizations, 14:3(3), 379–398. DOI:

["https://doi.org/10.1080/14747731.2017.1286168"](https://doi.org/10.1080/14747731.2017.1286168)[10.1080/14747731.2017.1286168](https://doi.org/10.1080/14747731.2017.1286168)

McMichael, P. (2013). *Food Regimes and Agrarian Questions*. Fernwood Publishing.

Michele, L., Prato, S., Rundall, P. Valente, F., Nalubanga, B., Immink M., Cano M., Dadhich, JP., & Gupta, A. (2019). *When the SUN Casts a Shadow: The human rights risks of multi-stakeholder partnerships: the case of Scaling up Nutrition (SUN)*. FIAN International.

[https://www.fian.org/files/files/WhenTheSunCastsAShadow_Sp\(1\).pdf](https://www.fian.org/files/files/WhenTheSunCastsAShadow_Sp(1).pdf)

Mittal, M. and Moore, M. (eds.) (2009), *Voices From Africa: African Farmers and Environmentalists Speak Out Against A New Green Revolution In Africa*. The Oakland Institute. California.

Pimbert, M. y Anderson, C. (2018). The battle for the future of farming: what you need to know. En *The Conversation*.

<<https://theconversation.com/the-battle-for-the-future-of-farming-what-you-need-to-know-106805>>.

Green, A. (2019). The EAT-Lancet Diet is unaffordable, but who is to blame? En *Devex.com*. Disponible en

<https://www.devex.com/news/the-eat-lancet-diet-is-unaffordable-but-who-is-to-blame-96124>.

Wise, T. (2020). *Failing Africa's Farmers: An Impact Assessment of the Alliance for a Green Revolution in Africa*. *Global Development And Environment Institute Working Paper N.º 20-01*.

https://sites.tufts.edu/gdae/files/2020/07/20-01_Wise_FailureToYield.pdf

Anexo Base de Datos

EDUCACIÓN

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>Fondo Education Cannot Wait (ECWF) Año: 2016 Domicilio: Nueva York, NY, Estados Unidos Tipología: Políticas; Fondo de financiamiento Sitio web: educationcannotwait.org</p>	<p>El ECW fue establecida durante la Cumbre Humanitaria Mundial en 2016 por actores internacionales de asistencia al desarrollo y humanitarios, junto con donantes públicos y privados para ayudar a reposicionar a la educación como prioridad en la agenda humanitaria, abrirle la puerta a un enfoque más colaborativo entre actores en la práctica y promover financiamiento adicional para garantizar que cada niña/o o joven afectada/o por la crisis concurra a la escuela y aprenda. La Cumbre sobre</p>	<p>Inspirar un mayor compromiso político para que la educación sea vista por gobiernos y financiadores como una prioridad en momentos de crisis.</p> <p>Generar financiamiento adicional para ayudar a cerrar una brecha de financiamiento de 8,5 mil millones de dólares que se necesitan para llegar a 75 millones de niñas/os y jóvenes.</p> <p>Planificar y responder de forma colaborativa, con un énfasis particular en brindar apoyo a programas que permitan a los</p>	<p>Organismos de la ONU (UNICEF, UNESCO, CDH de la ONU); Enviado Especial de la ONU para la Educación Mundial; Asociación Mundial por la Educación); gobiernos donantes del Norte (Reino Unido, Estados Unidos, Noruega, Canadá); gobiernos (Líbano, Tanzania), organismos regionales (UE); ONG internacionales (Save the Children); empresas/industria (Deutsche Postcode Lotterie, Novamedia); instituciones financieras internacionales / DFI; entidades filantrópicas (Dubai Cares);</p>	<p>Grupo directivo de alto nivel; comité ejecutivo, secretario Education Cannot Wait es alojado por UNICEF. El fondo es administrado bajo las normas y reglamentaciones financieras, de recursos humanos y administrativas de UNICEF, mientras que las actividades son llevadas a cabo por la estructura de gobernanza independiente del Fondo. El Grupo directivo de Alto Nivel proporciona orientación estratégica a las actividades del Fondo. Fue convocado a nivel ministerial y es presidido por el enviado especial de las Naciones Unidas</p>	<p>Liderazgo; miembro; financiador, socio estratégico;</p>	<p>Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo, miembro, financiador, socio estratégico</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte (Reino Unido, Estados Unidos, Noruega, Canadá, Australia, Alemania, Países Bajos); organismos regionales (UE); empresas/industria (Porticus, Verizon); entidades filantrópicas empresariales (Dubai Cares, Fundación Lego, TheirWorld);</p>

EDUCACIÓN

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>Educación para el Desarrollo realizada en Oslo en 2015 instó a los gobiernos, organizaciones no gubernamentales (ONG), fundaciones, el sector privado, el mundo académico y la sociedad civil a movilizar la acción colectiva y más financiamiento para la educación en situaciones de emergencia. Dos meses después, en la Cumbre de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible, los estados miembro reiteraron su compromiso con el ODS 4 - garantizar una educación inclusiva y equitativa de calidad para</p>	<p>actores humanitarios y de desarrollo trabajar juntos en pos de objetivos compartidos.</p> <p>Fortalecer la capacidad para responder a las crisis, a nivel nacional y mundial, incluida la capacidad de coordinar apoyo de emergencia.</p> <p>Mejorar la rendición de cuentas mediante el desarrollo e intercambio de conocimientos, incluida la recopilación de datos más sólidos para poder tomar decisiones mejor informadas sobre inversiones y conocer qué funciona y qué</p>		<p>para la Educación Mundial Gordon Brown, y está compuesto por organizaciones miembro, incluidas/os presidentes de agencias de la ONU y agencias multilaterales de asistencia, directoras/es ejecutivas/os de organizaciones de la sociedad civil y fundaciones y representantes del sector privado. Estas bases están representadas en el Comité Ejecutivo del Fondo que supervisa las operaciones. Las actividades diarias de La Educación No Puede Esperar son llevadas a cabo por un Secretariado bajo la dirección de la</p>			

EDUCACIÓN

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>todos los niños y jóvenes.</p> <p>El año siguiente, bajo el liderazgo del secretario general de la ONU y a través de una serie de reformas al financiamiento humanitario conocidas como el Gran Pacto, la Cumbre Humanitaria Mundial hizo un llamamiento a favor de una nueva forma de abordar las emergencias y las crisis prolongadas a través de una mejor colaboración y coordinación entre actores humanitarios y de desarrollo, mayores cantidades de financiamiento más flexible, menor burocracia,</p>	no.		directora de La Educación No Puede Esperar Yasmine Sherif.			

EDUCACIÓN

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>propiedad nacional y un enfoque más holístico que aborde las necesidades tanto inmediatas como a largo plazo, sin dejar a nadie atrás. El fondo Education Cannot Wait fue presentado durante la Cumbre como respuesta a esto.</p>						
<p>Comisión de Educación Año: 2015 Domicilio: Nueva York, NY, Estados Unidos Tipología: Políticas Sitio web: educationcommission.org/</p>		<p>Crear una “generación de aprendizaje” transformando los sistemas educativos para que todas/os las/os niñas puedan concurrir a la escuela y aprender dentro de una generación.</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos, organismos regionales; ONG internacionales; ONG nacionales; grupos de impacto; empresas/industria; instituciones financieras internacionales/DFI; entidades filantrópicas; instituciones académicas/de investigación (https://educationcommission.org)</p>	<p>Presidenta/e; comisarias/os (integrantes de comisiones); secretariado Grupos de trabajo; paneles de expertas/os; grupos asesores</p> <p>El enviado especial de la ONU para la Educación Mundial, Gordon Brown, actúa como presidente de la comisión. Las/os integrantes de la comisión</p>	<p>Liderazgo; miembro; socio estratégico; Grupo asesor; grupo de trabajo</p>	<p>Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo; miembro; financiador</p>	<p>No se proporciona información pero fue convocada por la UNESCO y es presidida por el enviado especial de la ONU para la Educación Mundial, por lo que se supone que fue financiada y alojada por la UNESCO.</p>

EDUCACIÓN

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
			g/about/research-agenda-partners/); organismos de la ONU; socios en la ejecución; el involucramiento con partes interesadas mundiales en varias categorías se menciona aquí: https://educationcommission.org/global-engagement/	incluyen integrantes de empresas, ex jefas/es de estado, ministras/os, ganadoras/es del Premio Nobel, artistas, entidades filantrópicas, etc. Y tiene un Secretariado presidido por un/a director/a de la Comisión.			
Generation Unlimited Año: 2018 Domicilio: Nueva York, NY, Estados Unidos Tipología: Políticas; fondo de financiamiento, proyecto, paradigmático/campaña Sitio web: generationunlimited.org	Generation Unlimited (GenU) es una asociación mundial de múltiples sectores para satisfacer la necesidad urgente de mayores oportunidades de educación, capacitación y empleo para jóvenes de 10 a 24 años, a una escala sin precedentes.	Proporcionar educación, capacitación y empleo a la juventud para que alcancen todo su potencial a través de la movilización de inversiones y habilidades.	Gobiernos donantes del Norte; gobiernos; organismos regionales (Comisión de la Unión Africana, UE); ONG internacionales; ONG nacionales; empresas/industria (Unilever, SAP); instituciones financieras internacionales / DFI; entidades filantrópicas (Dubai Cares,	Consejo de Liderazgo; Junta Directiva; Secretariado Consejo de Liderazgo Mundial y Consejo Directivo (integrantes de la ONU, gobiernos, el Banco Mundial, sector privado, entidades filantrópicas, OSC) con el apoyo del Secretariado	Liderazgo; miembro; financiador; socio estratégico, socio en la ejecución	Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo; miembro; financiador;	No hay disponible información sobre los financiadores clave. Sin embargo, su informe anual menciona específicamente grupos de colaboración para sus programas nacionales, que incluyen a UNICEF, el PNUD, Banco Mundial, gobiernos, sector

EDUCACIÓN

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	Presentada en la 73ª Asamblea General de las Naciones Unidas en septiembre de 2018, Generation Unlimited ha generado interés de parte del gobierno y líderes de la industria y otros sectores clave comprometidos para reunir esfuerzos en torno a la juventud y tener un impacto a gran escala.		entidades filantrópicas de Microsoft, CIFF, Fundación Ikea); instituciones académicas/de investigación; inversionistas/bancos; organismos de la ONU; socios en la ejecución; ver la lista completa aquí: https://www.generationunlimited.org/who-we-are	Internacional. El Grupo de Líderes es co-presidido por el secretario general de la ONU, el presidente de Ruanda, y la presidenta de Trinidad y Tobago y el directorio de GenU es presidido por la directora ejecutiva de UNICEF y el presidente de PwC.			privado, entidades filantrópicas y ONG nacionales e internacionales. Sin embargo, es difícil encontrar montos específicos de los recursos movilizados.
Coalición Mundial de Empresas para la Educación Año: 2012 Domicilio: Nueva York, NY, Estados Unidos Tipología: Proyecto; paradigmático/campaña Sitio web: gbc-education.org	La Coalición Mundial de Empresas para la Educación se denomina a sí misma como un movimiento de empresas comprometidas a poner fin a la crisis mundial de educación y desplegar el potencial de la próxima generación. Actúa como	Reunir la experiencia y recursos de la comunidad empresarial con la campaña a favor de educación mundial y el Objetivo de Desarrollo Sostenible 4.	Las principales partes interesadas son empresas/industria. Consultar la membresía aquí: https://gbc-education.org/member-companies/ Sin embargo, su trabajo se logra a través de colaboraciones con gobiernos, ONG	La Junta Asesora está compuesta por líderes de empresas, entidades filantrópicas, educación y la sociedad civil para proporcionar asesoramiento experto y orientación. El Directorio Ejecutivo, que está formado principalmente	Fundador/convocante, anfitrión, liderazgo, miembro, financiador, observador, socio estratégico; cliente	Los sistemas de la ONU no están involucrados, sin embargo, la oficina del enviado especial de las Naciones Unidas para la Educación Mundial Gordon Brown y su esposa Sarah Brown son iniciadores de esta plataforma y los grupos de la ONU son una	Industria y entidades filantrópicas (Fundación Atlassian) que incluye a sus miembros fundadores. Entre estas empresas se encuentra Accenture, Grupo Carso, Chevron Corporation, Dangote Industries, Discovery

EDUCACIÓN

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>asesora de impactos sociales de la comunidad empresarial, combinando la experiencia de la educación y negocios para desarrollar programas personalizados e identificar inversiones, asociaciones y oportunidades que tendrán el mayor impacto.</p> <p>Establecida como iniciativa de la organización benéfica mundial de la infancia Theirworld en 2012, los miembros de la Coalición Mundial de Empresas para la Educación son líderes empresariales de la próxima generación que comprenden el poder y potencial</p>		<p>internacionales; ONG nacionales; empresas/industria; instituciones financieras internacionales/DFI; entidades filantrópicas, instituciones académicas/de investigación; inversionistas/bancos; organismos de la ONU; socios en la ejecución; otros</p>	<p>por miembros de empresas/industria, está a cargo de supervisar el trabajo de la Coalición Mundial de Empresas para la Educación, garantizando que mantenga su enfoque en los resultados para la juventud a nivel mundial. La lista completa de miembros está disponible aquí: https://gbc-education.org/our-board/</p>		<p>parte activa en su funcionamiento.</p> <p>La Coalición Mundial de Empresas para la Educación también ocupa cargos en varios Directorios Ejecutivos y Asesores de campañas de la ONU.</p> <p>Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo, socio estratégico</p>	<p>Communications, Inc., Econet Wireless Group, GUCCI, Hess Corporation, Intel Corporation, Lenovo Group Limited, McKinsey & Co, Inc., Pearson plc, Reed Smith LLP, Tata Sons Limited y Western Union.</p>

EDUCACIÓN

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	de aprovechar su conocimiento, recursos y magnitud para la coordinación con pares, el gobierno, organizaciones internacionales y ONG.						
<p>Coalición Mundial para la Educación Año: 2020 Domicilio: París, Francia Tipología: Fondo de financiamiento, proyecto, paradigmático/campaña Sitio web: globaleducationcoalition.unesco.org</p>	<p>La Coalición Mundial para la Educación es una plataforma para la colaboración e intercambio con el fin de proteger el derecho a la educación durante las alteraciones sin precedentes provocadas por la pandemia de Covid-19 y más allá. Reúne a más de 150 miembros de la familia de la ONU, la sociedad civil, el mundo académico y el sector privado para garantizar que el aprendizaje nunca se</p>	<p>Mantener la equidad e inclusión educativa mientras los gobiernos aspiran a proporcionar oportunidades de enseñanza y aprendizaje a estudiantes a través de medios alternativos durante períodos de cierre de escuelas.</p>	<p>Agencias de las Naciones Unidas, organizaciones internacionales, miembros representantes de la sociedad civil (Teach for All, TheirWorld, Save the Children, Khan Academy y otras); sector privado (Tencent, Google, Facebook, Microsoft, Ericsson, Verizon, Orange y muchos otros actores del sector privado de TIC involucrados en esto); medios (BBC, RFI, France24).</p>	<p>Secretariado</p>	<p>Liderazgo; miembro; financiador; socio estratégico; ejecutor</p>	<p>Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo, miembro, financiador, socio estratégico, ejecutor</p>	<p>La Asociación Mundial por la Educación (UNICEF, UNESCO, y el Banco Mundial). Además de esto, junto con la UNESCO y otras agencias de la ONU los programas de los países se han asociado con fondos mundiales y empresas/industria para proporcionar asistencia en especie o monetaria, incluidos fondos de fundaciones/entidades filantrópicas. En</p>

EDUCACIÓN

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	detenga. Los miembros de la coalición trabajan en torno a tres emblemas, a saber, conectividad, maestras/os y género.						el informe semestral se proporcionan más detalles: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000374364
<p>Iniciativa Mundial de Educación del FEM Año: 2003-2011 Domicilio: Colonia, Suiza Tipología: Políticas; proyecto; paradigmático/campaña Sitio web: weforum.org/reports/global-education-initiative-retrospective-partnerships-education-development-2003-2011</p>	<p>Concebida en el año 2003 con la misión de ayudar a que los sistemas de educación nacionales sean más relevantes, sustentables y extensibles, la Iniciativa Mundial de Educación (GEI) presentó iniciativas en Jordania, Rajastán (India), Egipto y Territorios Palestinos, forjó nuevas asociaciones y estructuras con organizaciones multilaterales y publicó un informe sin</p>	<p>Identificar, someter a prueba y aplicar principios y modelos para asociaciones educativas exitosas que involucran al sector privado, la sociedad civil, organizaciones internacionales, donantes y gobiernos.</p> <p>Promover el valor de las asociaciones de múltiples partes interesadas y los beneficios del involucramiento del sector privado en estas asociaciones.</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos, organismos regionales; ONG internacionales; órganos de maestras/os; empresas/industria; instituciones financieras internacionales/DFI; entidades filantrópicas, instituciones académicas/de investigación; organismos de la ONU; socios en la ejecución; otros</p>	<p>Oficina de Gestión de Programas / Secretaría de Programas del FEM; cada una de las iniciativas nacionales tenía su propio comité ejecutivo.</p>	<p>Iniciador/convocante; anfitrión; liderazgo; miembro; financiador; socio estratégico; ejecutor</p>	<p>Iniciador/convocante; liderazgo; miembro; financiador; socio estratégico; ejecutor</p>	<p>Gobiernos de países/estados, gobiernos/donantes del Norte (USAID), empresas/industria (Intel Corporation, CISCO), entidades filantrópicas/fundaciones (Educate Girls Globally, EUA) y otros.</p>

EDUCACIÓN

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>precedentes sobre aprendizaje emprendedor. La idea de la GEI se concibió y creó durante la Asamblea Anual del Foro Económico Mundial de 2003 durante la Reunión de Mandatarios para la Tecnología de Información y las Telecomunicaciones. John Chambers, director ejecutivo de Cisco, junto con muchas/os otras/os directoras/es ejecutivas/os presentes propusieron la creación de una asociación colaborativa entre empresas y gobiernos para transformar la educación.</p>	<p>Potenciar las capacidades de partes interesadas clave para establecer e implementar sus propios modelos efectivos de MSPE.</p> <p>Contribuir a una mayor comprensión y coordinación a nivel mundial de iniciativas de MSPE.</p>					

EDUCACIÓN

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	Comenzó como una iniciativa nacional con programas en Jordania, India, Egipto y Palestina y luego se unió con la UNESCO en 2006 para convertirse en un programa mundial.						
Global Partnership for Education (GPE) Año: 2002 Domicilio: Washington, DC, Estados Unidos Tipología: Políticas, fondo de financiamiento, proyecto Sitio web: globalpartnership.org	La Asociación Mundial para la Educación moviliza financiamiento e inversiones y reúne a países de ingresos más bajos, donantes, organizaciones internacionales, la sociedad civil, incluidas organizaciones de jóvenes y maestras/os, el sector privado y fundaciones privadas para transformar los sistemas educativos de forma de que todas las niñas y niños,	Movilizar asociaciones e inversiones que transformen los sistemas educativos en los países en desarrollo, sin que nadie quede por fuera.	Gobiernos donantes del Norte (Australia, Bélgica, Canadá, Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania, Irlanda, Italia, Japón, Luxemburgo, Países Bajos, Noruega, República de Corea, España, Suecia, Suiza, Emiratos Árabes Unidos, Reino Unido, Estados Unidos de América); organismos regionales (Unión Europea); ONG	Junta Directiva (miembros de cada país en desarrollo asociado, país donante asociado, OSC, sector privado, entidades filantrópicas, agencias multilaterales); cinco comités de trabajo apoyan al directorio para desempeñar sus funciones de manera estratégica, transparente y eficiente; 1) Comité de Coordinación; 2) Comité de Finanzas y	Liderazgo; financiador; socio estratégico; implementación	Iniciador/convocante; anfitrión; liderazgo; miembro; financiador; socio estratégico; ejecutor	Gobiernos donantes del Norte (Australia, Bélgica, Canadá, Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania, Irlanda, Italia, Japón, Luxemburgo, Países Bajos, Noruega, República de Corea, España, Suecia, Suiza, Emiratos Árabes Unidos, Reino Unido, Estados Unidos de América); organismos regionales (Unión Europea); ONG

EDUCACIÓN

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>especialmente aquellas/os marginadas/os por la pobreza, desplazamientos o discapacidades, puedan obtener educación de calidad.</p> <p>Creada en 2002, la Asociación Mundial para la Educación era conocida originalmente como la Iniciativa de Seguimiento Rápido Educación para Todos. Fue creada para acelerar los avances hacia el Objetivo de Desarrollo del Milenio de educación primaria universal para el año 2015.</p> <p>En 2013, Alice Albright se sumó como directora ejecutiva y Julia</p>		<p>internacionales (Campaña Mundial para la Educación, Educación Internacional); jóvenes activistas; empresas/industria (Consejo Mundial de Empresas para la Educación); instituciones financieras internacionales/DFI (Banco Mundial, Banco Africano de Desarrollo, Banco Asiático de Desarrollo); entidades filantrópicas (Fundación Fondo de Inversión Infantil (CIFF), Comic Relief, Dubai Cares, la Fundación Conrad Hilton, Fundaciones Open Society, Porticus y la Fundación Rockefeller);</p>	<p>Riesgos; 3) Comité de Gobernanza y Ética; 4) Comité de Subvenciones y Desempeño; 5) Comité de Estrategias e Impacto</p>			<p>internacionales (Campaña Mundial para la Educación, Educación Internacional); jóvenes activistas; empresas/industria (Consejo Mundial de Empresas para la Educación); instituciones financieras internacionales/DFI (Banco Mundial, Banco Africano de Desarrollo, Banco Asiático de Desarrollo); entidades filantrópicas (Fundación Fondo de Inversión Infantil (CIFF), Comic Relief, Dubai Cares, la Fundación Conrad Hilton, Fundaciones Open Society, Porticus y la Fundación Rockefeller);</p>

EDUCACIÓN

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>Gillard, ex primera ministra australiana, fue designada presidenta del directorio de GPE. Gillard lideró con éxito un segundo reaprovisionamiento de los recursos de GPE para el período 2015-2018, recaudando 28,5 mil millones de dólares en nuevos compromisos de países en desarrollo y socios donantes. Adicionalmente, en 2016, Rihanna se convirtió en la primera Embajadora Mundial de GPE. En esta función, Rihanna ha alentado a líderes mundiales y responsables de políticas a impulsar su apoyo a favor de</p>		<p>instituciones académicas/de investigación; inversionistas/bancos; organismos de la ONU (UNICEF, UNESCO, CDH de la ONU); socios en la ejecución; otros</p>				<p>instituciones académicas/de investigación; inversionistas/bancos; organismos de la ONU (UNICEF, UNESCO, CDH de la ONU)</p>

EDUCACIÓN

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>la educación mundial y la educación en situaciones de emergencia a través de GPE.</p> <p>Desde su concepción, GPE ha pasado de tener 7 países en desarrollo como asociados en 2002 a cerca de 70 países en 2019.</p>						
<p>HESI Año: 2012 Domicilio: Nueva York, NY, Estados Unidos Tipología: Políticas, proyectos, paradigmático/campaña Sitio web: sustainabledevelopment.un.org/sdinaction/hesi</p>	<p>La Iniciativa para la Sostenibilidad de la Educación Superior (HESI) es una asociación entre el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas, UNESCO, Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, Principios del Pacto Mundial para la Iniciativa de Educación</p>	<p>Enseñar sobre desarrollo sostenible en todas las disciplinas de estudio, Alentar la investigación y difusión del conocimiento sobre desarrollo sustentable, Volver los campus más ecológicos y apoyar los esfuerzos locales de sustentabilidad, e Involucrarse y</p>	<p>Agencias de la ONU, universidades, asociaciones de profesionales; organizaciones de estudiantes (Red Francesa de Estudiantes para el Desarrollo Sostenible, OIKOS, Red Europea de Estudiantes para el Desarrollo Sostenible, Comunidad Mundial de Estudiantes para el Desarrollo Sostenible).</p>	<p>Secretariado</p>	<p>Iniciador; liderazgo, miembro, financiador, socio estratégico</p>	<p>Iniciador/convocante; anfitrión; liderazgo; miembro; financiador; socio estratégico; ejecutor</p>	<p>Departamento de las Naciones Unidas para los Asuntos Económicos y Sociales (UN DESA) UNESCO Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente Principios del Pacto Mundial de la ONU para la Educación Responsable en Gestión Universidad de las Naciones Unidas (UNU)</p>

EDUCACIÓN

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>Responsable en Gestión (PRME), Universidad de las Naciones Unidas (UNU), UN-HABITAT, UNCTAD y UNITAR y fue creada en 2012 en el período previo a la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible (Rio+20).</p> <p>La HESI para Rio+20 fue creada en 2012 por un grupo de asociados de la ONU (el coordinador ejecutivo de Rio+20, UN DESA, PNUD, UNESCO, Pacto Mundial de la ONU, Principios del Pacto Mundial para la Educación Responsable en Gestión (PRME) y UNU) como</p>	<p>compartir información con redes internacionales.</p>					<p>UN-HABITAT UNCTAD UNITAR</p>

EDUCACIÓN

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	una iniciativa independiente para las Instituciones de Educación Superior (HEI) en el camino hacia la Conferencia Rio+20.						
<p>Iniciativa de Educación Inclusiva Año 2019 Domicilio: Washington, DC, Estados Unidos Tipología: Políticas, fondo de financiamiento, proyecto Sitio web: worldbank.org/en/topic/socialsustainability/brief/inclusive-education-initiative-transforming-education-for-children-with-disabilities <a 144="" 264="" 394="" 959"="" href="http://worldbank.org/en/news/feature/2020/04/23/one-</p> </td> <td data-bbox="> <p>La Iniciativa de Educación Inclusiva (IEI) fue creada en 2019 por el Banco Mundial con el apoyo de la Oficina de Desarrollo, Mancomunidad y Asuntos Extranjeros del Reino Unido (FCDO) y la Agencia Noruega de Cooperación para el Desarrollo (NORAD) para proporcionar experiencia técnica y recursos con el fin de ayudar a los países a propiciar sistemas</p> </p>	<p>Proporcionar experiencia técnica y recursos para ayudar a los países a propiciar sistemas educativos más inclusivos, con la perspectiva de lograr el ODS 4.</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte (DFID, NORAD); gobiernos del país del proyecto; instituciones financieras internacionales / DFI (Banco Mundial); organismos de la ONU; socios en la ejecución</p>	<p>El Banco Mundial es el anfitrión del programa. Sin información específica.</p>	<p>Sin información</p>	<p>Sin información</p>	<p>El Banco Mundial con el apoyo del DFID del Reino Unido y la Agencia Noruega de Cooperación para el Desarrollo (NORAD)</p>	

EDUCACIÓN

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
year-anniversary-of-the-inclusive-education-initiative	educativos más inclusivos, con la perspectiva de lograr el ODS 4 con un enfoque específico en niñas/os con discapacidades.						
<p>Servicio Financiero Internacional para la Educación Año: 2020 Domicilio: Washington, DC, Estados Unidos Tipología: Políticas, fondo de financiamiento, proyecto Sitio web: educationcommission.org/wp-content/uploads/2020/09/200918-IFFE-Prospectus2020-Final.pdf</p>	<p>El Servicio Financiero Internacional para la Educación (IFFEd) es un nuevo motor de financiamiento mundial para la educación, que complementa adicionalmente los instrumentos de subvenciones existentes como la Asociación Mundial para la Educación (GPE) y el fondo La Educación No Puede Esperar (ECW). Esta asociación está diseñada específicamente para hacerle frente a la crisis educativa en países de</p>	<p>Aumentar el financiamiento para la educación primaria en países de ingresos bajos y medianos.</p>	<p>Instituciones financieras internacionales/ DFI (Banco Mundial, etc); gobiernos donantes del Norte (OCDE, G8 y otros países); gobiernos de países; inversionistas/bancos; organismos de la ONU; y ONG internacionales; ONG nacionales; empresas/industria; instituciones académicas/de investigación como socios en la ejecución.</p>	<p>En evolución, el Banco Mundial actúa como administrador del Fondo de IFFEd.</p>	<p>Liderazgo; miembro; financiador; socio estratégico, socio en la ejecución</p>	<p>Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo, miembro, financiador, socio estratégico</p>	<p>Bancos multilaterales de desarrollo (Banco Mundial), OIG (UE, OCDE), gobiernos donantes del Norte (Reino Unido, Países Bajos); gobiernos de países de ingresos bajos y medianos</p>

EDUCACIÓN

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>ingresos bajos y medianos, que albergan al 80 por ciento de las/os niñas/os a nivel mundial.</p> <p>La Comisión de Educación recomendó por primera vez el Servicio Financiero Internacional para la Educación (IFFEd) en su informe de septiembre de 2016, la Generación del Aprendizaje.</p>						
<p>Save our Future Año: 2020 Domicilio: Sin información Tipología: Proyecto, campaña Sitio web: saveourfuture.world/pt/</p>	<p>Save Our Future es una campaña mundial que tiene por objetivo garantizar que: todas/os las/os niñas/os y jóvenes continúen aprendiendo durante las medidas de confinamiento a través del</p>	<p>Todas/os las/os niñas/os y jóvenes continúan aprendiendo durante las medidas de confinamiento a través del aprendizaje inclusivo a distancia.</p>	<p>Agencias de las Naciones Unidas, OIG, organizaciones internacionales, entidades filantrópicas, sector privado, representantes de la sociedad civil</p>	<p>Sin información específica, pero esto es lo que afirma su informe anual: Save Our Future está liderada por un grupo central de la Asociación para el Desarrollo de la Educación en África, el Banco Asiático de Desarrollo,</p>	<p>Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo, miembro, financiador, socio estratégico;</p>	<p>Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo, miembro, financiador, socio estratégico</p>	<p>Fundación Atlassian y Fundación LEGO, UNESCO</p>

EDUCACIÓN

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>aprendizaje a distancia inclusivo; cada niña/o y joven reciba apoyo para volver a la escuela cuando sea seguro hacerlo; y los gobiernos y donantes inviertan en educación ahora para poder construir sistemas educativos resilientes, más inclusivos y mejores en el futuro.</p>			<p>BRAC, Educación para Todos, La Educación No Puede Esperar, la Comisión de Educación, el Fondo de Resultados Educativos, la Asociación Mundial para la Educación, Save the Children, UNESCO, CDH de la ONU, UNICEF, el Banco Mundial, el Programa Mundial para la Alimentación en asociación con 600 organizaciones y jóvenes.</p>			
<p>Comité Directivo para el ODS de Educación 2030 Año: 2016 Domicilio: París, Francia Tipología: Políticas Sitio web: sdg4education20</p>	<p>El Comité Directivo para el ODS de Educación 2030 es el mecanismo de múltiples partes interesadas para la educación presente en la Agenda 2030. Con la UNESCO como anfitrión,</p>	<p>Su objetivo principal es armonizar y fortalecer el apoyo a los estados miembro y sus asociados para lograr el objetivo de desarrollo sostenible 4 (ODS 4) y las metas</p>	<p>El Comité Directivo está compuesto por 44 miembros que representan a una mayoría de estados miembro, agencias convocantes del Foro de Educación Mundial 2015</p>	<p>Comité Directivo, grupos de trabajo, secretariado</p>	<p>Liderazgo; miembro Representado en el Comité Directivo a través del Pacto Mundial de la ONU</p>	<p>Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo, miembro, financiador, socio estratégico</p>	<p>UNESCO</p>

EDUCACIÓN

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>30.org/sdg-education-2030-steering-committee-resources</p>	<p>tiene el mandato de proporcionar orientación estratégica a los estados miembro y la comunidad educativa, hacer recomendaciones en pos de acciones catalizadoras, incidir a favor de la transferencia de financiamiento suficiente y monitorear el avance hacia las metas de educación a través del Instituto de Estadística de la UNESCO y el informe de Seguimiento de la Educación en el Mundo.</p> <p>Establecido en 2016, el Comité Directivo es una plataforma que proporciona un foro para garantizar un apoyo más</p>	<p>relacionadas con la educación de la agenda mundial.</p>	<p>(UNESCO, PNUD, UNFPA, CDH de la ONU, UNICEF, ONU Mujeres, el Banco Mundial y la OIT), la Asociación Mundial para la Educación, la OCDE, organizaciones regionales, organizaciones de maestras/os, redes de la sociedad civil (Campaña Árabe para la Educación para Todos, Educación Internacional, Campaña Mundial para la Educación), además de representantes del sector privado, fundaciones, jóvenes y organizaciones estudiantiles.</p>				

EDUCACIÓN

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	coordinado para hacer realidad las metas y compromisos en materia de educación.						

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>Energía Sostenible para Todos Año: 2011 Domicilio: Viena, Austria Tipología: Políticas Sitio web: seforall.org/</p>	<p>En septiembre de 2011, el entonces secretario general de la ONU Ban Ki-moon anunció durante una Asamblea General de la ONU una nueva iniciativa denominada Energía Sostenible para Todos. Esto fue en el contexto de una resolución que declaraba 2012 como el Año Internacional de la Energía Sostenible para Todos, que envió una clara señal sobre la centralidad de la energía para poner fin a la pobreza y abordar el cambio climático. Como parte de la iniciativa, el secretario general hizo un</p>	<p>En el marco de su nuevo plan empresarial, SEforAll aspira a fortalecer el establecimiento de la agenda a nivel mundial mientras expande sus actividades hacia un modelo de participación que prioriza la toma de decisiones impulsadas por datos, asociaciones con países de gran impacto e implementación en el terreno. SEforALL se centra en la generación de impactos en áreas clave, como:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Garantizar y llevar registro de nuevos compromisos de los países y empresas a través de “pactos energéticos” para cumplir con 	<p>Empresas/industria; entidades filantrópicas; gobiernos donantes del Norte; gobiernos; otros - emprendimiento social; IFI/Financiamiento para el desarrollo; organismos de la ONU; ONG internacionales; entidades filantrópicas</p>	<p>Su estructura de gobernanza está conformada por una Junta Directiva Administrativa, un Consejo de Financiadores y está definido por estatutos establecidos en Viena, Austria (organización cuasi internacional). Mantiene un Acuerdo de Relacionamento especial con la Organización de las Naciones Unidas. La Junta Directiva Administrativa es el principal órgano de gobierno que supervisa la estrategia organizativa y gobernanza de SEforALL y garantiza que funcione de forma efectiva y eficiente. Actualmente, el</p>	<p>Liderazgo: El sector privado - compuesto por grandes empresas de energía y bancos comprenden la mayor parte de la Junta Directiva Administrativa que es el principal órgano de gobierno de SEE4All. Mantiene una relación especial con la ONU y es parte de muchas iniciativas de ONU Energía, con su director ejecutivo como copresidente.</p>	<p>Iniciador/convocante; socio estratégico; liderazgo</p>	<p>Tiene un Consejo de Financiadores independiente que asesora a la dirección ejecutiva y a la Junta Directiva Administrativa, pero también actúa como socio de financiamiento. El Consejo de Financiadores es presidido actualmente por el representante de la Oficina de Desarrollo, Mancomunidad y Relaciones Exteriores del Reino Unido (FCDO). Sus miembros son:</p> <ul style="list-style-type: none"> Agencia de Desarrollo de Austria; Entidades filantrópicas de Bloomberg; Fundación Charles Stewart Mott; Fundación ClimateWorks

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>llamamiento a favor de acciones en torno a tres objetivos a lograrse antes de 2030: asegurar el acceso universal a servicios de energía modernos; duplicar la tasa de mejora en eficiencia energética; duplicar la proporción de energía renovable en la matriz energética mundial. Para avanzar en el trabajo sustantivo de la iniciativa, en 2012 el secretario general anunció la designación de Kandeh Yumkella como su representante especial para la Energía Sostenible para Todos y el primer director ejecutivo de la</p>	<p>el ODS7 y las transiciones energéticas.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Acelerar la adopción de planes energéticos integrados inmejorables y marcos políticos y reglamentarios para orientar los esfuerzos e impulsar las inversiones en el sector de energía sustentable. • Garantizar que fluya financiamiento suficiente y a gran escala hacia la energía sustentable y el acceso energético, que incluye seguir llevando registro e informando sobre flujos financieros anualmente a través de la serie de investigación de Energizing Finance. • Apoyar un 		<p>directorio está compuesto por cuatro representantes del sector empresarial, con representantes de Enel (presidencia) y Shell; tres representantes de entidades filantrópicas/de beneficencia incluida la Fundación ONU como vicepresidenta; un representante de un emprendimiento social orientado a ganancias y uno del gobierno de México.</p> <p>En el pasado, mientras la iniciativa seguía creciendo y evolucionando, se establecieron mecanismos adicionales de gobernanza, incluida una junta asesora</p>			<p>Oficina de Desarrollo, Mancomunidad y Relaciones Exteriores del Reino Unido; Fundación IKEA; Ministerio de Relaciones Exteriores de Islandia; Ministerio de Relaciones Exteriores de Dinamarca; Fundación Rockefeller; Fundación Shell; Agencia Suiza para la Cooperación y el Desarrollo; Wallace Global Fund; Kigali Cooling Efficiency Program (entidades filantrópicas); Transforming Energy Access (UK Aid)</p>

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>iniciativa. Ahora es una organización independiente que mantiene vínculos cercanos con la ONU a través de acuerdos de relacionamiento y a través de su director ejecutivo, que es el representante especial del secretario general de la ONU para la Energía Sostenible para Todos y copresidente de ONU Energía.</p> <p>Es una organización internacional que trabaja en colaboración con las Naciones Unidas y líderes de los gobiernos, el sector privado, instituciones financieras, la sociedad civil y entidades</p>	<p>aumento significativo del ritmo de las nuevas conexiones energéticas, incluida la implementación de un nuevo fondo de financiamiento basado en resultados en colaboración con donantes y apoyar la energía sustentable para instalaciones de cuidado de la salud.</p> <ul style="list-style-type: none"> Integrar una acción inclusiva y basada en género en materia de energía, que incluye apoyar a que más mujeres ingresen y avancen en el sector de la energía sustentable. 		<p>copresidentada por el secretario general y presidente del Banco Mundial Jim Yong Kim. También se estableció un comité ejecutivo para la orientación operativa, liderado por el entonces presidente del Bank of America Chad Holliday.</p>			

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>filantrópicas para impulsar acciones rápidas hacia el logro del Objetivo de Desarrollo Sostenible 7 (SDG7) –acceso a energía asequible, confiable, sustentable y moderna para todas y todos para antes del año 2030, en línea con el Acuerdo de París sobre el clima. SeforALL trabaja para garantizar una transición energética limpia que no deje a nadie atrás y aporte nuevas oportunidades para que todas/os puedan alcanzar su potencial.</p> <p>Trabaja en pos de tres objetivos ambiciosos para 2030 (ODS):</p> <ul style="list-style-type: none"> • asegurar acceso 						

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	universal a servicios energéticos modernos • duplicar la proporción de energía renovable en la matriz energética mundial • duplicar la tasa mundial de mejora en eficiencia energética						
Coalición del Capital Natural Año: 2012 Domicilio: Londres, Reino Unido Tipología: Paradigmático/campaña Sitio web: naturalcapitalcoalition.org/the-coalition/	La Coalición del Capital Natural es una plataforma mundial de múltiples partes interesadas de fuente abierta para brindar apoyo en pos del desarrollo de métodos para la valoración del capital natural en el sector empresarial. Creó el Protocolo sobre el Capital Natural, un marco mundial estandarizado	Su objetivo es lograr un cambio en el comportamiento de las empresas para preservar y potenciar, en lugar de agotar, el capital natural del planeta (tratar a la naturaleza, sus ecosistemas y servicios como capital/contabilización del capital natural). También tiene como objetivo promover un enfoque de	Empresas, financiamiento, conservación y sociedad civil, gobiernos y políticas, ciencia y academia, establecedores de estándares y organizaciones de membresía y divulgación. La Coalición del Capital Natural es una colaboración internacional que une iniciativas y organizaciones líderes bajo una	La Coalición del Capital Natural es presidida por Mark Gough como director ejecutivo y está alojada en el Instituto de Contadores Públicos de Inglaterra y Gales, en Londres. No queda claro en su sitio web cuál es la estructura de gobernanza y quiénes son parte de la junta asesora. Pero la Coalición	Liderazgo; iniciador/convocante: El WBCSD está codesarrollando el Protocolo sobre el Capital Natural. Diferentes papeles del sector privado - como miembros, contribuyentes (en términos de financiamiento) y pilar de diferentes proyectos bajo la Coalición del Capital Natural. Uno de sus	Socio estratégico (FAO con UCN, CISEL, EY, IERS, Trucost, True Price desarrollaron la guía del sector para la alimentación y bebidas)	Fundación Calouste Gulbenkian Departamento de medioambiente, alimentación y asuntos rurales-Reino Unido IFC Fundación Rockefeller Fundación Mava por la Naturaleza Fundación Gordon y Betty Moore Ministerio de Relaciones Exteriores de Países Bajos Ministerio de

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>para incluir el capital natural en la toma de decisiones enfocadas en las empresas. Recientemente trabajó en la creación de plataformas regionales con un enfoque en Brasil, Colombia, África Occidental, Australia, Sudáfrica, Estados Unidos, EAU, España y Escocia. Estas plataformas regionales actúan como plataformas para reunir a varios actores a nivel nacional, subnacional, local y regional para hacer avanzar el pensamiento y enfoque del capital natural. Además de proporcionar asesoramiento</p>	<p>capitales integrado que vincule el capital natural con el capital social, económico y humano.</p>	<p>visión común de un mundo que conserva y potencia el capital natural. La Coalición está compuesta por casi 300 organizaciones (e involucra a muchos miles más), que juntas representan a todas las partes de la sociedad. Estas organizaciones pueden categorizarse en siete grupos amplios de partes interesadas o “mundos”: empresas, finanzas, conservación y sociedad civil, gobiernos y políticas, ciencia y academia, establecedores de estándares y organizaciones de membresía y divulgación. Algunas de las</p>	<p>de Capitales, de la cual es parte la CCN, tiene un panel asesor de 30 miembros compuesto por empresas, finanzas, políticas, ciencia y academia, establecimiento de normas, organizaciones de membresía y la sociedad civil.</p>	<p>proyectos en el sector de la agricultura y la alimentación es TEEBAgriFood que implica una estrategia múltiple para incidir a favor del Marco de Evaluación y Directrices Operativas para las Empresas a través de la capacitación, la organización de mesas redondas, etc. Esto es parte de un nuevo proyecto que cuenta generosamente con el apoyo de la UE, según su sitio web “la Coalición de Capitales trabajará con otras empresas como parte de este proyecto mundial del PNUMA, con el objetivo general de construir resiliencia,</p>		<p>Agricultura, Naturaleza y Calidad de los Alimentos de Países Bajos Secretaría estatal suiza para los asuntos económicos PNUMA</p>

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>en materia de políticas, la Coalición trabaja para “transformar el sistema” cambiando los cálculos (en términos de la valoración de la naturaleza), la conversación y las reglas del juego. Sus proyectos también emplean el sistema de múltiples partes interesadas, con un enfoque específico en África, el sistema agroalimentario, empresas para la naturaleza, flujos de información de datos, valoraciones de capital, contabilidad financiera y la creación de una enorme coalición para el capital (recientemente</p>		<p>grandes empresas involucradas son empresas de alimentación y bebidas como Coca-Cola, la gigante minorista Walmart, las empresas de agua MNC Suez y Thames Water, empresas de energía y petróleo como Shell, Total y la ETN india Tata; IFI y financiamiento para el desarrollo como el Grupo BM -- la CFI y el BM, la Unión Europea, el EIB, organizaciones de conservación internacionales como la UICN, WWF, Conservation International; el Instituto de Recursos Mundiales, CIFOR;</p>		<p>integrar las mejores prácticas, proteger la biodiversidad y contribuir a un sector de agricultura y alimentación más sustentable en siete países colaboradores de la UE: Brasil, China, India, Indonesia, Malasia, México y Tailandia”.</p>		

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>creó la Coalición de Capitales al sumar fuerzas con la Coalición del Capital Social y Económico).</p> <p>La Coalición del Capital Natural se estableció originalmente en 2012 como la Coalición TEEB For Business y estaba alojada en ICAEW. Se convirtió rápidamente en el líder mundial de la integración de los enfoques de capital natural en el sector privado y publicó el internacionalmente reconocido Protocolo sobre el Capital Natural en 2016.</p>		<p>universidades de Estados Unidos y el Reino Unido; muchísimas empresas de auditoría; agencias de la ONU tales como el PNUMA, fondos de inversiones y bancos comerciales; entidades filantrópicas tales como la Fundación Rockefeller e IMPI para el establecimiento de normas que ya existen tales como Climate Disclosures Standards Board, Gold Standard, Global Reporting Initiative.</p>				
<p>REEEP - Asociación para la Energía Renovable y la Eficiencia Energética Año: 2015</p>	<p>REEEP desarrolla mecanismos financieros innovadores y eficientes para hacer avanzar la disponibilidad</p>	<p>El objetivo general es facilitar la transformación del mercado para la energía renovable.</p>	<p>Gobiernos; empresas/industria; ONG internacionales; entidades filantrópicas; otros -OIG;</p>	<p>La Asamblea de Miembros (MoM) es la asamblea de todos los miembros de REEEP según la</p>	<p>Iniciador/convocante; liderazgo: General Electric, GEI China, y Baker McKenzie son parte de este órgano de</p>	<p>Liderazgo; socio estratégico</p>	<p>Financiada por gobiernos, organizaciones multilaterales e internacionales: Departamento de Relaciones</p>

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>Domicilio: Viena, Austria Tipología: Políticas; proyecto; fondo de financiamiento Sitio web: reeep.org/</p>	<p>del mercado a favor de servicios de energía limpia en países de ingresos bajos y medianos. REEEP invierte principalmente en enfoques disruptivos liderados por actores de pequeñas y medianas empresas (PME) en países de ingresos bajos y medianos, facilitando las transiciones energéticas lideradas por el mercado y las comunidades. Disponibilidad del mercado significa: Los hogares y usuarios productivos tienen acceso a servicios de energía limpia asequibles; este acceso es proporcionado</p>	<p>Específicamente demostrar cómo los países pueden efectivamente y eficientemente hacer avanzar la disponibilidad del mercado para la energía limpia, la eficiencia energética y el acceso a la energía, para el beneficio de las poblaciones más vulnerables; contribuye a los esfuerzos mundiales en el marco de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas para hacer avanzar el acceso a energía; combatir el cambio climático y mejorar la resiliencia; reducir los daños al medioambiente;</p>	<p>instituciones académicas/de investigación; empresas/industria</p>	<p>Ley de Asociación de Austria (Vereinsgesetz 2002). La Asamblea de Miembros es convocada por la Junta de Gobierno y se lleva a cabo al menos una vez cada dos años. Es presidida por la/el presidenta/e de la Junta de Gobierno u otro miembro de la Junta Directiva. La MoM aprueba los asuntos contables, acepta la estrategia cuatrienal y elige a la Junta de Gobierno. La Junta Asesora proporciona asesoramiento de alto nivel y orientación estratégica.</p>	<p>gobierno</p>		<p>Exteriores y Comercio-Australia, Ministerio Federal de Austria para la Sustentabilidad y el Turismo-Austria, Blue Moon Fund, Red de Conocimiento sobre Clima y Desarrollo (CDKN), Comisión Europea, GIZ - Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit, Ministerio de Economía, Comercio e Industria-Japón, Ministerio de Relaciones Exteriores-Noruega, Fondo OPEC para el Desarrollo Internacional (OFID), Agencia de Cooperación de Desarrollo Internacional de Suecia, Fundación</p>

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	en su mayor parte por el mercado, por una amplia gama de proveedores de servicios de energía limpia que son redituables; hay disponible financiamiento asequible para los proveedores de servicios de energía limpia y usuarios finales; hay disponible información relevante sobre el mercado y existen redes y capacidades de múltiples partes interesadas; las políticas ayudan a crear un ecosistema empresarial vibrante y proporcionar los incentivos correctos para la innovación, competencia y crecimiento de mercado mientras se	mejorar los medios de sustento y facilitar el crecimiento económico.					Rockefeller, Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID).

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>salvaguardan los derechos de las/os consumidoras/es .</p> <p>Fue creada después del Acuerdo de París para ayudar a lograr transformaciones/cambios de mercado de la energía renovable mediante el uso de un mecanismo de financiamiento privado y una entidad autónoma con el apoyo de UNIDO.</p>						
<p>Task Force on Climate-Related Financial Disclosures (TCFD) Año: 2015 Domicilio: Basilea, Suiza Tipología: Políticas Sitio web: fsb-tcfd.org/about/</p>	<p>Grupo de trabajo liderado por la industria que se estableció en diciembre de 2015 con la meta de desarrollar un conjunto de divulgaciones de riesgos financieros relacionadas con el clima</p>	<p>Aspira a desarrollar directrices y recomendaciones para las divulgaciones financieras relacionadas con el clima voluntarias que sean coherentes, comparables, confiables, claras</p>	<p>31 miembros usuarios y preparadores de divulgaciones, que representan un amplio sector del G20 así como varios sectores e industrias.</p>	<p>Tomadores de decisiones mundiales: Presidente: Michael Bloomberg (novena persona más rica del mundo en 2019 según Forbes); cuatro vicepresidentes: uno de la</p>	<p>Liderazgo; iniciador/convocante: 1) Los tomadores de decisiones mundiales son todos del sector empresarial: bancos, mercado bursátil, manufactura y seguros; 2) partes</p>	<p>Socio estratégico (Mark Carney/Enviado Especial de las Naciones Unidas para la Acción Climática y las Finanzas, que también ocupa un cargo en el Consejo Directivo del FEM).</p>	<p>No es claro según su sitio web.</p>

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>voluntarias que puedan ser adoptadas por las empresas para que esas empresas puedan informar a los inversionistas y otros miembros del público sobre los riesgos que enfrentan en relación con el cambio climático.</p> <p>Tras la solicitud de ministras/os de Finanzas del G20 y gobernadoras/es del Banco Central, la Junta de Estabilidad Financiera (FSB) creó el TCFD en 2015 como medio para coordinar las divulgaciones entre las empresas afectadas por el cambio climático. El TCFD elaboró sus primeras</p>	<p>y eficientes y proporcionar a prestamistas, aseguradoras e inversionistas información útil para la toma de decisiones en las industrias.</p>		<p>comunidad bancaria (Aggrego Consultores), uno del mercado bursátil (Singapore Exchange), una empresa de manufactura (Uniliver), uno del mundo de los seguros (Athora Germany); Secretariado Internacional liderado por Bloomberg LP</p>	<p>interesadas clave o miembros “usuarios de datos”: Gestión de Activos de BNP Paribas; JP Morgan Chase & Co, Gestión de Activos de UBS; Gestión de Inversiones Generation; BlackRock; Junta de Inversión del Plan de Pensiones de Canadá; PGGM, Banco Industrial y Comercial de China; Principios para la Inversión Responsable; Barclays; Aviva Investors; Swiss Credit; preparadores de datos -8 empresas, y otros - 6 empresas</p>		

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>recomendaciones en 2017 y tiene actualmente 31 miembros. Inversionistas, prestamistas, aseguradoras y otros participantes del mercado tendrán un panorama más completo al evaluar el valor de esas empresas y los riesgos que enfrentan. Uno de los objetivos del TCFD es alentar las inversiones sustentables de forma de construir una economía que sea resiliente de cara a las incertidumbres relacionadas con el clima.</p>						
<p>Alianza por la Minería Responsable Año: 2004 Domicilio: Envigado, Colombia Tipología:</p>	<p>La Alianza para la Minería Responsable es una experta líder a nivel mundial sobre la minería de pequeña escala y</p>	<p>Trabaja para transformar el sector a través de una estrategia holística y una amplia gama de servicios para trabajadoras/es</p>	<p>Industria (2), Sociedad civil (5)</p>	<p>La autoridad máxima es la Junta Directiva que orienta y maneja la organización y es responsable de definir la</p>	<p>Liderazgo; socios estratégicos</p>	<p>Financiador; socio estratégico (UNIDO)</p>	<p>Bilateral y multilateral: Fondo Sueco Noruego de Cooperación con la Sociedad Civil Colombiana, USAID,</p>

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>Políticas, proyecto, estándares sociales y ambientales Sitio web: responsiblemines.org/en</p>	<p>artesanal responsable (ASM). Continúa expandiendo nuestra red y tiene tanto proyectos como nuevos acuerdos importantes en África y Asia para asistir a trabajadoras/es de la minería para que se beneficien de mejores condiciones y acceso a mercados justos. Trabaja de forma colaborativa con toda la cadena de suministro: trabajadoras/es de la minería, legisladoras/es, órganos de la industria y compradoras/es. Su alianza de múltiples partes interesadas es la más grande del sector y representa las distintas perspectivas de</p>	<p>de la minería, la industria del oro, entidades públicas y otros actores que trabajan en el sector. Su visión es que la minería artesanal y de pequeña escala se vuelva una actividad formal, organizada y redituable que use tecnologías eficientes y sea social y ambientalmente responsable.</p>		<p>dirección de la Fundación, de acuerdo con los intereses de sus distintos aliados y actores de la cadena de suministro. Su presidencia la ocupa una científica/ingeniera de la minería y la Junta Directiva está compuesta por académicas/os, empresas, capacitadoras/es y ONG.</p>			<p>Departamento de Trabajo de Estados Unidos, Asociación Europea para los Minerales Responsables, BID/FOMIN, SIDA; empresas privadas: Chopard, Microsoft, Fairmined; ONG y fundaciones: Pact, Resolve, Fundación Mi Sangre, Fundación Ayuda, Fundación Ford, Fundación Lundin, Fondo para la Acción Ambiental y la Niñez, Corporación Transparencia por Colombia, Fundación Ensemble; Universidades: Escuela de Minas de Colorado, Universidad Politécnica de Cataluña</p>

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>los distintos grupos, con una agenda en común.</p> <p>Fue creada en 2004 en Quito, Ecuador, en la sede de Rescate del Bosque Tropical (FURARE) por un grupo internacional de organizaciones mineras comunitarias, ambientalistas, representantes empresariales y especialistas en certificación de Colombia, Ecuador, Estados Unidos, Filipinas, Holanda, Mongolia, Perú, Sri Lanka y el Reino Unido. Poco tiempo después la oficina se estableció en Envigado, Colombia; donde continuamos</p>						

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>teniendo nuestra sede.</p> <p>La Alianza para la Minería Responsable (ARM) fue creada por una red de organizaciones independientes con el fin de promover estándares responsables y criterios para la minería artesanal y de pequeña escala. Comenzamos nuestro trabajo con varias organizaciones de diferentes países, inspirándonos en los resultados prometedores logrados por la iniciativa Oro Verde en Colombia, una estrategia local para la conservación de la biodiversidad del</p>						

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	departamento de Chocó en Colombia.						
<p>Better Biomass Año: 2011 Domicilio: Delft, Países Bajos Tipología: Normas ambientales y sociales Sitio web: betterbiomass.com</p>	<p>El certificado Better Biomass (NEN 8080) es usado por las organizaciones para demostrar que la biomasa que producen, procesan, comercian o usan cumplen con criterios internacionales de sustentabilidad bien establecidos.</p> <p>Creado en 2011 ha desarrollado dos estándares NTA 8080-1 y NTA 8080-2 diseñados por un grupo de trabajo bajo la responsabilidad del comité de políticas NEN "Recursos de energía, distribución y combustibles".</p>	<p>Es un esquema voluntario para demostrar que se cumple con los criterios de sustentabilidad obligatorios respecto de los biocombustibles y biolíquidos tal como se establece en la Directiva de Energía Renovable de 2012 y reconoce la Comisión de Países Bajos.</p>	<p>Empresas (energía), gobierno, emprendimiento social, juntas de certificación, organizaciones de conservación</p>	<p>Sigue la estructura de gobernanza de la Fundación NEN</p>	<p>Miembros; clientela; socios estratégicos</p>	<p>Sin información</p>	<p>No es claro según su sitio web.</p>

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>Iniciativa de Desarrollo del Diamante Año: 2006 Domicilio: Ottawa, Canadá Tipología: Políticas, proyecto, estándares sociales y ambientales Sitio web: resolve.ngo/ddi.htm</p>	<p>DDI es una iniciativa de prevención de conflictos enfocada en el desarrollo que reúne ONG, gobiernos y al sector privado en un esfuerzo concertado para ayudar a formalizar y mejorar las condiciones sociales y económicas en el sector de la minería artesanal de diamantes. Aunque es completamente independiente, DDI trabaja con y a través del Kimberley Process, que complementa y sigue.</p> <p>Surgió a partir del Kimberley Process para fortalecer los impactos de desarrollo</p>	<p>A través de la educación y diálogos políticos, DDI aspira a promover una mejor comprensión de los asuntos relacionados con el sector de la minería artesanal de diamantes. Al trabajar directamente con gobiernos de países productores de diamantes artesanales y aluviales a través del diseño e implementación de proyectos enfocados en trabajadoras/es de la minería artesanal, DDI busca proporcionar soluciones concretas que sean especialmente relevantes para este sector.</p>	<p>Industria (5), sociedad civil (7)</p>	<p>La Junta Directiva incluye empresas, la sociedad civil, organizaciones de derechos humanos, desarrollo internacional y el mundo académico.</p>	<p>Iniciador/convocante; liderazgo</p>	<p>Sin información</p>	<p>Bancos comerciales, gobierno de Canadá, BHP Billiton, De Beers, Tiffany & Co., Cartier, GIZ, Gobierno de Angola, Banco Mundial</p>

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>asociados con la minería artesanal de diamantes en África (Crecimiento y Responsabilidad en la Economía Mundial, Declaración de la Cumbre - 7 de junio de 2007). Según el derecho canadiense es considerada una organización de beneficencia.</p>						
<p>Equitable Origin Año: 2009 Domicilio: Massachusetts, Estados Unidos Tipología: Políticas, normas ambientales y sociales Sitio web: equitableorigin.org/</p>	<p>Equitable Origin creó el primer sistema de estándares voluntario, independiente y liderado por partes interesadas del mundo para el desarrollo energético. Trabaja con comunidades, empresas y gobiernos para promover las mejores prácticas sociales y ambientales,</p>	<p>Su misión es proteger a los pueblos y al medioambiente garantizando que el desarrollo energético se lleve a cabo según los estándares sociales y ambientales más altos.</p>	<p>Industria (4), sociedad civil (5)</p>	<p>El Consejo Asesor y 9 integrantes del directorio con voto son las dos estructuras de gobernanza principales que están formadas por expertas/os individuales del mundo académico, empresas/industria, entidades filantrópicas, médicas/os / consultoras/es, ex ministras/os de gobiernos, la</p>	<p>Iniciador/convocante; liderazgo</p>	<p>Sin información</p>	<p>Donaciones privadas; subvenciones de fundaciones; ingresos autogenerados</p>

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>transparencia y rendición de cuentas en el desarrollo de recursos naturales.</p> <p>Se creó en 2009 tomando como punto de partida la experiencia personal con proyectos de petróleo y gas y las comunidades indígenas en la Amazonia ecuatoriana. Luego de un involucramiento exhaustivo con comunidades afectadas y otras partes interesadas en el desarrollo energético en la cuenca del Amazonas, Equitable Origin se expandió a otras regiones, y emitió la primera certificación independiente del mundo de un</p>			<p>comunidad jurídica, sociedad civil / sin fines de lucro y comunidades indígenas.</p>			

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>sitio de producción de petróleo operado de forma responsable en 2014. Equitable Origin está activo actualmente en América del Sur y del Norte y tiene personal en Ecuador, Estados Unidos, México y Colombia.</p>						
<p>Iniciativa para la Transparencia de las Industrias Extractivas (EITI) Año: 2002 Domicilio: Oslo, Noruega Tipología: Normas ambientales y sociales Sitio web: eiti.org/</p>	<p>EITI es un estándar mundial para promover la gestión abierta y responsable de petróleo, gas y recursos minerales.</p> <p>Como organización de múltiples partes interesadas, EITI construye confianza entre gobiernos, empresas y la sociedad civil. EITI exige la divulgación de información a lo</p>	<p>Aspira a fortalecer al gobierno y los sistemas empresariales, informar el debate público y generar mayor confianza. En cada uno de los 55 países implementadores tiene el apoyo de una coalición de gobiernos, empresas y sociedad civil que trabajan de forma conjunta.</p>	<p>Gobierno (9), industria (6), sociedad civil (5)</p>	<p>El directorio de EITI es el principal órgano de gobierno de EITI que toma decisiones sobre las prioridades de la organización y evalúa el rendimiento de los países en términos de alcanzar los requisitos del estándar EITI. Está formada por 20 miembros que representan a los países implementadores, países que</p>	<p>Liderazgo; socio estratégico; objetivo</p>	<p>Socio estratégico</p>	<p>Fondo de múltiples donantes de EGPS del Banco Mundial (IFI/Financiamiento para el desarrollo); socios en la ejecución; empresas/industria (petróleo y gas); empresas/industria (minerales y empresas mineras); empresas/industria (empresas no extractivas); inversionistas/bancos; gobierno</p>

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>largo de la cadena de valor de las industrias extractivas, desde el otorgamiento de licencias a la extracción, a cómo los ingresos llegan al gobierno, a cómo contribuye a la economía y la sociedad en general. Al hacerlo, EITI fortalece la gobernanza pública y empresarial, promueve una gestión transparente y responsable de los recursos naturales y proporciona datos que contribuyen al debate y a la reforma del sector extractivo.</p>			<p>brindan apoyo, organizaciones de la sociedad civil, la industria e inversionistas institucionales. Cada miembro del directorio, a excepción del presidenta/e del directorio, es invitado a tener un suplente, a quien se le permite observar las reuniones del directorio y representar al miembro. Se reúne de dos a cuatro veces por año. También toma decisiones a través de circulares del directorio de manera más frecuente. La presidenta actual del directorio de EITI es Helen Clark; además del directorio, las actividades diarias de EITI son manejadas por un</p>			<p>de Australia; gobierno de Bélgica; gobierno de Canadá; gobierno de Dinamarca; Comisión Europea; gobierno de Finlandia; Fundación Ford; gobierno de Francia; gobierno de Alemania; gobierno de Países Bajos; gobierno de Noruega; gobierno de Suecia; gobierno de Suiza (SECO); gobierno del Reino Unido (DFID); gobierno de Estados Unidos (USAID); eventos paralelos de conferencias mundiales</p>

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
				Secretariado Internacional; mientras que sus Comités de Directorio asesoran al directorio sobre temas específicos relacionados con la implementación, validación, políticas y gestión.			
<p>Fair Stone Año: 2006 Domicilio: Teck, Alemania Tipología: Normas ambientales y sociales Sitio web: en.fairstone.org</p>	<p>Estándar social internacional para las importaciones de piedras naturales de los mercados en desarrollo y emergentes.</p> <p>Creada en 2006, Fair Stone fue una iniciativa de múltiples partes interesadas (IMPI) desde el comienzo. Un grupo de profesionales dedicados/os, principalmente con experiencia de larga data en</p>	<p>Mejorar las condiciones laborales en las canteras y fábricas de piedras naturales en economías emergentes.</p>	<p>Gobierno (1), empresas/industria (2), otras - organizaciones internacionales (1)</p>	<p>Desde 2004, los miembros toman decisiones sobre asuntos estratégicos, mientras que el directorio de ocho personas, compuesto por miembros fundadores y profesionales con vasta experiencia en sus propios sectores, toman decisiones sobre las solicitudes pendientes de certificación.</p>	<p>Asociados estratégicos; liderazgo</p>	<p>Socio estratégico (Pacto Mundial de la ONU)</p>	<p>No queda claro según su sitio web, pero probablemente a partir de cuotas provenientes del proceso de certificación</p>

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	sus sectores, desarrolló el proyecto con el objetivo de mejorar las condiciones laborales en China. Ninguno de los miembros de esta IMPI tiene intereses comerciales en el negocio de las piedras naturales.						
<p>Hydropower Sustainability/ Protocolo de Evaluación de la Sostenibilidad de la Energía Hidroeléctrica Año: 2006 Domicilio: Sin información Tipología: Normas ambientales y sociales Sitio web: hydrosustainability.org</p>	<p>El Protocolo de Evaluación de la Sostenibilidad de la Hidroelectricidad es una herramienta que promueve y orienta proyectos más sustentables de energía hidroeléctrica. El protocolo ofrece una forma de evaluar el rendimiento de un proyecto de energía hidroeléctrica en torno a más de 20 temas</p>	<p>Brinda apoyo a partes interesadas nacionales y regionales para mejorar la propiedad de las buenas prácticas a través de un proceso estructurado de capacitación, evaluaciones asistidas, involucramiento y reflexión. Las herramientas de sustentabilidad de la energía hidroeléctrica se han aplicado a</p>	<p>Gobiernos; empresas/industria; ONG internacionales; instituciones académicas/de investigación; gobiernos donantes del Norte; IFI/financiamiento para el desarrollo; otras -consultoras/es</p>	<p>Está regido por el Consejo de Evaluación de Sostenibilidad de la Hidroelectricidad, un grupo de múltiples partes interesadas de representantes de empresas de energía, agencias gubernamentales, instituciones financieras y ONG sociales y ambientales.</p>	<p>Liderazgo; socio estratégico; miembro</p>	<p>Iniciador/convocante (Comisión Mundial sobre Represas); socio estratégico</p>	<p>Ingresos autogenerados (cuotas de membresía/ingresos de eventos y patrocinio)</p>

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>relacionados con la sustentabilidad.</p> <p>Es la culminación de un largo proceso de debate y diálogo como respuesta al informe final de la Comisión Mundial sobre Represas en el año 2000. Este tuvo como resultado en 2004, que la IHA desarrollara directrices de sustentabilidad para el sector, con la intención de proporcionar pautas prácticas e implementables de forma realista. Para el año 2006, la IHA había desarrollado un protocolo inicial de evaluación de la sustentabilidad, con el fin de</p>	<p>más de 35 proyectos de energía hidroeléctrica a nivel mundial.</p>					

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>proporcionar un método uniforme para evaluar la sustentabilidad de los proyectos hidroeléctricos a nivel mundial. Reconociendo el valor de esta primera versión, WWF y The Nature Conservancy se acercaron a la IHA con la perspectiva de refinar aún más la herramienta. La IHA acordó que el protocolo se beneficiaría de un proceso más inclusivo que abarcara las perspectivas de sustentabilidad de todas las partes interesadas en la energía hidroeléctrica y se decidió conformar un grupo, el Foro de Evaluación de la Sostenibilidad de</p>						

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	la Hidroelectricidad para lograrlo.						
<p>International Sustainability and Carbon Certification Año: 2010 Domicilio: Cologne, Alemania Tipología: Normas ambientales y sociales Sitio web: iscc-system.org</p>	<p>La Certificación Internacional de Sostenibilidad y Carbono es un sistema de certificación líder a nivel mundial que abarca toda la cadena de suministro y varios tipos de alimentos para animales y energía renovable con base biológica. La certificación independiente proporcionada por terceros garantiza el cumplimiento de estrictos requisitos de sustentabilidad social y ecológica, ahorro de emisiones de gases de efecto invernadero y trazabilidad a lo largo de la cadena de</p>	<p>Como estándar de no deforestación con un fuerte compromiso para la protección de bosques, tierras con altos niveles de reserva de carbono y biodiversidad, la ISCC trabaja por un mundo donde la biomasa y otras materias produzcan de forma sustentable desde el punto de vista ambiental, social y económico.</p>	<p>130 miembros de 3 sectores: Productores y procesadores de biomasa; comercio, logística y otros usuarios del sistema; ONG, sector social, ciencia e investigación, sector público</p>	<p>La Asociación de ISCC (ISCC e.V.) es el órgano registrado jurídicamente responsable de regir a la ISCC, guiar las decisiones estratégicas que tome la ISCC y unificar y representar a las partes interesadas de la ISCC. Los miembros pueden participar en la organización y tener derecho al voto. La Asamblea General es la reunión anual de miembros llevada a cabo por la Asociación de ISCC, donde los miembros de la Asociación de ISCC eligen al directorio y discuten y toman</p>	<p>Liderazgo; miembro</p>	<p>Socio estratégico (Pacto Mundial de la ONU)</p>	<p>Gobierno de Alemania (Ministerio Federal de Alimentación, Agricultura y Silvicultura, a través de la Agencia de Recursos Renovables).</p>

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>suministro. La ISCC puede aplicarse en varios mercados, incluido el sector de la bioenergía, el mercado de alimentos y alimentos para animales y el mercado químico.</p> <p>Se ha desarrollado a través de un proceso abierto de múltiples partes interesadas y está regida por una asociación con más de 130 miembros, incluidos institutos de investigación y ONG.</p>			<p>decisiones sobre asuntos estratégicamente importantes. El directorio de ISCC representa tres grupos de partes interesadas diferentes.</p>			
<p>Iniciativa para el Aseguramiento de la Minería Responsable Año: 2006 Domicilio: Washington, DC, Estados Unidos Tipología:</p>	<p>La iniciativa ofrece verificación y certificación de terceros independiente sobre la base de un estándar exhaustivo para</p>	<p>Establecer un sistema de aseguramiento de minería responsable verificado independiente y de múltiples partes</p>	<p>Empresas/industria, ONG internacionales, comunidades afectadas, sindicatos, inversionistas/bancos</p>	<p>Afirma que su gobernanza es "equitativa y compartida por la sociedad civil, comunidades y la mano de obra organizada junto con el sector</p>	<p>Liderazgo</p>	<p>Socio estratégico</p>	<p>No es claro según su sitio web.</p>

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>Normas ambientales y sociales Sitio web: responsiblemining.net/</p>	<p>todos los materiales obtenidos a través de la minería que proporciona una “cobertura única” para todos los asuntos relacionados con los impactos de las minas a escala industrial. El enfoque de IRMA respecto de la minería responsable es certificar el rendimiento social y ambiental en minas del mundo mediante el uso de un estándar reconocido a nivel internacional que ha sido desarrollado en consulta con una amplia gama de partes interesadas.</p> <p>IRMA fue creada en 2006 por una</p>	<p>interesadas que mejore el rendimiento social y ambiental.</p>		<p>privado”. En la práctica esto significa que IRMA tiene un proceso de toma de decisiones que se esfuerza por llegar a un consenso y en los casos en los que no se pueda llegar a un consenso, se vota. Sin embargo, hay temas que pueden no aprobarse si uno de los grupos de partes interesadas se opone radicalmente. En esos casos, el tema debe seguir discutiéndose para que se encuentre una resolución. Cuando se produce una votación, quién vota, y qué peso tiene ese voto, es clave en el liderazgo de múltiples partes</p>			

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	coalición de organizaciones no gubernamentales, empresas que compraban minerales y metales para la reventa en otros productos, comunidades afectadas, empresas mineras y sindicatos.			interesadas. Este modelo de gobernanza equitativa es una de las razones por la cual más de 60 organizaciones de la sociedad civil han dado un paso adelante para afirmar públicamente que esperan que las minas se involucren en IRMA.			
Mesa Redonda sobre Biomateriales Sostenibles Año: 2007 Domicilio: Ginebra, Suiza Tipología: Normas ambientales y sociales Sitio web: rsb.org/	La Mesa Redonda sobre Biomateriales Sustentables es una organización mundial independiente de múltiples partes interesadas que impulsa el desarrollo de una nueva bioeconomía mundial a través de soluciones de sustentabilidad, certificación, innovación y asociaciones colaborativas.	“Proporcionar y promover el estándar mundial para la producción y conversión social, ambiental y económicamente sustentable de biomasa; proporcionar una plataforma mundial para el diálogo entre múltiples partes interesadas y construir consenso; garantizar que	Empresas/industria, sociedad civil basada en derechos, gobierno, academia, ONG ambientales y organizaciones multilaterales	La Asamblea de Delegados es el órgano más alto de toma de decisiones de la Mesa Redonda sobre Biomateriales Sustentables. Cada cámara elige hasta tres delegadas/os, por lo que cada cámara tiene el mismo peso e influencia en la toma de decisiones. Las/os delegadas/os	Liderazgo: Las empresas/industria dominan las/os representantes de las cámaras de la Asamblea de Delegadas/os -11 de 15, dos de los cuales son representantes electos para la ONU, gobiernos e investigación. En la Junta Directiva, 3 de 6 provienen de la industria/empresas.	Socio estratégico (UNCTAD)	La mayor parte de los ingresos provienen del Programa de Ciudadanía Corporativa (empresas/industria) y la Fundación Packard (entidades filantrópicas) y la fundación Climate Works (entidades filantrópicas) también contribuyen significativamente al presupuesto

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>Establecida en 2007, proporciona herramientas y soluciones creíbles para la sustentabilidad que mitigan los riesgos comerciales, contribuyen al logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU y tienen el estándar de certificación mundial revisado por pares más confiable del mundo para la producción sustentable de biomateriales, biocombustibles y biomasa.</p>	<p>usuarios y productores tengan acceso a una certificación creíble, práctica y asequible; apoyar las mejoras continuas a través de la aplicación del estándar".</p>		<p>de las cámaras representan a su cámara en las reuniones de la asamblea y allí se involucran con las/os delegadas/os de otras cámaras para deliberar sobre temas de gobernanza y desarrollo de normas - y en algunos casos votar. La Asamblea aprueba modificaciones al estándar de la RSB y designa a la Junta Directiva para que lleve adelante los asuntos / gestione la RSB.</p>			<p>de la RSB. El 30 por ciento de los ingresos en 2019 fueron ingresos autogenerados (cuotas, certificaciones, venta de servicios).</p>
<p>Alianza por los Bosques Tropicales (TFA) Año: 2012 Domicilio: Ginebra, Suiza Tipología: Paradigmático/campaña</p>	<p>La TFA es una plataforma de asociaciones de múltiples partes interesadas organizada para apoyar la implementación de los</p>	<p>1) Reunir a diferentes actores e identificar los desafíos y soluciones de la frontera clave de los bosques; 2) integrar el</p>	<p>Más de 170 colaboradores: Agencias gubernamentales, donantes del Norte, comunidades afectadas; ONG internacionales,</p>	<p>Gobernada por un Comité Directivo compuesto por un subconjunto de asociados oficiales (20 representantes). Sus operaciones</p>	<p>Liderazgo; anfitrión</p>	<p>Socio estratégico (PNUD; PNUMA)</p>	<p>Gobiernos de Países Bajos, Noruega; Alemania; Reino Unido, Fundación Gordon y Betty Moore</p>

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>Sitio web: tropicalforestandalliance.org</p>	<p>compromisos del sector privado para eliminar la deforestación de las cadenas de suministro de la palma aceitera, carne, soja y celulosa/papel. Alojada el Foro Económico Mundial, los más de 170 miembros de la alianza incluyen empresas, entidades gubernamentales, sociedad civil, pueblos indígenas, comunidades locales y organizaciones internacionales que trabajan de forma conjunta a través de la Acción Colectiva Positiva para los Bosques para promover la transición del mundo hacia cadenas de suministro de mercancías</p>	<p>concepto de paisaje jurisdiccional positivo para los bosques; 3) ampliar el involucramiento de la demanda en las principales economías tales como Estados Unidos, la Unión Europea y China.</p>	<p>industria/empresas, organismos de la ONU.</p>	<p>tienen el apoyo de un Secretariado (alojado por el Foro Económico Mundial) y sus cuatro equipos regionales: América Latina (Brasil, Perú y Colombia), sureste de Asia (Yakarta, Indonesia), Asia (Beijing, China) y África Occidental (Costa de Marfil)</p>			

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>libres de deforestación.</p> <p>La Alianza por los Bosques Tropicales fue fundada en 2012 en Rio+20 después de que el Foro de Bienes de Consumo se comprometiera a una deforestación cero neta para antes de 2020 en las cadenas de suministro de aceite de palma, soja, carne y papel y celulosa en 2010. El CGF se asoció con el gobierno estadounidense para crear la alianza público privada con la misión de movilizar a todas/os las/os actores para que colaboren en la reducción de la deforestación tropical impulsada por</p>						

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	mercancías.						
Global Commons Alliance Año: 2019 Domicilio: Sin información Tipología: Paradigmático/campaña Sitio web: globalcommonsalliance.org/	La Global Commons Alliance es una asociación sin precedentes de más de 50 de las organizaciones más innovadoras del mundo en los sectores de la filantropía, ciencia, medioambiente, empresas, ciudades e incidencia. Esta nueva plataforma del siglo XXI reúne integrantes de la comunidad científica, empresas, gobiernos y organizaciones no gubernamentales para transformar la economía mundial y mantener la resiliencia y estabilidad de los sistemas naturales de la Tierra. Sus	Crear la red más poderosa para aumentar la magnitud de la acción basada en ciencia con el fin de proteger a las personas y el planeta. Su misión es empoderar a ciudadanas/os, ciudades, empresas y países para que se conviertan en custodios de nuestros recursos mundiales. Su plan busca revertir las tendencias negativas del clima, biodiversidad, océanos y otros ecosistemas, haciéndonos avanzar hacia una economía mundial sustentable y un futuro que beneficie el bienestar de los	Empresas/industria, gobiernos, academia/científicas/os, ONG ambientales y organizaciones multilaterales.	Está regida por un liderazgo compuesto por altos ejecutivos del Foro Económico Mundial, del Instituto de Recursos Mundiales, WWF International, el Instituto de Potsdam para la Investigación sobre Impactos Climáticos, el Centro de Bienes Comunes Mundiales (ex líder del GEF) y dos observadores de WBCSD y un Defensor de Alto Nivel de la Acción para el Clima COP26. Tiene sus propios equipos de coordinación y comunicaciones que actúan como secretariado para toda la red.	Liderazgo	Institución objetivo	Fondo Mundial para el Medioambiente; Fundación Oak; Fundación MAVA; Fundación IKEA; Porticus; ClimateWorks; Fundación Gordon y Betty Moore; Fundación Good Energies

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>cuatro componentes - Comisión de la Tierra, red basada en ciencia, Earth HQ y Systems Lab se complementan mutuamente.</p> <p>Toma como punto de partida el trabajo de investigación del Centro de Resiliencia de Estocolmo que produjo dos documentos importantes sobre los bienes comunes mundiales - Límites planetarios y bienes comunes mundiales en el antropoceno, así como el trabajo de Elinor Ostrom. En 2016, el Fondo Mundial para el Medioambiente (GEF) y la Unión Internacional</p>	<p>seres humanos y el mundo natural.</p>					

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>para la Conservación de la Naturaleza (UICN) organizaron un diálogo, en conjunto con el Instituto Internacional de Análisis de Sistemas Aplicados (IIASA), el Centro de Resiliencia de Estocolmo (SRC), el Instituto de Recursos Mundiales (WRI) y la Iniciativa de Sistemas Ambientales del Foro Económico Mundial (FEM) para discutir sobre el estado de situación. En junio de 2019 se inauguró la Alianza para los Bienes Comunes en el evento EcoProsperity en Singapur. Dos de sus tareas subcomponentes son: La Comisión</p>						

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	de la Tierra, la rama científica de la Alianza para los Bienes Comunes, y la Red de Metas Basadas en Ciencia, que proporciona una plataforma para que las ciudades y empresas adopten metas para todos los bienes comunes del mundo. Naoko Ishii es uno de los iniciadores clave de la alianza.						
<p>Principios Voluntarios de Seguridad y Derechos Humanos Año: 2000 Domicilio: Ontario, Canadá Tipología: Normas ambientales y sociales Sitio web: voluntaryprinciples.org/</p>	La Iniciativa de Principios Voluntarios es una plataforma mundial de múltiples partes interesadas basada en miembros dedicada a compartir las mejores prácticas y apoyar mutuamente la implementación de los Principios	Fortalecer las capacidades de los miembros para adoptar los Principios Voluntarios sobre asuntos específicos de valoración de riesgos, las operaciones de la empresa a corto y largo plazo y empresas y seguridad privada.	Empresas/industria, gobiernos y ONG	Un Comité directivo, formado por participantes de los tres pilares, es responsable por las decisiones ejecutivas de la iniciativa. El Plenario Anual, reunión a la que asisten todos los miembros, es el principal órgano de toma de decisiones de la	Liderazgo	Socio estratégico (Pacto Mundial de la ONU)	Gobierno del Reino Unido; gobierno de Estados Unidos, Corporación Financiera Internacional

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>Voluntarios. Está compuesta por gobiernos, organizaciones no gubernamentales internacionales clave y empresas de las industrias de extracción, cosecha, desarrollo de recursos naturales o energía que tienen como objetivo fortalecer su capacidad para abordar asuntos complejos de seguridad y derechos humanos en las operaciones empresariales en todo el mundo.</p> <p>Los Principios Voluntarios de Seguridad y Derechos Humanos fueron develados en diciembre de 2000 por el Departamento de</p>			<p>Iniciativa de Principios Voluntarios. La administración diaria de la Iniciativa es llevada a cabo por un Secretariado con sede en Ottawa, Canadá. La Asociación de Principios Voluntarios, con sede en Países Bajos, es la entidad a cargo de abordar las necesidades financieras y administrativas de la iniciativa.</p>			

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>Estado de Estados Unidos y la Oficina de Mancomunidad y Asuntos Exteriores del Reino Unido tras un proceso de un año en el que participaron funcionarias/os del gobierno, empresas de petróleo y gas y ONG. Los Principios proporcionan orientación a las empresas que trabajan en zonas de conflicto o estados frágiles para que puedan garantizar que las fuerzas de seguridad - públicas o privadas- que protegen las instalaciones de las empresas operan de forma de proteger los activos de la empresa mientras se</p>						

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>respetan los derechos humanos y las libertades fundamentales. Una iniciativa de este tipo fue necesaria debido a la preocupación internacional generalizada sobre la forma en la que las fuerzas de seguridad operan mientras protegen a las instalaciones de petróleo y minería en muchas partes del mundo.</p>						
<p>Asociación de Colaboración en Materia de Bosques Año: 2001 Domicilio: Nueva York, Estados Unidos Tipología: Políticas Sitio web: cpfweb.org/en/</p>	<p>La Asociación de Colaboración en Materia de Bosques (CPF) es un arreglo informal y voluntario entre 15 organizaciones internacionales y secretariados con importantes programas en</p>	<p>La misión de CPF es promover el manejo sustentable de todo tipo de bosques y fortalecer el compromiso político a largo plazo con este fin. Los dos objetivos de CPF son apoyar el</p>	<p>Organismos de la ONU; ONG internacionales; instituciones financieras internacionales/f inanciamiento para el desarrollo</p>	<p>La FAO actúa como presidenta y el Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques como su secretariado</p>	<p>Objetivo</p>	<p>Liderazgo</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; el Banco Mundial; ONG internacionales; el Fondo Verde para el Clima; el Banco Africano de Desarrollo; organismos de la ONU</p>

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>materia de bosques. Estas agencias comparten sus experiencias y las toman como punto de partida para producir nuevos beneficios para sus respectivas bases. Colaboran para optimizar y alinear su trabajo y encontrar formas de mejorar el manejo y la conservación de bosques y la producción y comercio de productos forestales. También forman asociaciones estratégicas entre sí para compartir experiencias y centralizar recursos.</p> <p>Es una asociación interagencia en</p>	<p>Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques (UNFF) y sus países miembro; potenciar la cooperación y coordinación entre sus miembros sobre temas forestales; y promover la implementación del Instrumento de las Naciones Unidas sobre los Bosques y el Plan Estratégico de las Naciones Unidas para los Bosques así como la contribución de los bosques y árboles a la Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible y otros importantes acuerdos relacionados con bosques.</p>					

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>materia de bosques que se estableció en abril de 2001. Sigue el modelo del Grupo de Trabajo Interagencia en materia de Bosques, entidad informal de alto nivel, que apoyó el Panel Intergubernamental sobre Bosques (1995-1997) y el Foro Intergubernamental sobre Bosques (1997-2000). La CPF está compuesta por 13 organizaciones internacionales relacionadas con bosques, instituciones y secretariados de convenciones.</p>						
<p>Proceso para la Aplicación de Leyes y Gobernanza Forestales Año: 2001 Domicilio: Sin</p>	<p>El proceso FLEG es un movimiento mundial que surgió en distintas partes del mundo (Asia,</p>	<p>En general, tiene por objetivo promover una mayor protección y manejo sustentable de</p>	<p>La UE, el BM, ASEAN, gobiernos donantes del Norte, gobiernos; ONG internacionales</p>	<p>No hay ninguna estructura de gobernanza mundial pero es implementado/a doptado por diferentes países</p>	<p>Objetivo</p>	<p>Sin información</p>	<p>Los proyectos son financiados por el BM; UE</p>

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>información Tipología: Proyecto Sitio web: euflegt.efi.int/w hat-is-flegt social.shorthand. com/IUCN_forests/ nylAKD7RYe/forest-law-enforcement-and-governance-flegt</p>	<p>Europa, África, Rusia y Asia del Norte), incluida Asia Oriental. Es un proceso que tiene por objetivo aunar los esfuerzos nacionales y potenciar la colaboración internacional y abordar las violaciones de leyes forestales y los delitos forestales.</p> <p>Surgió como una serie de consultas entre múltiples partes interesadas en 2001 antes de las reuniones preparatorias ministeriales de la Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Sostenible (CMDS) realizada en Bali, Indonesia. De la Cumbre surgió el Plan de Acción de Bali y desde</p>	<p>los bosques restantes del mundo. En particular, aspira a erradicar la tala ilegal y el comercio ilegal y corrupción asociados.</p>		<p>y bloques regionales como ASEAN, la UE y asociaciones entre ONG internacionales de conservación tales como WWF, UICN e IFI y actores regionales como el BM, la UE y otros que trabajan en Europa Oriental y Rusia. Proyectos activos en Asia Oriental, Europa y América del Norte</p>			

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	entonces varios países y bloques regionales e internacionales han elaborado sus propios planes de acción en torno a FLEG.						
<p>Directrices voluntarias para el manejo responsable de bosques plantados</p> <p>Año: 2006-2007 Domicilio: Roma, Italia: Tipología: Políticas Sitio web: fao.org/3/ai390e/ai390e04.htm; sustainabledevelopment.un.org/content/documents/26034FAO_Committee_on_Forestry.pdf;</p>	<p>Un proceso de múltiples partes interesadas de dos años para preparar las Directrices voluntarias para el manejo responsable de bosques plantados (anteriormente conocidas como el Código de Bosques Plantados) para equilibrar las dimensiones sociales, culturales, ambientales y económicas del desarrollo de bosques plantados y su contribución hacia los medios de sustento y el uso del suelo</p>	<p>Desarrollar directrices voluntarias sobre bosques plantados que no sean jurídicamente vinculantes (conocidas anteriormente como código de bosques plantados) y vincular entornos propiciadores a nivel internacional, nacional y local</p>	<p>Organismos de la ONU (FAO, ITTO); instituciones académicas/de investigación (CIFOR, Universidad de Oxford); ONG internacionales (WWF, FPP, UICN, IIEF); empresas/industria (ICFPA – BRACELPA, AFPA, CEPI, JPA/JOPP, CORMA, SFOA); gobiernos de países seleccionados (NZ, Sudáfrica, India, China, Vietnam, Irán); sindicatos (Federación internacional de trabajadoras/es de la</p>	<p>Convocadas por la FAO. El Comité Forestal de la FAO (COFO) proporcionó un mandato para proceder hacia la implementación a través de colaboradores.</p>	<p>Otros – participantes: Asociaciones del sector privado involucradas en la exportación-importación de madera fueron partes activas del proceso de 2 años: CFPA – BRACELPA, AFPA, CEPI, JPA/JOPP, CORMA, SFOA</p>	<p>Liderazgo; iniciador/convocante</p>	<p>FAO (Organismos de la ONU)</p>

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>sustentables. Las directrices voluntarias incluyen principios rectores para las condiciones políticas, jurídicas, reglamentarias y otras condiciones habilitantes y en este sentido proporcionan un marco para la planificación, manejo y monitoreo responsable de bosques plantados.</p> <p>Convocadas por la FAO, las directrices voluntarias se elaboraron a través de un proceso de dos años que incluyó a especialistas de gobiernos, el sector privado (tanto empresarial como de pequeña</p>		<p>construcción y madera)</p>				

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>escala), organizaciones no gubernamentales (sociales y ambientales) e intergubernamentales, grupos académicos y otros grupos de la sociedad civil que ofrecieron su tiempo y conocimientos para analizar el equilibrio correcto. Las Directrices Voluntarias se analizaron en las Comisiones Forestales Regionales a lo largo de 2006, así como también en reuniones del sector privado y la sociedad civil que abordaban los bosques plantados manejados de forma intensiva y el manejo sustentable de bosques. Sobre la</p>						

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>base de recomendaciones y sugerencias de estas reuniones, las Directrices Voluntarias fueron alabadas por la 18a sesión del Comité Forestal (COFO) en marzo de 2007. Las Directrices Voluntarias son un instrumento no jurídicamente vinculante adaptado principalmente a gobiernos e inversionistas (del sector público y privado), responsables de políticas y planificadores. El alcance incluye tanto el componente de bosques plantados con bosques seminaturales y bosques de plantaciones, así como todo el</p>						

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>espectro de actividades de planificación, manejo y monitoreo para funciones tanto productivas como de protección. Se dio inicio a un proceso liderado por la FAO y colaboradores para fortalecer la capacidad institucional con el fin de traducir las Directrices Voluntarias en políticas efectivas y acciones de implementación a nivel de campo.</p>						
<p>Directrices Voluntarias para el Manejo del Fuego Año: 2006-2007 Domicilio: Roma, Italia: Tipología: Políticas Sitio web: no disponible</p>	<p>Las Directrices Voluntarias son un marco no jurídicamente vinculante de principios rectores y acciones estratégicas aceptadas a nivel internacional para abordar las dimensiones</p>	<p>Abordar las dimensiones sociales, culturales, ambientales así como económicas del manejo de incendios en enfoques integrados en el mosaico más amplio de usos</p>	<p>IGO, ONG, académicas/os, IFI con involucramiento clave de UNISDR • Servicio Forestal de Estados Unidos • Centro Mundial de Monitoreo de Incendios • El Banco Mundial</p>	<p>Convocadas por la FAO</p>	<p>Otros - participantes</p>	<p>Liderazgo; promotor/convocante</p>	<p>FAO y estados miembro</p>

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>culturales, sociales, ambientales y económicas de todos los niveles del manejo de incendios. El manejo de incendios en este contexto incluye el monitoreo, advertencia temprana, prevención, preparación, supresión y restauración y los tipos de vegetación incluyen bosques, praderas, matorrales, pastizales, prados, tierras agrícolas y tipos de vegetación en la interfaz rural-urbana.</p> <p>La FAO coordinó un proceso de múltiples partes interesadas de dos años a través de consultas técnicas y con</p>	<p>del suelo; alentar la participación de partes interesadas clave en los diálogos sobre políticas, la planificación estratégica y las acciones entre sectores.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • The Nature Conservancy • Gobierno de España • Consejo de Autoridades sobre Incendios de Australasia 				

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>expertas/os y seis Comisiones Forestales Regionales durante 2006 para preparar un conjunto de principios y acciones estratégicas como parte de una estrategia mundial para la cooperación internacional en el manejo de incendios. Su desarrollo fue el resultado de recomendaciones de la Cumbre Internacional sobre Incendios en Tierras Silvestres, realizada en Sídney, Australia, en octubre de 2003; la Reunión Ministerial sobre el Manejo Sostenible de Bosques, llevada a cabo en marzo de 2005 y la Sesión del</p>						

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	Comité Forestal en marzo de 2005.						
<p>Nature for Climate Año: 2018 Domicilio: Washington, DC, Estados Unidos Tipología: Paradigmático/campaña Sitio web: climateinitiativeplatform.org/index.php/Nature4Climate nature4climate.org/about/partners-and-supporters</p>	<p>Nature4Climate es el primer esfuerzo coordinado del mundo por abordar la totalidad de las soluciones naturales para el clima, en materia de bosques, fincas, pastizales y humedales. Nature4Climate es un nuevo vehículo de campaña que cuenta con el apoyo de una coalición de múltiples partes interesadas. Su objetivo es usar comunicaciones estratégicas para impulsar acciones en pos de soluciones naturales para el clima (como concepto respaldado por la ciencia). N4C</p>	<p>Aumentar las inversiones y las acciones relativas a las soluciones naturales para el clima en apoyo del acuerdo de París sobre el clima de 2015 y abordar el enorme potencial no explorado del sector de la tierra para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero de forma rápida y económica.</p>	<p>IGO (4), ONG internacionales de conservación (9), fundaciones (1), empresas/industria (1), investigación (1)</p>	<p>El grupo directivo está conformado por personas de organizaciones de desarrollo, indígenas y de conservación, actualmente de CDB, CI, TNC, PNUD, WHRC, WRI y WWF.</p>	<p>Miembros; socios estratégicos (WBCSD)</p>	<p>Liderazgo; iniciador/convocante</p>	<p>No es claro según su sitio web, pero tiene fundaciones como asociadas: Fundación Good Energies; VKRF; la Fundación de Beneficencia Doris Duke, los Fondos Catalizadores de Miriam Harvey para las tierras y las personas del mundo</p>

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>reúne voces de los gobiernos, ONG, ONG y empresas - apuntaladas por un grupo directivo con representación de comunicaciones e incidencia actualmente de CDB, CI, TNC, el PNUD, WHRC, WRI y WWF.</p> <p>Establecida en 2018, Nature4Climate es una iniciativa del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y cinco organizaciones sin fines de lucro que son líderes a nivel mundial (Conservation International, The Nature Conservancy, el Centro de Investigación de Woods Hole, el Consejo</p>						

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible y el Instituto Mundial de Recursos). Nature4Climate trabajará en los próximos cinco años con gobiernos nacionales y subnacionales y grupos empresariales a nivel mundial y nacional para aumentar las acciones políticas y las inversiones en soluciones naturales para el clima. N4C trabaja en colaboración con responsables de políticas internacionales, gobiernos nacionales y organizaciones del sector privado para catalizar acciones</p>						

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	relativas a las soluciones naturales para el clima.						
<p>Alianza por Soluciones Naturales para el Clima Año: 2019 Domicilio: Ginebra, Suiza Tipología: Paradigmático/campaña Sitio web: wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/29770/NCSA.pdf?sequence=1&isAllowed=y weforum.org/natural-climate-solutions-alliance/our-approaches</p>	<p>La Alianza por SNC reúne partes interesadas públicas y privadas para identificar oportunidades y obstáculos a la inversión en créditos de carbono en mercados nuevos y existentes, para aumentar el financiamiento de soluciones naturales para el clima. La Alianza también actúa como foro para el intercambio de conocimientos y construcción de capacidad técnica para garantizar que las soluciones naturales para el clima alcancen su potencial pleno en la reducción de gases de efecto</p>	<p>Aumentar la escala de las soluciones de mitigación naturales para el clima asequibles para lograr las metas del Acuerdo de París en materia del cambio climático. Entre ellas: reforestación, protección y conservación, gestión ganadera, animal y de tierras y restauración de turberas y humedales costeros, entre una amplia gama de soluciones rentables.</p>	<p>Empresas, ONG internacionales de conservación</p>	<p>No es claro según el sitio web pero es convocada por el Foro Económico Mundial y el Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible (WBCSD).</p>	<p>Liderazgo; iniciador/convocante</p>	<p>Institución objetivo; socio estratégico</p>	<p>WBCSD; FEM; entidades filantrópicas</p>

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>invernadero, disminuyendo el cambio climático.</p> <p>En 2019 se estableció la Alianza por Soluciones Naturales para el Clima (SNC). Se trata de un grupo de partes interesadas lideradas por un directorio ejecutivo que se compromete a aplicar un conjunto de principios a nuestra esfera de influencia para proporcionar SNC con integridad a gran escala. Es convocada por el Foro Económico Mundial (FEM) y el Consejo Empresarial Mundial sobre Desarrollo Sostenible (WBCSD) con el apoyo y</p>						

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	asesoramiento de Nature4Climate.						
Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques Año: 2007-2020 Domicilio: Washington, DC, Estados Unidos Tipología: Proyecto Sitio web: climatefundsupdate.org weforum.org/natural-climate-solutions-alliance forestcarbonpartnership.org/	El FCPF es una asociación mundial de gobiernos, empresas, la sociedad civil y pueblos indígenas centrada en reducir las emisiones provenientes de la deforestación y la degradación de los bosques, la conservación de sumideros de carbono de los bosques, el manejo sustentable de los bosques, y la mejora de los sumideros de carbono de los bosques en los países en desarrollo, actividades que se denominan comúnmente REDD+.	Proporcionar asistencia financiera y técnica para asistir a los países elegibles para REDD con el fin de lograr la reducción de emisiones provenientes de la deforestación y/o degradación de los bosques y construir la capacidad de los países receptores para beneficiarse de posibles sistemas futuros con incentivos positivos para REDD; poner a prueba un sistema de pagos basados en el rendimiento de la reducción de emisiones generados a partir de actividades REDD para garantizar un	Gobiernos; gobiernos donantes del Norte; empresas/industria; ONG internacionales; ONG nacionales; comunidades afectadas (pueblos indígenas)	Administrado y creado por el Banco Mundial. Existen dos grupos clave dentro de su estructura de gobernanza (compuesta por 6 comités): 1) La Asamblea de Participantes que supervisa y orienta al Comité de Participantes. Principalmente un foro para el intercambio de información y conocimientos y asisten participantes del Fondo de Carbono, países elegibles para REDD y países donantes. Para revocar las decisiones del Comité de Participantes se necesita un mínimo de una mayoría de dos	Observadores; participantes	Socio estratégico (UNDP)	Banco Mundial; Banco Interamericano de Desarrollo; PNUD

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>creado por el Banco Mundial, discusiones, discusiones iniciales en 2006, la nota conceptual data del 16 de marzo de 2007 y fue presentado el mismo año. El FCPF comenzó sus actividades el 25 de junio de 2008 tras la fecha operativa del Fondo Readiness.</p>	<p>reparto equitativo de los beneficios y promover incentivos positivos futuros a gran escala para REDD; probar formas dentro del enfoque de REDD para preservar la biodiversidad y sostener o potenciar los medios de sustento de las comunidades locales; difundir el conocimiento obtenido a través del desarrollo e implementación del FCPF y los programas relacionados.</p>		<p>tercios de países participantes de REDD y dos tercios de la mayoría colectiva de participantes donantes y participantes del Fondo de Carbono; y 2) el Comité de Participantes, que es el órgano de gestión responsable por supervisar y facilitar las operaciones del FCPF. El Comité está formado por 28 miembros (14 países participantes de REDD y 14 miembros en total de participantes donantes y participantes del Fondo de Carbono) y cada miembro tiene derecho a un voto. Las decisiones se toman por</p>			

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
				consenso, pero si los esfuerzos para llegar a un consenso fracasan, será suficiente una mayoría de dos tercios de los miembros presentes y que voten.			
<p>Forests for Life Partnership Año: 2019 Domicilio: Sin información Tipología: Políticas Sitio web: globalwildlife.org/project/forests-for-life</p>	<p>Bosques para la Vida es una asociación que apoya soluciones centradas en los bosques y basadas en la naturaleza ante el cambio climático y otros desafíos relativos al desarrollo. Para hacerlo, la asociación trabajará con responsables de políticas para que la protección de los bosques menos manipulados del mundo sea una prioridad para los gobiernos nacionales en el</p>	<p>La Asociación Bosques para la Vida aspira a “frenar y revertir la degradación forestal en millones de hectáreas de los bosques más intactos a nivel mundial” para alcanzar las metas de desarrollo sustentable, biodiversidad y clima mundiales.</p>	<p>Organismos de la ONU; entidades filantrópicas; ONG internacionales; instituciones académicas/de investigación</p>	<p>No es claro según sus sitios web.</p>	<p>Sin información</p>	<p>Iniciador/convocante; liderazgo</p>	<p>Sin información</p>

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>logro de las metas de clima, biodiversidad y desarrollo sostenible del mundo, y movilizar nuevos fondos para apoyar las acciones para preservar los beneficios de estos bosques, junto con sus esfuerzos para conservar los bosques que están sumamente amenazados.</p> <p>En 2019, en paralelo con la Cumbre sobre la Acción Climática del secretario general de la ONU, cinco organizaciones - Global Wildlife Conservation, Rainforest Foundation Norway, Programa de las Naciones Unidas para el</p>						

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>Desarrollo (PNUD), la Sociedad para la Conservación de la Vida Silvestre (WCS) y el Instituto Mundial de Recursos (WRI) inauguraron la asociación Bosques para la Vida reconociendo a los bosques como solución basada en la naturaleza contra el cambio climático y para la protección de la biodiversidad. La Asociación se centrará en la Amazonia, la cuenca del Congo, Nueva Guinea y la zona boreal del Norte así como en bosques intactos más pequeños de Mesoamérica, Madagascar y el Sur y Sureste de Asia. Entre los esfuerzos se</p>						

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	encuentra hacer participar a los pueblos indígenas en el manejo y conservación de bosques y promover políticas para proteger a los bosques contra la degradación y fragmentación.						
<p>Coalición de Capitales Año: 2020 Domicilio: s-Gravenhage, Países Bajos Tipología: Paradigmático/campaña Sitio web: capitalscoalition.org/</p>	<p>La Coalición de Capitales (la Coalición) es una colaboración mundial que transforma la forma en la que se toman las decisiones al incluir el valor proporcionado por la naturaleza, los pueblos y la sociedad.</p> <p>La Coalición se une a la Coalición del Capital Natural y la Coalición del Capital Social y Humano para acelerar el</p>	<p>Promover un enfoque sistémico y sistema integrado: “Enfoque de capitales” -- naturales, sociales y económicos que medirán el progreso en comparación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, las metas de clima y biodiversidad; proporcionarle a las/os responsables de tomar decisiones un lente para identificar estas</p>	<p>Anthesis, ABN AMRO, Business for Nature, Climate Disclosure Standards Board (CDSB), Centro de Seguridad y Sustentabilidad Sanitaria, Economics For The Environment Consultancy (eftec), ERM, Coalición para la Economía Verde, Iniciativa Mundial de Crecimiento Verde, Grupo IDEEA, Proyecto para la Gestión de Impactos</p>	<p>La Coalición de Capitales tiene un sistema de gobernanza de dos niveles en el que la Junta de Administración es responsable por la gobernanza y por llevar a cabo las actividades diarias y la Junta de Supervisión es responsable de la supervisión y la dirección estratégica.</p>	<p>Iniciador/convocante; liderazgo</p>	<p>Socio estratégico (PNUD); Liderazgo (OTT)</p>	<p>Sin información</p>

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>impulso, aprovechar el éxito, conectar a comunidades poderosas e involucradas e identificar las áreas, proyectos y asociaciones donde se puedan obtener beneficios colectivos para la naturaleza, los pueblos y la economía.</p> <p>Presentada en enero de 2020 en Davos durante la semana del FEM, la Coalición de Capitales es una colaboración de más de 350 de las organizaciones líderes a nivel mundial de empresas, contabilización, ciencia y academia, organizaciones de membresía, establecimiento de normas,</p>	<p>conexiones entre lo natural, económico y social, para contextualizar información no financiera para las organizaciones; comprender donde haya sinergias, concesiones y oportunidades para generar valor para múltiples partes interesadas; llevar a escala, reunir los enfoques existentes armonizados respecto del pensamiento y la práctica en torno a los capitales para su uso por parte de empresas y gobiernos; proporcionar un espacio pre-competitivo para la colaboración entre múltiples partes</p>	<p>(IMP), Instituto de Contadores Públicos de Inglaterra y Gales (ICAEW), Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN), Kering, Little Blue Research, L'Oreal, Proyecto del Capital Natural, Asociación de Países Bajos para el Agua, Novartis, Olam, PwC, Shift, S&P Global, Sustainable, Centro Mundial de las Naciones Unidas de Vigilancia de la Conservación (PNUD WCMC), value balancing alliance (VBA), Wellbeing Economy Alliance, Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo</p>				

CLIMA Y MEDIOAMBIENTE

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	financiamiento, políticas y sociedad civil, que se han unido en un espacio pre-competitivo ya que creen que la Coalición es un vehículo que puede impulsar la conversación mundial y lograr el cambio sistémico que tanto se necesita llevando a la naturaleza y a los pueblos al centro de la toma de decisiones.	interesadas.	Sostenible (WBCSD), WWF Internacional, CE BDS; instituciones académicas/de investigación				

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>GAVI, La Alianza para las Vacunas Año: 2000 Domicilio: Ginebra, Suiza Tipología: Proyecto, políticas, paradigmático/campaña, fondo de financiamiento Sitio web: gavi.org</p>	<p>GAVI, oficialmente Gavi, la Alianza para las Vacunas (anteriormente la Alianza GAVI y antes de eso la Alianza Mundial para las Vacunas y la Inmunización) es una asociación sanitaria mundial público-privada que tiene como objetivo aumentar el acceso a la inmunización en países pobres.</p> <p>GAVI reúne a gobiernos donantes y de países en desarrollo, la Organización Mundial de la Salud, UNICEF, el Banco Mundial, la industria de vacunas tanto de países industrializados</p>	<p>Salvar vidas, reducir la pobreza y proteger el mundo contra la amenaza de epidemias.</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos, organismos regionales (UE, Unión Africana y otros); empresas/industria (Red de Fabricantes de Vacunas de Países en Desarrollo (DCVMN); instituciones financieras internacionales/DFI (Grupo Banco Mundial); OSC (Centro de la Sociedad Civil del Mecanismo Mundial de Financiamiento, Estados Unidos, Save the Children), entidades filantrópicas (BMGF, y otras); instituciones académicas/de investigación; organismos de la ONU (OMS y otros).</p>	<p>Directorio; secretariado</p> <p>El directorio de Gavi es responsable de la dirección estratégica y la elaboración de políticas, supervisa las operaciones de la Alianza para las Vacunas y monitorea la implementación de los programas. El directorio está compuesto por 18 puestos de “representantes”, nueve puestos para personas independientes o “no afiliadas” y un puesto para el director ejecutivo de Gavi. El directorio tiene miembros de países donantes, países en desarrollo, fabricantes de vacunas de</p>	<p>Iniciador/convocante; anfitrión; liderazgo; miembro; financiador; socio estratégico; ejecutor</p>	<p>Iniciador/convocante; anfitrión; liderazgo; miembro; financiador; socio estratégico; ejecutor</p>	<p>Entidades filantrópicas (empresariales) Fundación Bill y Melinda Gates (BMGF), Jugadores Sin Fronteras; Soccer Aid; empresas/industria (Mastercard, Reed Hastings y Patty Quillin, TikTok, Transferwise); gobiernos donantes del Norte (países del G8, Bután, Arabia Saudí, Kuwait, Mónaco y otros); organismos de la ONU (OMS); organismos regionales (OCDE, UE); financiados por IFI/DFI (Grupo Banco Mundial); fondos de inversiones/bancos (la Facilidad Financiera Internacional para la Inmunización</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>como en desarrollo, agencias técnicas y de investigación, la sociedad civil, la Fundación Bill y Melinda Gates y otras entidades filantrópicas privadas. GAVI tiene estatus de observador en la Asamblea Mundial de la Salud.</p> <p>Para fines de la década de 1990, el avance en los programas internacionales de inmunización estaba estancado. Casi 30 millones de niñas/os de países en desarrollo no estaban completamente inmunizadas/os contra enfermedades letales y muchas/os otras/os no</p>		<p>Gavi tiene distintas plataformas para la colaboración con OSC (http://www.gavi-cso.org/)</p>	<p>países en desarrollo y desarrollados y OSC.</p> <p>UNICEF, OMS, el Banco Mundial y la Fundación Bill y Melinda Gates tienen puestos permanentes en el directorio. Las/os representantes de las bases ocupan cargos por períodos limitados.</p>			(IFFIM)

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>tenían ningún tipo de inmunización.</p> <p>En el centro del desafío se encontraban grandes fallas del mercado; empezaban a estar disponibles nuevas vacunas poderosas, pero los países en desarrollo simplemente no podían acceder económicamente a la mayoría de ellas.</p> <p>Como respuesta, la Fundación Bill y Melinda Gates y un grupo de asociados fundadores crearon una solución elegante para alentar a los fabricantes a reducir el precio de las vacunas para los países más pobres a cambio de una</p>						

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>demanda a largo plazo, de alto volumen y predecible de esos países.</p> <p>En el año 2000, esa idea innovadora se convirtió en la Alianza Mundial para las Vacunas e Inmunización -actualmente Gavi, la Alianza de Vacunas.</p>						
<p>GFATM Año: 2002 Domicilio: Ginebra, Suiza Tipología: Proyecto, políticas, paradigmático/campaña, fondo de financiamiento Sitio web: theglobalfund.org</p>	<p>El Fondo Mundial es una asociación diseñada para acelerar el fin del SIDA, la tuberculosis y la malaria como epidemias. Como organización internacional, el Fondo Mundial moviliza e invierte más de 4 mil millones por año para apoyar a programas llevados adelante por expertas/os locales en más de 100 países. En</p>	<p>Invertir el dinero del mundo para derrotar las epidemias de SIDA, tuberculosis y malaria.</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte (países del G8); gobiernos, organismos regionales (UE); ONG internacionales; ONG nacionales; comunidades afectadas; empresas/industria (Microsoft, Coca-Cola, Google, etc); instituciones financieras internacionales/ DFI (Banco Mundial y otros); entidades</p>	<p>Directorio de Gobierno; Mecanismo de Coordinación Nacional; Agente Local de Financiamiento; Oficina de Inspección General; Receptor Principal; Personal; Panel de Revisión Técnica</p>	<p>Liderazgo; miembro; financiador; socio estratégico; ejecutor</p>	<p>Iniciador/convocante; anfitrión; liderazgo; miembro; financiador; socio estratégico; ejecutor</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte (países del G8); gobiernos; organismos regionales (UE); empresas/industria (Microsoft, Coca-Cola, Google, etc); instituciones financieras internacionales/ DFI (Banco Mundial y otros); entidades filantrópicas (empresariales) (BMGF, CIFF, Fundación Rockefeller,</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>asociación con gobiernos, la sociedad civil, agencias técnicas, el sector privado y personas afectadas por las enfermedades, desafía los obstáculos y abre la puerta a la innovación.</p> <p>El Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la Tuberculosis y la Malaria fue creado en 2002 para recaudar, gestionar e invertir el dinero del mundo para responder a tres de las enfermedades infecciosas más letales que ha conocido el planeta. La idea se discutió en una cumbre del G8 en Okinawa, Japón, en el año 2000. El</p>		<p>filantrópicas (BMGF, CIFF, Fundación Rockefeller, Goodbye Malaria, etc); instituciones académicas/de investigación; inversionistas/bancos; organismos de la ONU (OMS, UNICEF); socios en la ejecución (organizaciones locales, OSC, INGO, etc); otros (organizaciones religiosas)</p>				<p>Goodbye Malaria, etc); inversionistas/bancos; organismos de la ONU (OMS, UNICEF)</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>compromiso real comenzó a confluir en la cumbre de la Unión Africana en abril de 2001, continuó en la sesión especial de la Asamblea General de las Naciones Unidas en junio de ese año y finalmente fue adoptado por el G8 en su cumbre de Génova, Italia, en julio de 2001. Se estableció un Grupo de Trabajo de Transición para determinar los principios y las modalidades de trabajo de la nueva organización y el Fondo Mundial nació en enero de 2002.</p>						
<p>Alianza para la Salud de la Madre, el Recién Nacido y el Niño (ASMRN) Año: 2005 Domicilio:</p>	<p>La ASMRN es la alianza más grande del mundo para la salud de mujeres, niñas/os y</p>	<p>Abordar la mortalidad infantil y materna evitable, incluidas las muertes de</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos, organismos regionales; ONG internacionales;</p>	<p>Directorio de la ASMRN, Foro de Asociados; Comité Directivo; Secretariado</p>	<p>Liderazgo; miembro; financiador; socio estratégico; ejecutor</p>	<p>Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo, miembro, financiador, socio estratégico</p>	<p>Entidades filantrópicas (empresariales); entidades filantrópicas (familiares); financiadas por</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>Ginebra, Suiza Tipología: Proyecto, paradigmático/campaña Sitio web: who.int/pmnch/about/en/</p>	<p>adolescentes que reúne a más de 1000 organizaciones asociadas a lo largo de 192 países. Proporciona una plataforma de múltiples partes interesadas que permite a estas organizaciones diversas alinear sus objetivos, estrategias y recursos y amplificar la evidencia para la acción con el fin de apoyar el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), incluso a través de una cobertura universal de salud y atención médica primaria.</p> <p>La ASMRN se creó en septiembre de 2005, cuando 50 organizaciones</p>	<p>recién nacidos y muertes fetales, con un enfoque particular en entornos frágiles y humanitarios; abordar la morbilidad y mortalidad relacionada con la salud y los derechos sexuales y reproductivos (DSR), así como la politización de los DSR y las amenazas a los derechos y la salud y bienestar de adolescentes.</p>	<p>ONG nacionales; comunidades afectadas/grupos afectados; empresas/industria; instituciones financieras internacionales/DFI; entidades filantrópicas, instituciones académicas/de investigación; bancos/inversionistas; organismos de la ONU; socios en la ejecución; otros</p>				<p>IFI/DFI; empresas (asociaciones de empresas y sector empresarial); fondos de inversiones/bancos; gobiernos donantes del Norte; organismos de la ONU</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>pertencientes a la Alianza para la Salud Materna, Neonatal e Infantil, la Alianza para la Salud del Recién Nacido y la Alianza para la Supervivencia Infantil unieron esfuerzos. Las organizaciones fundadoras acordaron que al trabajar juntas en una alianza podrían hacer más para acelerar las acciones de los miembros de la alianza y países de tal manera de alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) 4 (reducir la mortalidad infantil) y 5 (mejorar la salud materna).</p>						
<p>P4H Network for health financing and social health protection (P4H)</p>	<p>P4H es una red mundial dedicada al financiamiento</p>	<p>Financiamiento eficiente, equitativo y sustentable para</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos;</p>	<p>Sin información</p>	<p>Sin información</p>	<p>Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo; miembro;</p>	<p>Financiados por IFI/DFI; fondos de inversiones/banc</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>Año: 2007 Domicilio: Ginebra, Suiza; Washington, DC, EUA Tipología: Políticas, paradigma Sitio web: p4h.world/en</p>	<p>de la protección social en salud para una cobertura universal de salud a través de perspectivas e intermediación de conocimientos, experiencia técnica colaborativa y diálogo político.</p> <p>Desde sus inicios en 2007, la red P4H ha promovido intercambios activos y colaboraciones entre distintas partes interesadas del financiamiento de la salud a nivel nacional y mundial para avanzar hacia el logro de las metas de los ODM.</p>	<p>la salud para poner la Cobertura Sanitaria Universal (CSU) en el centro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2030 (ODS)</p>	<p>organismos regionales; instituciones financieras internacionales/ DFI; instituciones académicas/de investigación; inversionistas/bancos; organismos de la ONU</p>			<p>donante</p>	<p>os; gobiernos donantes del Norte; organismos de la ONU</p>
<p>CSU 2030 Año: 2007 Domicilio: Ginebra, Suiza;</p>	<p>CSU2030 es el movimiento mundial para fortalecer los</p>	<p>Fortalecer los sistemas de salud para la CSU.</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos,</p>	<p>Comité Directivo, Panel de Asesores Políticos del</p>	<p>Iniciador/convocante; anfitrión; liderazgo; miembro;</p>	<p>Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo, miembro,</p>	<p>Financiamiento por IFI/DFI; gobiernos donantes del</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>Washington, DC, Estados Unidos</p> <p>Tipología: Proyecto, políticas, paradigmático/campaña</p> <p>Sitio web: csemonline.net</p>	<p>sistemas de salud en pos de una cobertura sanitaria universal.</p> <p>CSU2030 es una plataforma de múltiples partes interesadas que promueve el trabajo colaborativo a nivel mundial y nacional para el fortalecimiento de los sistemas de salud. Incide a favor de un aumento del compromiso político respecto de la CSU y facilita la rendición de cuentas y el intercambio de conocimientos.</p> <p>Comenzó como IHP+, una asociación internacional que aspiraba a mejorar la cooperación efectiva de</p>		<p>organismos regionales; ONG internacionales; ONG nacionales; comunidades afectadas/grupos afectados; órganos profesionales; empresas/industria; instituciones financieras internacionales/DFI; entidades filantrópicas, instituciones académicas/de investigación; bancos/inversionistas; organismos de la ONU; socios en la ejecución</p>	<p>Movimiento por la CSU; grupos de trabajo técnicos; Mecanismo de Participación de la Sociedad Civil; bases del Sector Privado, Secretariado de Iniciativas Relacionadas</p>	<p>donante; socio estratégico; implementador</p>	<p>financiador, socio estratégico</p>	<p>Norte; organismos de la ONU</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>desarrollo en salud para ayudar a cumplir con los Objetivos de Desarrollo del Milenio en 2007.</p> <p>En 2016, IHP+ se transformó en CSU2030 para responder a los Objetivos de Desarrollo Sostenible relacionados con la salud y amplió su alcance para incluir el fortalecimiento de los sistemas de salud para lograr una cobertura sanitaria universal.</p>						
<p>Cumbre Mundial de la Salud Año: 2009 Domicilio: Berlín, Alemania Tipología: Políticas, paradigmático/campaña Sitio web: endmalaria.org</p>	<p>La Cumbre Mundial de la Salud es uno de los principales foros estratégicos del mundo para la salud mundial.</p> <p>Cada octubre, la Cumbre Mundial de la Salud reúne</p>	<p>Mejorar la salud a nivel mundial. Reunir a partes interesadas de todos los sectores. Facilitar intercambios constructivos en un entorno de libertad académica.</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos, organismos regionales; ONG internacionales; empresas/industria; instituciones financieras internacionales/ DFI; entidades</p>	<p>Presidente; Directorio de la fundación de la CMS; Comité Científico; Embajadoras/es; Miembros; Secretariado</p>	<p>Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo, miembro, financiador, socio estratégico</p>	<p>Liderazgo; miembro; socio estratégico</p>	<p>Entidades filantrópicas (empresariales); ingresos autogenerados (cuotas de certificación, cuotas de membresía, venta de servicios, subsidios);</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>a expertas/os internacionales de la academia, políticas, el sector privado y la sociedad civil en Berlín. Durante la cumbre de tres días, partes interesadas y tomadores de decisiones de 100 países y todos los sectores del cuidado de la salud trabajan juntos para encontrar soluciones a los desafíos mundiales de salud y establecer la agenda para un futuro más saludable.</p> <p>La Cumbre Mundial de la Salud se fundó en 2009 en ocasión del 300 aniversario del Hospital Charité de Berlín y se realiza</p>	<p>Fortalecer la cooperación internacional. Encontrar respuestas a los principales desafíos de salud. Establecer agendas sanitarias.</p>	<p>filantrópicas, instituciones académicas/de investigación; organismos de la ONU; socios en la ejecución</p>				<p>financiamiento de IFI/DFI; empresas (asociaciones de empresas y del sector empresarial); gobiernos donantes del Norte</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>tradicionalmente bajo el patronazgo de la cancillera alemana, el presidente de la República de Francia, el presidente de la Comisión Europea y el director general de la Organización Mundial de la Salud.</p> <p>Además de la Cumbre Mundial de la Salud en Berlín, hay reuniones regionales anuales y reuniones periódicas de expertas/os en todo el mundo. Estas reuniones son organizadas por la Alianza M8, la rama académica de la Cumbre Mundial de la Salud.</p>						
Equipo de Tareas Interinstitucional	Este equipo de tareas apoya a	Reunir al sistema de las	La membresía del grupo de	Directorio de Gobierno;	Grupo asesor; socio estratégico	Iniciador/convocante, anfitrión,	WHO (Organismos de

SALUD

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>Las Naciones Unidas sobre la Prevención y el Control de las Enfermedades no Transmisibles (UNIATF) Año: 2013 Domicilio: Ginebra, Suiza Tipología: Proyecto, políticas Sitio web: who.int/pmnch/en/</p>	<p>los gobiernos a cumplir con sus compromisos de alto nivel realizados en el marco de la Asamblea General de las Naciones Unidas y la Asamblea Mundial de Salud, incluido el Plan de Acción Mundial sobre ENT de la OMS 2013-2030. El Equipo de Tareas fue establecido por el secretario general de la ONU en junio de 2013 y se colocó bajo liderazgo de la OMS. Rinde cuentas cada año al Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas.</p>	<p>Naciones Unidas y otras organizaciones intergubernamentales para apoyar a los gobiernos para que cumplan las metas de los ODS relacionadas con las ENT, incluida la salud mental.</p>	<p>trabajo estará abierta a agencias del sistema de las Naciones Unidas, fondos y programas, instituciones financieras internacionales, bancos de desarrollo y otras organizaciones intergubernamentales y secretariados de tratados clave.</p>	<p>Secretariado</p>		<p>liderazgo, miembro, financiador, socio estratégico</p>	<p>la ONU)</p>
<p>Global Health Security Agenda (GHSA) Año: 2014 Domicilio: No es fijo; se mueve permanentemente con la/el</p>	<p>La Agenda de Seguridad Sanitaria Mundial (GHSA) es un grupo de 69 países, organizaciones internacionales y</p>	<p>Potenciar las capacidades de los países para evitar, detectar y responder ante enfermedades infecciosas, destacar la</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos, organismos regionales; ONG internacionales; ONG nacionales</p>	<p>Comité Directivo; secretariado; grupos de trabajo La GHSA está regida por un Grupo Directivo</p>	<p>Liderazgo; miembro; financiador; socio estratégico;</p>	<p>Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo, miembro, financiador, socio estratégico;</p>	<p>Financiamiento por IFI/DFI; empresas (asociaciones de empresas y sector empresarial); fondos de</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>presidenta/e de país de la GHSA</p> <p>Tipología:</p> <p>Políticas</p> <p>Sitio web: ghsagenda.org</p>	<p>organizaciones no gubernamentales y empresas del sector privado que se han reunido para lograr la visión de un mundo seguro contra las amenazas sanitarias mundiales que representan las enfermedades infecciosas.</p> <p>Se creó en febrero de 2014 como respuesta a la amenaza mundial que representan las enfermedades infecciosas en nuestro mundo cada vez más interconectado. En el pasado, brotes como SARS (2002), gripe H1N1 (2009), MERS-Cov (2012), gripe H7N9 (2013) y ébola (2014) han tenido impactos</p>	<p>seguridad sanitaria mundial como prioridad de líderes nacionales y galvanizar los compromisos de alto nivel respecto de la seguridad sanitaria mundial; promover el involucramiento y la colaboración multisectorial; enfocarse en metas comunes y medibles</p>	<p>empresas/industria; instituciones financieras internacionales/DFI; entidades filantrópicas, instituciones académicas/de investigación; inversionistas/bancos; organismos de la ONU; socios en la ejecución</p>	<p>compuesto por aproximadamente 15 países, organizaciones internacionales y/o partes interesadas no gubernamentales.</p> <p>Miembros permanentes del Grupo Directivo (2019-2023) Indonesia, Italia, Kenia, el Reino de Arabia Saudí, la República de Corea, Senegal, Tailandia, Estados Unidos, el Consorcio GHSA (GHSAC), la Mesa Redonda del Sector Privado (PSRT)</p> <p>Miembros rotativos del Grupo Directivo (2019-2020) Argentina, Australia, Canadá, Finlandia, Países Bajos, el Banco Mundial</p> <p>Asesores permanentes:</p>			<p>inversiones/bancos; gobiernos donantes del Norte; organismos de la ONU; gobiernos</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>humanos, económicos y de seguridad devastadores a nivel nacional, regional y mundial.</p> <p>El G7 adoptó la GHSA en junio de 2014, y en mayo y agosto, Finlandia e Indonesia fueron anfitriones de las reuniones de desarrollo de compromisos para propiciar acciones.</p>			<p>OMS, FAO y OIE, tienen el papel de asesores permanentes</p> <p>Grupos de trabajo con períodos determinados / foros de IMPI</p>			
<p>Mecanismo Mundial de Financiamiento para Mujeres, Niñas/os y Adolescentes (GFF)</p> <p>Año: 2015</p> <p>Domicilio: Washington, DC, Estados Unidos</p> <p>Tipología: Proyecto, políticas, paradigmático/campaña, fondo de</p>	<p>El Mecanismo Mundial de Financiamiento para Mujeres, Niñas/os y Adolescentes (GFF) es una alianza mundial de múltiples partes interesadas alojadas en el Banco Mundial. Se enfoca directamente en priorizar y aumentar la</p>	<p>Apoyar a los países de ingresos bajos y medianos con financiamiento catalizador y asistencia técnica para desarrollar e implementar planes naciones de salud priorizados para aumentar la escala del acceso a atención asequible y de</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; organismos regionales; ONG internacionales; ONG nacionales; comunidades afectadas; empresas/industria; instituciones financieras internacionales/DFI; entidades filantrópicas; instituciones académicas/de</p>	<p>Junta Directiva; secretariado</p>	<p>Convocantes, liderazgo, miembro, financiador, ejecutor</p>	<p>Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo, miembro, financiador, socio estratégico</p>	<p>Entidades filantrópicas (empresariales) (Fundación Bill y Melinda Gates; la Fundación Susan T. Buffett, Laerdal Global Health; MSD for Mothers y la Fundación Rockefeller); ingresos autogenerados (cuotas de certificación, cuotas de</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>financiamiento</p> <p>Sitio web: globalfinancingfacility.org</p>	<p>escala de las inversiones basadas en evidencia para mejorar la salud reproductiva, maternal, neonatal, infantil y de adolescentes y de nutrición a través del fortalecimiento específico de sistemas primarios de cuidado de la salud -para salvar vidas y como primer paso crítico para acelerar el avance hacia la Cobertura Sanitaria Universal (CSU) y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).</p> <p>Presentado en julio de 2015, el GFF apoya a 36 países de ingresos bajos y bajos y medianos con</p>	<p>calidad para mujeres, niñas/os y adolescentes</p>	<p>investigación</p>				<p>membresía, venta de servicios, subsidios); financiamiento por IFI/DFI (Banco Mundial); empresas/industria (asociaciones de empresas y del sector empresarial); otros (GAVI, Fondo Mundial, GFF); gobiernos donantes del Norte (Comisión Europea, Canadá, Dinamarca, Alemania, Japón, Países Bajos, Noruega, Qatar y el Reino Unido); gobiernos (gobiernos de Burkina Faso, Costa de Marfil), organismos de la ONU (OMS)</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	financiamiento catalizador y asistencia técnica para desarrollar e implementar planes de salud nacionales priorizados para aumentar la escala del acceso a atención asequible y de calidad para mujeres, niñas/os y adolescentes.						
<p>Global Health Workforce Network Año: 2016 Domicilio: Ginebra, Suiza Tipología: Proyecto, políticas Sitio web: who.int/hrh/network/en</p>	<p>La Global Health Workforce Network se estableció en el año 2016, luego de un pedido de determinados estados miembro y tomando como punto de partida una propuesta del directorio de la Alianza Mundial en pro del Personal Sanitario. Sucedió a la Alianza. La Red opera dentro de la OMS como</p>	<p>Involucramiento - Informar y mantener un involucramiento político de alto nivel en apoyo a la implementación de la Estrategia Mundial.</p> <p>Diálogo - proporcionar un foro para los múltiples sectores y establecimiento de la agenda de múltiples partes interesadas,</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos, organismos regionales; ONG internacionales; ONG nacionales; comunidades afectadas; sindicatos; empresas/industria; instituciones financieras internacionales/DFI; entidades filantrópicas, instituciones académicas/de investigación;</p>	<p>Equipo central; centro temático; grupo asesor estratégico; secretariado</p>	<p>Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo; miembro; donante</p>	<p>Liderazgo; miembro; financiador; socio estratégico; ejecutores</p>	<p>Organismos de la ONU (OMS)</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>mecanismo mundial para la consulta de partes interesadas, el diálogo y la coordinación sobre políticas sanitarias exhaustivas y coherentes en apoyo a la implementación de la Estrategia Mundial de Recursos Humanos para la Salud y las recomendaciones de la Comisión.</p> <p>(Ver Global Health Workforce Network)</p>	<p>intercambiar mejores prácticas y armonizar y alinear el apoyo internacional a los recursos humanos para la salud (RHS).</p> <p>Implementación efectiva - Propiciar un monitoreo mundial y rendición de cuentas mutua sobre los objetivos, metas y compromisos internacionales de RHS.</p>	<p>bancos/inversionistas; organismos de la ONU; socios en la ejecución; otros-asociaciones profesionales</p>				
<p>Health Data Collaborative (HDC) Año: 2016 Domicilio: Ginebra, Suiza Tipología: Proyecto, políticas, paradigmático/campaña Sitio web:</p>	<p>HDC es una plataforma colaborativa que aprovecha y alinea los recursos técnicos y financieros (a todos los niveles) a las estrategias y planes de los países para</p>	<p>Fortalecer las capacidades de los países para planificar, implementar, monitorear y revisar el progreso y los procesos estandarizados para la recopilación de</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos, organismos regionales; ONG internacionales; empresas/industria; instituciones financieras internacionales/ DFI; entidades</p>	<p>Grupo mundial amplio de asociados; grupo representante de partes interesadas de base; secretariado; grupos de trabajo de múltiples agencias. En el</p>	<p>Miembro, grupo asesor</p>	<p>Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo; miembro; donante</p>	<p>Entidades filantrópicas (empresariales); financiamiento por IFI/DFI; fondos de inversiones/bancos; gobiernos donantes del Norte; organismos de la ONU</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
healthdatacollaborative.org	<p>recopilar, almacenar, analizar y usar datos con el fin de mejorar los resultados relativos a la salud, con un enfoque específico en las metas de los ODS y comunidades que son dejadas atrás.</p> <p>Health Data Collaborative (HDC) se creó en marzo de 2016 luego de una cumbre de alto nivel llevada a cabo en 2015 relativa a la medición y rendición de cuentas de los resultados en salud, la adhesión a una Hoja de Ruta de 2015 para la medición y rendición de cuentas en salud y un Llamado a la Acción de 5</p>	<p>datos, disponibilidad, análisis y uso de datos para lograr las metas nacionales relacionadas con la salud (y por lo tanto, las eventuales metas de salud de los ODS);</p> <p>Mejorar la eficiencia y la alineación de las inversiones técnicas y financieras en los sistemas de datos sanitarios a través de acciones colectivas;</p> <p>Aumentar el impacto de los bienes públicos mundiales y las herramientas sobre sistemas de datos sanitarios nacionales a través de un aumento del intercambio,</p>	<p>filantrópicas, instituciones académicas/de investigación; inversionistas/bancos; organismos de la ONU; socios en la ejecución</p>	<p>siguiente enlace podrán acceder a más información:</p> <p>https://www.healthdatacollaborative.org/fileadmin/uploads/hdc/Documents/2020/1_1_SESSION_1_HDC_Governance_document_FIN ALdraft.pdf</p>			

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	puntos.	aprendizaje e involucramiento de los países.					
Health Systems Governance Collaborative Año: 2016 Domicilio: Ginebra, Suiza Tipología: Proyecto Sitio web: healthdatacollaborative.org	La Health Systems Governance Collaborative es un grupo de médicas/os, responsables de políticas, académicas/os, representantes de la sociedad civil, agencias, tomadores de decisiones y otras/os ciudadanas/os comprometidas/os que buscan conectarse e involucrarse en torno a temas importantes de gobernanza de los sistemas sanitarios. La Health Systems Governance Collaborative propicia espacios seguros y creativos para abordar los	Enfocarse en la “gobernanza práctica”, una gobernanza que aborde los desafíos reales de los sistemas sanitarios con un enfoque en la Cobertura Sanitaria Universal.	Gobiernos donantes del Norte; gobiernos, organismos regionales; ONG internacionales; instituciones financieras internacionales/ DFI; entidades filantrópicas; empresas/industria; instituciones académicas/de investigación; organismos de la ONU; socios en la ejecución	No es claro y en constante cambio. La OMS aloja un secretariado y el financiamiento inicial fue proporcionado por la BMGF.	Miembro y ejecutor	Iniciador/convocante; anfitrión; liderazgo	Entidades filantrópicas (empresariales) la Fundación Bill y Melinda Gates

SALUD

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>desafíos de gobernanza de los sistemas de salud (como la corrupción, las desigualdades de poder, la falta de capacidad, la flagrante mala administración, mala distribución del conocimiento y los recursos y acceso desigual a la salud) y promover impactos reales en la práctica.</p> <p>Luego de una serie de consultas internacionales a lo largo de 2016 y 2017 sobre la importancia de la gobernanza para lograr una CSU, la OMS convocó una reunión especial en Bruselas el 24 de marzo de 2017 dedicada a crear el Foro Constitutivo de</p>						

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>la Health Systems Governance Collaborative y analizar el plan de trabajo de la Health Systems Governance Collaborative 2017-2019. Desde entonces se ha desarrollado el plan, que por ahora se centra en las capacidades de gobernanza del Ministerio de Salud y los marcos de gobernanza y las medidas de gobernanza en los sistemas sanitarios.</p>						
<p>CEPI Año: 2017 Domicilio: Washington, DC, Estados Unidos; Oslo, Noruega; Londres, Reino Unido. Tipología: Proyecto, políticas,</p>	<p>CEPI es una alianza mundial innovadora entre organizaciones públicas, privadas, filantrópicas y de la sociedad civil que trabajan juntas para acelerar el</p>	<p>Acelerar el desarrollo de vacunas contra las enfermedades infecciosas emergentes y propiciar el acceso equitativo a estas vacunas para las</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos, organismos regionales; ONG internacionales; empresas/industria; instituciones financieras internacionales/</p>	<p>El principal órgano de gobierno es el Directorio, que tiene 12 miembros con derecho a voto, (cuatro inversionistas y ocho miembros independientes</p>	<p>Iniciador/convocante; liderazgo; miembro; financiador; socio estratégico; ejecutor</p>	<p>Liderazgo; miembro; financiador; socio estratégico; ejecutor</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos, organismos regionales; empresas/industria; instituciones financieras internacionales/ DFI; entidades</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>paradigmático/campaña, fondo de financiamiento</p> <p>Sitio web: cepi.net</p>	<p>desarrollo de vacunas contra enfermedades infecciosas emergentes y permitir el acceso equitativo a estas vacunas para las poblaciones durante los brotes.</p> <p>CEPI fue fundada en 2017 en la reunión anual del Foro Económico Mundial en Davos por parte de los gobiernos de Noruega e India, la Fundación Bill y Melinda Gates, Wellcome y el Foro Económico Mundial.</p>	<p>poblaciones durante brotes.</p>	<p>DFI; entidades filantrópicas empresariales; instituciones académicas/de investigación; organismos de la ONU; socios en la ejecución</p>	<p>que representan competencias del sector de la industria, salud mundial, ciencia, movilización de recursos, financiamiento, etc.) y cinco observadores. Todos los inversionistas pueden sumarse a nuestro Consejo de Inversionistas que designa a los representantes de inversionistas para ser parte del Directorio y tiene algunos derechos, como la aprobación de cualquier inversión única superior a los 100 millones de dólares.</p> <p>Dos órganos adicionales apoyan y orientan el trabajo de CEPI: el Comité Científico Asesor</p>			<p>filantrópicas empresariales; instituciones académicas/de investigación; organismos de la ONU</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
				<p>es el principal grupo científico asesor del Directorio y el Secretariado y el Grupo de Coordinación Conjunta trabaja con partes interesadas externas críticas para hacer avanzar la cartera de vacunas de CEPI.</p>			
<p>ACT - A Año: 2020 Domicilio: Mundial, pero principalmente del Norte Tipología: Proyecto, políticas, paradigmático/campaña, fondo de financiamiento Sitio web: who.int/initiatives/act-accelerator</p>	<p>El Acelerador del acceso a las herramientas contra la COVID-19 (ACT) es una colaboración mundial para acelerar el desarrollo, producción y acceso equitativo a las pruebas, los tratamientos y las vacunas contra la COVID-19.</p> <p>Creada a fines de abril de 2020 en un evento coorganizado por el director</p>	<p>Acelerar el fin de la pandemia mediante el apoyo al desarrollo y la distribución equitativa de las pruebas, los tratamientos y las vacunas que el mundo necesita para reducir la mortalidad y la enfermedad grave, restaurando la actividad económica y social plena a nivel mundial en el corto plazo y</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos, organismos regionales; ONG internacionales; empresas/industria; instituciones financieras internacionales/DFI; entidades filantrópicas empresariales; instituciones académicas/de investigación; organismos de la ONU; asociados de implementación</p>	<p>El Acelerador ACT es coconvocado por organizaciones líderes de la salud mundial a través de la adherencia a un marco único para la colaboración. El marco, que consiste en tres pilares respaldados por un Conector de sistemas de salud y una línea de trabajo nacional de asignación y acceso, facilita la</p>	<p>Iniciador/convocante; anfitrión; liderazgo; miembro; donante; socio estratégico; implementador</p>	<p>Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo, miembro, financiador, socio estratégico;</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos, empresas/industria; instituciones financieras internacionales/DFI; entidades filantrópicas empresariales; instituciones académicas/de investigación; organismos de la ONU;</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>general de la Organización Mundial de la Salud, el presidente de Francia, la presidenta de la Comisión Europea, la Fundación Bill y Melinda Gates, el Acelerador del acceso a las herramientas contra la COVID-19 (ACT) reúne a gobiernos, científicas/os, empresas, la sociedad civil y filántropos y organizaciones mundiales de salud (la Fundación Bill y Melinda Gates, CEPI, FIND, Gavi, el Fondo Mundial, Unitaid, Wellcome, la OMS y el Banco Mundial).</p>	<p>facilitando un control de alto nivel de la enfermedad Covid-19 en el mediano plazo.</p>		<p>resolución conjunta de problemas y el intercambio de conocimientos. Cada pilar del Acelerador ACT es manejado por dos a tres agencias asociadas que trabajan juntas.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. El Pilar de Vacunas - también conocido como COVAX- es coconvocado por la Coalición para las Innovaciones en la Preparación ante Epidemias (CEPI), Gavi, la Alianza de Vacunas y la Organización Mundial de la Salud (OMS), con UNICEF como asociado clave para el suministro. 2. El Pilar de Diagnóstico es coconvocado por la Fundación para la 			

SALUD

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
				<p>Obtención de Medios de Diagnóstico Innovadores (FIND) y el Fondo Mundial, y la OMS lidera las políticas reglamentarias, la compra y asignación de productos y el acceso y apoyo de los países, mientras apoya los esfuerzos de investigación y desarrollo. 3. El Pilar Terapéutico es coconvocado por Unitaid y el Fondo Wellcome, y la OMS lidera el trabajo reglamentario y de políticas y el Fondo Mundial lidera el trabajo sobre las compras y la distribución. 4. El Conector de Sistemas de Salud (HSC) es coconvocado por el Fondo Mundial, el</p>			

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
				<p>Banco Mundial y la OMS, con el apoyo del Mecanismo Mundial de Financiamiento para las mujeres, los niños y los adolescentes (GFF). 5. La línea de trabajo de Acceso y Asignación es liderado por la OMS y dirige el trabajo del Acelerador ACT en materia de acceso mundial equitativo y asignación. El involucramiento de la sociedad civil y las comunidades está integrado en todos los pilares.</p>			
<p>COVAX Año: 2020 Domicilio: Ginebra, Suiza Tipología: Proyecto, políticas, paradigmático/campaña, fondo de</p>	<p>El COVAX es uno de los tres pilares del Acelerador del acceso a las herramientas contra la COVID-19 (ACT) que fue creado en abril de 2020 por la</p>	<p>Acercar el desarrollo y fabricación de vacunas contra la COVID-19 y garantizar un acceso justo y equitativo para todos los países del mundo.</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos; organismos regionales (UE, Unión Africana y otros); empresas/industria (fabricantes</p>	<p>Mecanismo de coordinación del comité; grupos de trabajo; secretariado</p> <p>El CCM es el órgano de alto nivel que se reúne para</p>	<p>Iniciador/convocante; anfitrión; liderazgo; miembro; donante; socio estratégico; implementador</p>	<p>Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo, miembro, financiador, socio estratégico;</p>	<p>Entidades filantrópicas (empresariales) Fundación Bill y Melinda Gates (BMGF), Jugadores Sin Fronteras, Soccer Aid; empresas/indust</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>financiamiento Sitio web: gavi.org/covax-facility</p>	<p>Organización Mundial de la Salud (OMS), la Comisión Europea y Francia como respuesta a esta pandemia. Reunir a gobiernos, organizaciones mundiales de salud, fabricantes, científicas/os, el sector privado, la sociedad civil y entidades filantrópicas con el objetivo de proporcionar acceso innovador y equitativo al diagnóstico, tratamientos y vacunas contra la COVID-19. El COVAX es liderado por Gavi, la Coalición para las Innovaciones en la Preparación ante Epidemias (CEPI) y la OMS.</p>		<p>de vacunas); instituciones financieras internacionales/ DFI (Grupo Banco Mundial); entidades filantrópicas (BMGF, y otras); instituciones académicas/de investigación (CEPI y otras); organismos de la ONU (OMS y otros).</p>	<p>coordinar los esfuerzos en los distintos elementos del COVAX, el pilar de vacunas del Acelerador del acceso a las herramientas contra la COVID-19 (ACT). El CCM está presidido por presidentas/es del directorio de CEPI y Gavi e incluye a los líderes institucionales de las tres organizaciones, proporcionando un vínculo con la gobernanza establecida de cada organización. Se reúne para ayudar a coordinar, orientar y resolver temas a nivel de COVAX.</p> <p>Además se han desarrollado tres ejes de trabajo</p>			<p>ria (Mastercard, Reed Hastings y Patty Quillin, TikTok, Transferwise); gobiernos donantes del Norte (países del G8, Bután, Arabia Saudí, Kuwait, Mónaco y otros); organismos de la ONU (OMS); organismos regionales (OCDE, UE); financiamiento por IFI/DFI (Grupo Banco Mundial);</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
				separados donde tienen representación miembros de la industria, entidades filantrópicas, gobiernos, fundaciones y otros, que además tienen voz en las políticas, la asignación de fondos, etc. En el siguiente enlace encuentran más información: https://www.gavi.org/sites/default/files/covid/covax/COVAX_the-Vaccines-Pillar-of-the-Access-to-COVID-19-Tools-ACT-Accelerator.pdf			
IMPACT (Grupo de trabajo internacional contra la falsificación de productos médicos) Año: 2006-2011 Domicilio:	IMPACT fue una asociación conformada por los principales actores contrarios a la falsificación, como: organizaciones	Luchar contra un próspero comercio ilegal multimillonario de fármacos, vacunas y otros productos médicos falsificados.	Gobiernos donantes del Norte; gobiernos, organismos regionales; sindicatos/órganos profesionales; empresas/indust	Asamblea General/Asamblea de Delegados; secretariado; grupos de trabajo	Miembro; socio estratégico; ejecutor	Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo; miembro; donante	Gobiernos donantes del Norte; gobiernos; organismos de la ONU; otros

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>Ginebra, Suiza Tipología: Políticas Sitio web: who.int/medicines/services/coun-terfeit/impact-faqwa.pdf wipo.int/edocs/mdocs/enforcement/en/third_global_congress/third_global_congress_ref_z.pdf apps.who.int/gb/SF/</p>	<p>internacionales, organizaciones no gubernamentales, agencias de orden, asociaciones de fabricantes farmacéuticos y autoridades reguladoras y de fármacos para frenar la falsificación de medicamentos.</p> <p>La OMS organizó una conferencia internacional en Roma, del 16 al 18 de febrero de 2006, a la que asistieron representantes de 57 autoridades nacionales de regulación de medicamentos, siete organizaciones internacionales y 12 asociaciones internacionales de pacientes, profesionales de la salud,</p>		<p>ria; instituciones financieras internacionales/ DFI; instituciones académicas/investigación; inversionistas/bancos; organismos de la ONU; socios en la ejecución.</p>				

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>fabricantes farmacéuticos y mayoristas. La Declaración de Roma fue adoptada por los 160 participantes y estableció que la OMS debería asumir una posición de liderazgo para el establecimiento de un grupo de trabajo, cuyo objetivo fuera liderar la colaboración internacional para combatir la falsificación de medicamentos. El grupo de trabajo fue denominado Grupo de trabajo internacional contra la falsificación de productos médicos (IMPACT) y se definió como una coalición voluntaria de partes interesadas que</p>						

SALUD

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	coordina las actividades internacionales con el fin de combatir la falsificación de productos médicos con el objetivo de proteger la salud pública.						
<p>Global Health Workforce Alliance Año: 2006-2016 Domicilio: Ginebra, Suiza Tipología: Proyecto, políticas Sitio web: who.int/workforcealliance/en/</p>	<p>La Global Health Workforce Alliance (la Alianza) fue creada en 2006 como una plataforma común de acción para abordar la crisis. La Alianza es una asociación de gobiernos nacionales, la sociedad civil, agencias internacionales, instituciones financieras, investigadoras/es, educadoras/es y asociaciones profesionales dedicadas a identificar e</p>	<p>Acceso para todas/os a personal sanitario motivado, capacitado y apoyado.</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos, organismos regionales; ONG internacionales; ONG nacionales; comunidades afectadas; sindicatos; empresas/industria; instituciones financieras internacionales/DFI; entidades filantrópicas, instituciones académicas/de investigación; bancos/inversionistas; organismos de la ONU; socios en la ejecución; otros-asociaciones</p>	<p>Directorio; secretariado; grupo de trabajo;</p> <p>La gobernanza es supervisada por un directorio con amplia representación de partes interesadas. El secretariado, administrado por la OMS, como anfitrión, tiene un pequeño grupo central de profesionales que impulsan y coordinan la implementación del “Plan Estratégico de la Alianza” y la “Declaración y Agenda de</p>	<p>Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo; miembro; financiador; ejecutores</p>	<p>Liderazgo; miembro; financiador; socio estratégico; ejecutores</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos, organismos regionales; empresas/industria; instituciones financieras internacionales/DFI; entidades filantrópicas; instituciones académicas de investigación; organismos de la ONU, socios en la ejecución; ingresos autogenerados (Asociación de doctoras/es)</p> <p>En el enlace siguiente pueden acceder a la lista</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>incidir a favor de soluciones. Desde sus orígenes en el año 2006, la Alianza ha actuado como convocante mundial, movilizando atención a nivel mundial sobre la crisis de recursos humanos para la salud (RHS) y generando voluntad política y acción para el cambio positivo.</p> <p>El informe de la Iniciativa de Aprendizaje Conjunto (JLI) sobre Recursos Humanos para la Salud (RHS), con el apoyo de la Fundación Rockefeller, presentada en 2002, reunió a 100 profesionales de la salud y expertos/os del mundo</p>		<p>profesionales</p> <p>En el enlace siguiente pueden acceder a la lista completa de miembros: https://www.who.int/workforcealliance/members_partners/member_list/en/</p>	<p>Acción de Kampala". El Secretariado reporta directamente al directorio para los resultados programáticos y a la OMS para la administración del personal y los asuntos financieros.</p>			<p>completa de asociados / donantes: https://www.who.int/workforcealliance/members_partners/partners/en/</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>académico, países y agencias internacionales para examinar el problema con mayor profundidad, fue publicado en 2004 y logró arrojar luz sobre la crisis. Esto se produjo de forma simultánea a la serie de GMPI de foros de alto nivel sobre salud que proporcionaron un impulso adicional. Hubo tres resoluciones consecutivas de la Asamblea Mundial de la Salud anuales a favor de acciones internacionales para resolver la crisis.</p> <p>La decisión de crear una nueva asociación mundial - la Alianza - para abordar la crisis</p>						

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>de la fuerza laboral del sector de la salud, se tomó durante una consulta que se llevó a cabo en Oslo en febrero de 2005, donde se formó un grupo de trabajo técnico especial. Poco tiempo después, el ex director general de la OMS, el Dr. Lee Jong-wook nombró al Dr. Francis Omaswa, de Uganda, como asesor especial del director general sobre RHS y lo invitó a viajar a la sede de la OMS en Ginebra para establecer la Alianza. La Alianza se creó oficialmente el 25 de mayo de 2006, durante la 59ª Asamblea Mundial de la Salud en Ginebra.</p>						

INTERNET Y DATOS

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>Alianza para un Internet Asequible Año: 2013 Domicilio: Washington, DC, Estados Unidos Tipología: Norma de alto impacto; políticas; proyecto; paradigmática/campañas Sitio web: a4ai.org</p>	<p>La Alianza para un Internet Asequible (A4AI), alojada por la Fundación World Wide Web, es una iniciativa para que internet sea más asequible para las personas alrededor del mundo. Fue creada con el objetivo de obtener acceso a internet de banda ancha a nivel mundial a un precio menor al 5 por ciento del promedio per cápita de ingresos a nivel mundial; la meta de la Comisión sobre la Banda Ancha de la ONU. Hace referencia a la falta de inversiones en infraestructura, competencia en</p>	<p>Reducir el precio de la banda ancha y permitir que miles de millones de personas que aún no tienen acceso a internet puedan acceder a internet de manera asequible.</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos, organismos regionales; ONG internacionales; ONG nacionales empresas/industria; instituciones financieras internacionales/DFI; entidades filantrópicas, instituciones académicas/de investigación; inversionistas/bancos; organismos de la ONU; socios en la ejecución</p>	<p>Consejo asesor; secretariado El Consejo Asesor es el órgano de gobierno no fiduciario de A4AI. Liderados por el presidente honorario de A4AI, los 12 miembros con derecho a voto del Consejo Asesor provienen de forma equitativa de los sectores privado, público y de la sociedad civil, y proporcionan supervisión</p>	<p>Promotor/convocante, anfitrión, liderazgo, miembro, donante, asociado estratégico</p>	<p>Miembro</p>	<p>Ingresos autogenerados (cuotas de certificación, cuotas de membresía, venta de servicios, subsidios); financiamiento de IFI/DFI; empresas (asociaciones de empresas y del sector empresarial); fondos de inversiones/bancos; gobiernos/donantes del Norte</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>el mercado e impuestos ineficientes, entre otros obstáculos políticos y reglamentarios, como principales limitaciones para la reducción de los precios.</p> <p>La iniciativa fue presentada oficialmente el 7 de octubre de 2013 en el “Foro de la Organización de Telecomunicaciones de la Mancomunidad ” en Abuja, Nigeria.</p>			, dirección estratégica y toma de decisiones de alto nivel para la Alianza.			
<p>Comisión de la Banda Ancha para el Desarrollo Sostenible Año 2010 Domicilio: París, Francia; Ginebra, Suiza Tipología Norma de alto impacto, políticas, paradigmático/campaña Sitio web:</p>	<p>La Comisión de la Banda Ancha para el Desarrollo Digital fue establecida con el objetivo de impulsar la importancia de la banda ancha en la agenda</p>	<p>Involucrarse en trabajo de incidencia de alto nivel para promover la banda ancha en países en desarrollo y comunidades desatendidas.</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos, organismos regionales; ONG internacionales; empresas/industria; instituciones financieras internacionales/DFI ; entidades</p>	<p>Co-presidentas/es; comisarias/os / miembros</p>	<p>Liderazgo; miembro; socio estratégico</p>	<p>Iniciador/convocatoante, anfitrión, liderazgo, miembro, donante, socio estratégico</p>	<p>Entidades filantrópicas (empresariales); empresas (asociaciones de empresas y del sector empresarial); organismos de la ONU</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
broadbandcommission.org	<p>política internacional y expandir el acceso a la banda ancha en todos los países como elemento clave para acelerar el progreso hacia las metas de desarrollo nacionales e internacionales. Define formas prácticas en las que los países - en todas las etapas de desarrollo- pueden lograr esto, en cooperación con el sector privado. Luego de la adopción de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en septiembre de 2015, la Comisión trabaja para destacar y documentar el poder de las TIC y las</p>	<p>Incidir a favor de que se dé una mayor prioridad al desarrollo de infraestructura y servicios de banda ancha.</p> <p>Garantizar que los beneficios de esta tecnología lleguen a todos los países.</p> <p>Que los gobiernos y la industria tienen que trabajar de forma conjunta, de la mano, para diseñar estrategias con el fin de impulsar el despliegue de estas redes de forma mucho más proactiva.</p>	<p>filantrópicas, instituciones académicas/de investigación; inversionistas/bancos; organismos de la ONU</p>				

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>tecnologías basadas en banda ancha para el desarrollo sustentable. Reúne a una comunidad con alto nivel de conexión, incluidos importantes directoras/es ejecutivas/os y líderes de la industria, responsables de políticas y representantes del gobierno, agencias internacionales, el mundo académico y organizaciones que se dedican al desarrollo. La Comisión incluye una amplia gama de perspectivas diferentes en un enfoque de múltiples partes interesadas para promover el despliegue de</p>						

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>la banda ancha, así como también proporciona un enfoque fresco para el involucramiento de la ONU y las empresas.</p> <p>La Comisión fue establecida en 2010 por la UIT y UNESCO como respuesta al llamado del secretario general de la ONU Ban Ki-Moon para fortalecer los esfuerzos de la ONU con el fin de cumplir con los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODS). En septiembre de 2015, los Objetivos de Desarrollo Sostenible (SDG) reemplazaron a los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM)</p>						

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>como marco político internacional para el desarrollo socioeconómico y la reducción de la pobreza. Si bien los ODM incluían solo ocho objetivos y hacían muy poca referencia a la tecnología, la banda ancha o las TIC, los ODS propuestos son considerablemente más detallados y abarcan 17 objetivos, con más de 150 metas. En general, en cuatro de los 17 objetivos se incluyen metas específicas de TIC, pero no hay menos de 38 metas cuyo logro depende del acceso universal y asequible a las</p>						

SALUD

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>TIC y al ancho de banda. Entre las metas relacionadas con la ciencia y la tecnología se encuentran referencias a internet, infraestructura, innovación, acceso a la información, aumento de la eficiencia, advertencia temprana, manejo de riesgos en caso de catástrofes, intercambio de conocimientos y datos.</p>						
<p>Llamamiento de Christchurch Año: 2019 Domicilio: Christchurch, Nueva Zelanda Tipología: Políticas, paradigmático/campaña Sitio web: christchurchcall.com</p>	<p>El Llamamiento de Christchurch es un compromiso asumido por gobiernos y empresas de tecnología para eliminar el contenido terrorista y extremista violento de internet. Se</p>	<p>Reunir a una amplia gama de actores con influencia incluidos gobiernos, la sociedad civil y proveedores de servicios de internet, tales como empresas de redes sociales, para construir una</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos, organismos regionales; ONG internacionales; ONG nacionales; empresas/industria; instituciones académicas/de investigación; organismos de la ONU</p>	<p>Red asesora; secretariado</p>	<p>Miembro; socio estratégico</p>	<p>Miembro; socio estratégico</p>	<p>Gobiernos/donantes antes del Norte</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>basa en la convicción de que una internet libre, abierta y segura ofrece beneficios extraordinarios para la sociedad. El respeto por la libertad de expresión es fundamental. Sin embargo, nadie tiene derecho a crear y compartir contenido terrorista y extremista violento por internet.</p> <p>El 15 de marzo de 2019, la gente vio con horror como durante 17 minutos se transmitió en vivo un ataque terrorista contra dos mezquitas en Christchurch, Nueva Zelanda.</p>	<p>internet libre, abierta y segura y eliminar el contenido terrorista y extremista violento de internet.</p>					

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>51 personas murieron y 50 resultaron heridas y la transmisión en vivo fue vista unas 4000 veces antes de que se eliminara. Exactamente dos meses después, el 15 de mayo de 2019, la Primera Ministra de Nueva Zelanda, Jacinda Ardern, y el presidente de Francia, Emmanuel Macron, reunieron a Jefas/es de Estado y el gobierno y líderes del sector de la tecnología para adoptar el Llamamiento de Christchurch.</p>						
<p>Contract for the Web Año: 2018 Domicilio: Washington, DC, Estados Unidos Tipología: Normas Sitio web:</p>	<p>El Contrato para la Web es un plan de acción mundial para abordar las amenazas de</p>	<p>Garantizar que nuestro mundo virtual sea seguro, empoderador y verdaderamente</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos, organismos regionales; ONG internacionales;</p>	<p>Grupo central; grupo de trabajo; secretariado</p>	<p>Promotor/convocatoante, anfitrión, liderazgo, miembro, financiador, asociado</p>	<p>Socio estratégico</p>	<p>Entidades filantrópicas (empresariales); ingresos autogenerados (cuotas de</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
contractfortheweb.org	<p>una web abierta y mantenerla segura y empoderadora para todas/os. Orienta las agendas políticas digitales de los gobiernos y las decisiones de las empresas a medida que construyen las tecnologías web del mañana. Establece normas basados en los derechos humanos para el desarrollo e implementación de nuevas tecnologías y las políticas y leyes necesarias para apoyarlas. Reúne a partes centrales para dar forma al futuro de la web -gobiernos, empresas y grupos civiles- en torno a un conjunto compartido de</p>	para todas/os.	ONG nacionales; empresas/industria; instituciones académicas/de investigación; socios en la ejecución	<p>El proceso es orientado por un grupo central de 10 que se reúne periódicamente para coordinar y planificar para el éxito del contrato. Gobiernos: Francia, Alemania; Sociedad civil: Wikimedia, Avaaz, CIPESA, Web Foundation, The NewNow; Empresas: Pango (conocida anteriormente como AnchorFree), Google, Microsoft.</p>	estratégico, ejecutor		certificación, cuotas de membresía, venta de servicios, subsidios); financiamiento por IFI/DFI; empresas (asociaciones de empresas y del sector empresarial); fondos de inversiones/bancos; gobiernos/donantes antes del Norte

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>compromisos basados en los derechos humanos, estableciendo acciones concretas que ellos y los usuarios individuales de internet deben adoptar para construir una web que le sirva a toda la humanidad.</p> <p>En noviembre de 2018, Sir Tim Berners-Lee anunció un proyecto para construir un nuevo Contrato para la Web que reuniría a gobiernos, empresas y la ciudadanía en torno a un conjunto compartido de compromisos para construir una web mejor. En enero de 2019, más de 80</p>			<p>Se formaron cinco grupos de trabajo para convertir estos principios en compromisos concretos incluidos en el contrato final: 1) Acceso; 2) Apertura, 3) Derechos a la privacidad y datos, 4) Tecnología positiva, 5) Acciones públicas Representación del grupo de trabajo: 35 por ciento de los miembros del grupo de trabajo provienen</p>			

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>signatarios de los principios del contrato debatieron y negociaron todos los detalles y compromisos que se incluirían en el Contrato completo. Este proceso estuvo informado por una consulta pública con insumos de más de 600 personas, incluidas/os expertas/os en políticas. En julio de 2019, publicó el primer borrador del Contrato para la Web.</p>			<p>del sector privado, 50 por ciento de OSC y el 15 por ciento restante del gobierno; 30 por ciento provienen del Sur Global.</p>			
<p>Digital Public Goods Año: 2019 Domicilio: Sin información Tipología: Norma de alto impacto; políticas Sitio web: digitalpublicgoods.net</p>	<p>La Alianza Digital Public Goods es una iniciativa de múltiples partes interesadas para acelerar la obtención de las metas de desarrollo</p>	<p>Identificar y obtener soluciones de código abierto que contribuyan a un mundo equitativo a través de la creación de un estándar</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos; ONG internacionales; empresas/industria; instituciones académicas/de investigación; organismos de la ONU</p>	<p>Secretariado El Secretariado de la Alianza de Bienes Públicos Digitales es</p>	<p>Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo, miembro, socio estratégico</p>	<p>Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo, miembro, financiador, observador, socio estratégico</p>	<p>Gobiernos/donantes del Norte; organismos de la ONU; gobiernos</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>sustentable en países de ingresos bajos y medianos facilitando el descubrimiento, desarrollo, uso e inversiones en bienes públicos digitales. Define los bienes públicos digitales como: “software de código abierto, datos abiertos, modelos de IA abiertos, estándares abiertos y contenido abierto que se adhiere a leyes de privacidad y otras leyes aplicables y mejores prácticas, no ocasionan daños y ayudan a lograr los ODS”.</p> <p>Incubada por Noruega y el Fondo de las Naciones</p>	<p>compartido para los bienes públicos digitales y un registro abierto justo.</p>		<p>co alojado por UNICEF y la Agencia Noruega de Cooperación para el Desarrollo (Norad) y regido por un grupo interino de estrategias conformado por: El gobierno de Sierra Leona; el gobierno de Noruega; iSPIRT y UNICEF.</p>			

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	Unidas para la Infancia (UNICEF), la DPGA se basa en la participación y liderazgo de países clave, expertas/os en tecnologías del sector privado, donantes filantrópicos y gobiernos, organizaciones de implementación y grupos de innovación en todo el sistema de la ONU.						
<p>Plataforma Mundial de Comercio Electrónico (EWTP) Año: 2019 Domicilio: Hangzhou, China Tipología: Norma de alto impacto; políticas Sitio web: digitalpublicgoods.net</p>	La Plataforma Mundial de Comercio Electrónico (eWTP) es una iniciativa liderada por el sector privado y de múltiples partes interesadas para la cooperación público-privada con el fin de incubar normas	Promover la cooperación público-privada para mejorar el ambiente de negocios e incubar normas futuras para el comercio electrónico transfronterizo en determinadas áreas clave, incluida la simplificación de normativas y	Gobiernos donantes del Norte; gobiernos; empresas/industria; inversionistas/bancos; organismos de la ONU; socios en la ejecución	Sin información	Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo; miembro; donante	Socio estratégico	Empresas (asociaciones de empresas y del sector empresarial).

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>sobre comercio electrónico y fomentar un entorno empresarial y político más efectivo y eficiente para el desarrollo del comercio electrónico transfronterizo (que incluye tanto B2B como B2C).</p> <p>La iniciativa eWTP fue propuesta en el año 2016 por Jack Ma, fundador de la gigante del comercio electrónico Alibaba.</p> <p>Aspira a promover el diálogo público-privado para mejorar el entorno de políticas y negocios y permitirle a pequeñas y</p>	<p>estándares y la armonización de los impuestos.</p> <p>Cooperar con organizaciones internacionales tales como la Organización Mundial del Comercio (OMC) para priorizar las necesidades de desarrollo del comercio electrónico y potenciar los artículos de comercio electrónico en el Acuerdo sobre Facilitación del Comercio de la OMC (AFC).</p> <p>Incubar normas de comercio electrónico y propiciar un entorno político y empresarial más efectivo y eficiente para el desarrollo del comercio electrónico transfronterizo.</p>					

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	medianas empresas (PyME) participar en el comercio electrónico transfronterizo.						
<p>Diálogo de Ginebra sobre el Comportamiento Responsable en el Ciberespacio Año: 2018 Domicilio: Ginebra, Suiza Tipología: Norma de alto impacto; políticas Sitio web: genevadialogue.ch</p>	<p>El Diálogo de Ginebra sobre el Comportamiento Responsable en el Ciberespacio tiene como objetivo mapear las funciones y responsabilidades de actores - estados, el sector empresarial, la sociedad civil y las comunidades académicas y de tecnología - para contribuir a una mayor seguridad y estabilidad en el ciberespacio en el contexto de la paz y la seguridad internacional; identificar buenas</p>	<p>Convocar actores del sector empresarial mundial para discutir sobre el comportamiento responsable en el ciberespacio.</p> <p>Asistir al sector empresarial a desarrollar sus capacidades para entender, seguir y contribuir significativamente a los procesos políticos y diplomáticos internacionales.</p> <p>Facilitar el diálogo entre empresas mundiales para dar forma a los principios y un plan de acción que contribuya a</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; ONG internacionales; empresas/industria; instituciones financieras internacionales/DFI ; entidades filantrópicas, instituciones académicas/de investigación; inversionistas/bancos; organismos de la ONU</p>	<p>Asociados; secretariado</p>	<p>Miembro; observador; socio estratégico</p>	<p>Socio estratégico</p>	<p>Gobiernos/donantes del Norte</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>prácticas y posibles brechas en los esfuerzos existentes; e idealmente proponer recomendaciones para superar tales brechas. Fue establecido por el Departamento Federal de Asuntos Exteriores de Suiza.</p> <p>Este foro se construye sobre la base del trabajo realizado por sus predecesores: El Acuerdo Técnico sobre Ciberseguridad. 2018. Microsoft. La necesidad de una Convención Digital de Ginebra. 2017. Microsoft. Carta de Confianza para un Mundo Digital Seguro.</p>	<p>los esfuerzos mundiales en la ONU y en otras partes.</p>					

SALUD

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>2018. Siemens. Seguridad Digital y Debido Proceso: Modernizar los estándares de acceso gubernamental transfronterizo para la Era de la Nube. 2017. Google. Alianza para la Ciberseguridad en la Internet de las Cosas. 2017. AT&T, IBM, Nokia, Palo Alto Networks, Symantec y Trusonic Llamado de París para la confianza y seguridad en el ciberespacio. 2018. Gobierno de Francia y Microsoft. Manifiesto para un Nuevo Acuerdo Digital. 2018. Telefónica. Campaña por la Paz Digital</p>						

SALUD

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>Ahora. 2018. Microsoft. Documento de posicionamiento sobre ciberseguridad. 2019. Huawei. Iniciativa Mundial para la Transparencia. 2018. Kaspersky.</p>						
<p>Plataforma de Internet de Ginebra Año: 2014 Domicilio: Ginebra, Suiza Tipología: Políticas Sitio web: giplatform.org</p>	<p>La Plataforma de Internet de Ginebra (GIP) proporciona un espacio neutral e inclusivo para los debates políticos digitales, y es reconocida por la mayoría de actores mundiales como una plataforma donde pueden expresarse las distintas visiones. Tiene misiones permanentes en Ginebra con informes adaptados e informes sobre los</p>	<p>Proporcionar un espacio neutral e inclusivo para las discusiones políticas Llevar a cabo análisis y monitorear las políticas digitales Proporcionar desarrollo de capacidades</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos; organismos regionales; ONG internacionales; empresas/industria; entidades filantrópicas; instituciones académicas/de investigación; organismos de la ONU</p>	<p>Comité directivo; secretariado</p>	<p>Socio estratégico</p>	<p>Socio estratégico</p>	<p>Gobiernos/donantes antes del Norte</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>acontecimientos de la política de gobernanza de internet en Ginebra. La GIP también trabaja para fortalecer la participación de países pequeños y en desarrollo (incluidos aquellos que - debido a la falta de recursos- no tienen representación permanente en la ciudad) en los procesos políticos digitales basados en Ginebra y apoya las iniciativas políticas digitales de las instituciones basadas en Ginebra. El apoyo incluye consultas individuales adaptadas y reuniones virtuales para maximizar el</p>						

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>uso de recursos. La GIP facilita la investigación para un enfoque de políticas digitales multidisciplinario y basado en la evidencia más allá de los silos políticos existentes y proporciona herramientas y métodos para la participación presencial y virtual que pueden usarse en otros espacios políticos y en Ginebra y en todo el mundo.</p> <p>Ginebra es uno de los principales centros donde se debaten, evalúan y adoptan políticas digitales. Es un centro donde se promueven las innovaciones,</p>						

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>donde se debaten políticas, donde líderes, expertas/os y tomadores de decisiones se reúnen regularmente y un lugar donde nacen y se implementan las soluciones.</p> <p>Más del 50 por ciento de los asuntos de políticas digitales son abordados en Ginebra. Sin embargo, muchos países en desarrollo no tienen suficientes recursos para involucrarse en estas discusiones y deliberaciones y la GIP se creó para llenar este vacío.</p>						
<p>Comisión Mundial sobre la Estabilidad en el Ciberespacio</p>	<p>La Comisión Mundial sobre la Estabilidad</p>	<p>Desarrollar propuestas para normas y</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos,</p>	<p>Co-presidentas /es; grupo</p>	<p>Miembro; financiador; socio estratégico</p>	<p>Miembro; financiador; socio estratégico</p>	<p>Entidades filantrópicas (empresariales)</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>Año: 2017-2019 Domicilio: La Haya, Países Bajos Tipología Norma de alto impacto; políticas Sitio web: cyberstability.org</p>	<p>en el Ciberespacio (GCSC) se estableció para promover el conocimiento y la comprensión mutua entre varias comunidades del ciberespacio que trabajan en temas relacionados con la ciberseguridad internacional. Se le encargó llevar a cabo diálogos sobre seguridad internacional con las nuevas comunidades creadas por el ciberespacio y contribuir a apoyar la coherencia de normas y políticas relacionadas con la seguridad y estabilidad en y del ciberespacio.</p>	<p>políticas con el fin de potenciar la seguridad y estabilidad internacional y orientar el comportamiento estatal y no estatal responsable en el ciberespacio.</p>	<p>organismos regionales; ONG internacionales; ONG nacionales empresas/industria; instituciones financieras internacionales/DFI; entidades filantrópicas, instituciones académicas/de investigación; inversionistas/bancos; organismos de la ONU;</p>	<p>asesor; comisarias/os; secretariado</p>			<p>); empresas (asociaciones de empresas y del sector empresarial); gobiernos/donantes antes del Norte; organismos de la ONU</p>
<p>Conferencia Mundial</p>	<p>La Conferencia</p>	<p>La meta de la</p>	<p>Gobiernos donantes</p>	<p>Órgano</p>	<p>Liderazgo;</p>	<p>Liderazgo;</p>	<p>Entidades</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>sobre el Ciberespacio Año: 2011 Domicilio: Sin ubicación fija Tipología: Norma de alto impacto; políticas Sitio web: Sin enlace web fijo</p>	<p>Mundial sobre el Ciberespacio (GCCS) es un evento mundial prestigioso donde líderes internacionales, responsables de políticas, expertas/os de la industria, grupos de trabajo, expertas/os en asuntos cibernéticos, etc., se reúnen para deliberar sobre los temas y desafíos para usar el ciberespacio de forma óptima. La GCCS fue creada con la perspectiva de establecer normas acordadas internacionalmente para el comportamiento en el ciberespacio y crear un diálogo más enfocado e inclusivo entre</p>	<p>GCCS 2017 es promover un ciberespacio inclusivo con un enfoque en políticas y marcos para la inclusividad, sustentabilidad, desarrollo, seguridad, protección y libertad, tecnología y asociaciones para salvaguardar la democracia digital, maximizando la colaboración para el fortalecimiento de la seguridad y la protección e incidiendo a favor de la diplomacia digital.</p>	<p>del Norte; gobiernos, organismos regionales; ONG internacionales; ONG nacionales empresas/industria; instituciones financieras internacionales/DFI ; entidades filantrópicas, instituciones académicas/de investigación; inversionistas/bancos; organismos de la ONU;</p>	<p>asesor; secretariado</p>	<p>miembro; financiador, observador; socio estratégico;</p>	<p>miembro; socio estratégico</p>	<p>filantrópicas (empresariales); ingresos autogenerados (cuotas de certificación, cuotas de membresía, venta de servicios, subsidios); financiamiento de IFI/DFI; empresas (asociaciones de empresas y del sector empresarial); gobiernos/donantes antes del Norte</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>todos quienes tengan un interés en internet (gobiernos, sociedad civil e industria) sobre cómo implementar el “Proceso de Londres”, conferencias ad hoc de múltiples partes interesadas llevadas a cabo hasta el momento en Londres (2011), Budapest (2012), Seúl (2013), La Haya (2015) y Nueva Delhi (2017). El Foro Mundial sobre Ciberexperiencia, establecido después de la Conferencia de 2015, es una plataforma para identificar las mejores prácticas y proporcionar apoyo a estados,</p>						

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>el sector privado y organizaciones para el desarrollo de marcos, políticas y habilidades relacionadas con la ciberseguridad.</p> <p>La primera edición de la GCCS se realizó en Londres en 2011. En la conferencia participaron 700 delegadas/os mundiales y ayudó a establecer normas y directrices para las ediciones siguientes. La segunda conferencia se llevó a cabo en 2012 en Budapest, y se enfocó en la relación entre los derechos de internet y la</p>						

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>seguridad de internet, y asistieron 700 delegadas/os de casi 60 países. La tercera edición de la GCCS se llevó a cabo en Seúl, en 2013 y se enfocó en un Ciberespacio Abierto y Seguro con la participación de 1600 delegadas/os. La cuarta versión -GCCS 2015- se realizó en La Haya, Países Bajos. Casi 1800 miembros de aproximadamente 100 países participaron en esta conferencia y más de 60 países participaron con delegaciones lideradas a nivel ministerial. La magnitud e importancia de</p>						

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>la GCCS ha crecido significativamente a lo largo de las conferencias sucesivas. Se estableció un mecanismo institucional, el GFCE (Global Forum on Cyber Expertise) para potenciar la capacitación.</p>						
<p>Global Forum on Cyber Expertise Año: 2015 Domicilio: La Haya, Países Bajos Tipología Políticas, Proyecto Sitio web: thegfce.org</p>	<p>El GFCE es una comunidad de múltiples partes interesadas de más de 115 miembros y asociados de todas las regiones del mundo con el objetivo de fortalecer la cibercapacidad y experiencia a nivel mundial. Intenta ser una plataforma pragmática, flexible y orientada a la acción para la colaboración internacional,</p>	<p>El foco actual del GFCE es triple: coordinar proyectos e iniciativas regionales y mundiales de ciberseguridad; compartir conocimientos y experiencia mediante la recomendación de herramientas y publicaciones; y hacer coincidir las necesidades individuales de cibercapacidad con las ofertas de apoyo de la comunidades como centro de</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos, organismos regionales; ONG internacionales; ONG nacionales empresas/industria; instituciones financieras internacionales/DFI ; entidades filantrópicas, instituciones académicas/de investigación; organismos de la ONU; socios en la ejecución</p>	<p>Órgano de gobernanza ; junta asesora; grupos de trabajo; secretariado</p>	<p>Miembro; donante; socio estratégico</p>	<p>Miembro; socio estratégico</p>	<p>Entidades filantrópicas (empresariales); financiamiento por IFI/DFI; empresas (asociaciones de empresas y del sector empresarial); gobiernos/donantes del Norte; gobiernos</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>reduciendo el solapamiento y duplicación de esfuerzos en el ecosistema de la construcción de cibercapacidad para garantizar un mundo digital abierto, libre, pacífico y seguro.</p> <p>El GFCE se estableció durante la Conferencia Mundial de 2015 sobre el Ciberespacio en La Haya para fortalecer la construcción del ciberespacio y coordinar los esfuerzos internacionales existentes de forma más efectiva. Fue creado por el gobierno de Países Bajos junto con 41 ministras/os y otras/os representantes</p>	<p>coordinación.</p>					

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>de alto nivel de empresas y organizaciones internacionales.</p> <p>En sus años formativos, el GFCE se enfocó en la construcción de una fuerte red y en generar conciencia sobre los proyectos y programas de capacitación mundiales existentes. En este tiempo, GFCE estructuró su trabajo en torno a iniciativas prácticas que se desarrollaron bajo el amparo del GFCE.</p> <p>En 2017, en la Conferencia Mundial sobre Ciberespacio en Nueva Delhi, el GFCE se posicionó como la plataforma de</p>						

SALUD

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>coordinación para la construcción del ciberespacio a través del desarrollo de una Agenda Mundial para la Construcción de Cibercapacidades. Después de un año de llevar a cabo consultas y estudios exhaustivos, todo el GFCE se adhirió unánimemente al Comunicado de Delhi, que prioriza 11 temas bajo cinco amplios temas relativos a la construcción de cibercapacidades.</p>						
<p>Global Internet Forum to Counter Terrorism Año: 2017 Domicilio: Washington, DC, Estados Unidos Tipología: Norma de alto impacto; políticas; proyecto Sitio web: gifct.org</p>	<p>El Foro Mundial de Internet de Lucha contra el Terrorismo reúne a la industria de la tecnología, gobiernos, la sociedad civil y</p>	<p>Empoderar a una amplia gama de empresas de tecnología, de forma independiente y colectiva, con procesos y</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos, organismos regionales; ONG internacionales; ONG nacionales empresas/industria; entidades</p>	<p>Comité asesor; directorio de operación; secretariado</p>	<p>Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo, miembro, financiador, socio estratégico</p>	<p>Observador; socio estratégico</p>	<p>Entidades filantrópicas (empresariales); empresas (asociaciones de empresas y del sector empresarial)</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>el mundo académico para promover la colaboración y el intercambio de información en contra de la actividad terrorista y extremista violenta en internet.</p> <p>Fundado por Facebook, Microsoft, Twitter y YouTube en 2017, el Foro fue diseñado para promover la colaboración técnica entre las empresas miembro, hacer avanzar estudios relevantes y compartir conocimiento con plataformas más pequeñas. Desde 2017, la membresía del GIFCT se ha expandido más allá de las</p>	<p>herramientas para prevenir y responder al abuso de sus plataformas por parte de terroristas y extremistas violentos.</p> <p>Habilitar un involucramiento de múltiples partes interesadas en torno al uso indebido de internet por parte de terroristas y extremistas violentos y alentar a las partes interesadas a cumplir con compromisos clave coherentes con la misión del GIFCT.</p> <p>Promover el diálogo civil por internet y empoderar los esfuerzos para dirigir alternativas positivas a los</p>	<p>filantrópicas, instituciones académicas/de investigación; inversionistas/bancos; organismos de la ONU; socios en la ejecución</p>				

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>empresas fundadoras y ahora incluye a más de una decena de distintas plataformas comprometidas a los esfuerzos entre industrias para contrarrestar el avance del contenido terrorista y extremista violento en internet.</p> <p>Estos esfuerzos han evolucionado junto con el Llamamiento a la Acción de Christchurch, un plan de nueve puntos al que se comprometieron gobiernos, plataformas de tecnología y organizaciones de la sociedad civil después de los ataques</p>	<p>mensajes de terroristas y extremistas violentos. Promover una amplia comprensión de las operaciones de terroristas y extremistas violentos y su evolución, incluida la intersección de actividades por internet y fuera de internet.</p>					

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>contra mezquitas en marzo de 2019 en Christchurch, Nueva Zelanda, y la difusión viral del video del ataque transmitido en vivo por el perpetrador.</p>						
<p>Global Network Initiatives Año: 2008 Domicilio: Washington, DC, Estados Unidos Tipología: Norma de alto impacto; políticas Sitio web: globalnetworkinitiative.org</p>	<p>La Global Network Initiatives (GNI) es una plataforma de múltiples partes interesadas que reconoce que el desafío complejo y en evolución de proteger los derechos digitales a nivel mundial requiere de un esfuerzo concertado y combinado, teniendo en cuenta las perspectivas, influencia, credibilidad y experiencia de</p>	<p>La misión de la Iniciativa de Red Global es proteger y hacer avanzar la libertad de expresión y el derecho a la privacidad en la industria de las TIC estableciendo un estándar mundial para la toma de decisiones empresariales responsable y servir como voz de múltiples partes interesadas a la luz de las restricciones y demandas de los</p>	<p>ONG internacionales; ONG nacionales; empresas/industria; entidades filantrópicas; (instituciones académicas/de investigación); inversionistas/bancos; socios en la ejecución</p>	<p>Directorio de gobierno; secretariado</p>	<p>Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo; miembro; donante</p>	<p>Socio estratégico</p>	<p>Entidades filantrópicas (empresariales); ingresos autogenerados (cuotas de certificación, cuotas de membresía, venta de servicios, subsidios); financiamiento por IFI/DFI; empresas (asociaciones de empresas y del sector empresarial); fondos de inversiones/bancos; gobiernos/donantes antes del norte</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>muchas partes interesadas. Los miembros de GNI trabajan juntos de dos formas que se apoyan mutuamente. Los Principios de GNI (los Principios) y las Directrices de Implementación proporcionan un marco en evolución para la toma responsable de decisiones empresariales en apoyo a la libertad de expresión y el derecho a la privacidad. A medida que la participación de empresas aumenta, los Principios de GNI están arraigándose como estándar mundial de derechos humanos en el sector de las</p>	<p>gobiernos. GNI implementa su misión a través de cuatro pilares estratégicos.</p>					

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	TIC. Cada dos años, las empresas miembro de GNI participan en una valoración independiente para determinar su progreso en la implementación de los Principios de GNI.						
<p>Alianza Mundial para la Inteligencia Artificial Año: 2020 Domicilio: París, Francia Tipología: Norma de alto impacto; políticas Sitio web: gpai.ai</p>	<p>La Asociación Mundial para la Inteligencia Artificial o GPAI es una iniciativa internacional y de múltiples partes interesadas para orientar el desarrollo y uso responsable de inteligencia artificial de forma coherente con los derechos humanos, las libertades fundamentales y los valores democráticos</p>	<p>Cerrar la brecha entre la teoría y la práctica de IA apoyando estudios innovadores y actividades aplicadas sobre prioridades relacionadas con IA.</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos, organismos regionales; empresas/industria; instituciones financieras internacionales/DFI ; instituciones académicas/de investigación; organismos de la ONU;</p>	<p>Consejo; comité directivo; grupos de trabajo, secretariado</p>	<p>Miembro; socio estratégico</p>	<p>Observador; socio estratégico</p>	<p>Financiamiento por IFI/DFI; gobiernos/donantes del Norte</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>compartidos, tal como se refleja en la Recomendación de la OCDE sobre IA.</p> <p>Creada en junio de 2020, GPAI es la fructificación de una idea desarrollada dentro del G7, bajo la presidencia de Canadá y Francia.</p> <p>Los 15 miembros fundadores de GPAI son Australia, Canadá, Francia, Alemania, India, Italia, Japón, México, Nueva Zelanda, la República de Corea, Singapur, Eslovenia, Reino Unido, Estados Unidos y la Unión</p>						

SALUD

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	Europea. En diciembre de 2020 se les sumó Brasil, Países Bajos, Polonia y España.						
<p>Panel de Alto Nivel sobre Cooperación Digital Año: 2018 - 2019 Domicilio: Ginebra, Suiza; Nueva York, NY, Estados Unidos Tipología: Norma de alto impacto; políticas Sitio web: digitalcooperation.org</p>	<p>El Panel de Alto Nivel sobre la Cooperación Digital fue convocado por el secretario general de la ONU para hacer avanzar el diálogo mundial de múltiples partes interesadas sobre cómo podemos trabajar de forma conjunta para alcanzar el potencial de las tecnologías digitales y hacer avanzar el bienestar de los seres humanos mientras se mitigan los riesgos.</p> <p>Su informe final, "La era de</p>	<p>Ampliar el debate público sobre los marcos de cooperación digital y apoyar a los estados miembro de la ONU en sus consultas sobre estos temas.</p> <p>Se espera que el informe: 1) genere conciencia sobre el impacto transformador de las tecnologías digitales a nivel de la sociedad y la economía, 2) identifique las brechas en términos de políticas, investigación e información así como formas de mejorar la</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos, organismos regionales; ONG internacionales; ONG nacionales empresas/industria; instituciones financieras internacionales/DFI; entidades filantrópicas, instituciones académicas/de investigación; inversionistas/bancos; organismos de la ONU; socios en la ejecución</p>	<p>Co-presidentas/es; miembros; secretariado</p>	<p>Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo, miembro, socio estratégico</p>	<p>Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo; miembro; donante</p>	<p>Entidades filantrópicas (empresariales); gobiernos/donantes del Norte; gobiernos; organismos de la ONU</p> <p>Su trabajo es financiado a través de contribuciones voluntarias de gobiernos y fundaciones comprometidas con la promoción de la cooperación digital. Entre los donantes se encuentran la Fundación Bosch, China, Dinamarca, la Fundación Ford, la</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>la interdependencia digital” incluye cinco conjuntos de recomendaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Construir una economía y sociedad digital inclusiva -Desarrollar la capacidad humana e institucional -Proteger los derechos humanos y la autonomía de los seres humanos -Promover la confianza, seguridad y estabilidad digital -Propiciar la cooperación digital mundial <p>El Panel de Alto Nivel sobre Cooperación Digital fue establecido por el secretario</p>	<p>acción interdisciplinaria sobre tecnologías digitales y 3) presente propuestas concretas para fortalecer la cooperación en el espacio digital de manera efectiva e inclusiva.</p>					<p>Fundación Desafíos Mundiales, Noruega, Qatar, Suiza, Emiratos Árabes Unidos y la Fundación de las Naciones Unidas.</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>general de la ONU en julio de 2018 para identificar buenos ejemplos y proponer modalidades para trabajar de forma cooperativa entre sectores, disciplinas y fronteras para abordar los desafíos de la era digital.</p> <p>El Panel llevará a cabo un amplio proceso de participación y consulta, que tendrá como resultado un informe final con recomendaciones prácticas en 2019.</p>						
<p>Internet & Jurisdiction Policy Network Año: 2011 Domicilio: París, Francia Tipología: Norma de alto impacto; políticas;</p>	<p>La Internet & Jurisdiction Policy Network es la organización de múltiples partes interesadas</p>	<p>Desarrollar conjuntamente estándares políticos y soluciones operativas ante desafíos</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos, organismos regionales; ONG internacionales; ONG nacionales</p>	<p>Directorio de gobierno; comité directivo; secretariado</p>	<p>Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo, miembro, socio estratégico</p>	<p>Iniciador/convocante, liderazgo, miembro, financiador, socio estratégico</p>	<p>Entidades filantrópicas (empresariales); ingresos autogenerados (cuotas de certificación,</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>proyecto; paradigmático/campañas Sitio web: internetjurisdiction.net</p>	<p>encargada de abordar la tensión entre la internet transfronteriza y las jurisdicciones nacionales. Su secretariado facilita un proceso político mundial que involucra a 400 entidades clave de gobiernos, las principales empresas de internet del mundo, operadores técnicos, grupos de la sociedad civil, el mundo académico y organizaciones internacionales de más de 70 países.</p> <p>En 2011, una serie de consultas con actores mundiales clave demostró la necesidad de un nuevo tipo de</p>	<p>jurídicos urgentes en la intersección de la economía digital mundial, los derechos humanos y la seguridad.</p>	<p>empresas/industria; instituciones financieras internacionales/DFI; entidades filantrópicas, instituciones académicas/de investigación; organismos de la ONU; socios en la ejecución</p>				<p>cuotas de membresía, venta de servicios, subsidios); financiamiento de IFI/DFI; empresas (asociaciones de empresas y del sector empresarial); fondos de inversiones/bancos; gobiernos/donantes del Norte; organismos de la ONU</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>proceso de cooperación basado en asuntos que reúna a gobiernos, empresas de internet, operadores técnicos, la sociedad civil, el mundo académico y organizaciones internacionales para hacer avanzar la interoperabilidad jurídica en el ciberespacio. En el Foro de las Naciones Unidas para la Gobernanza de Internet en Nairobi, Kenia, el director ejecutivo Bertrand de La Chapelle y el subdirector ejecutivo Paul Fehlingeris, dos cofundadores, lograron asegurar financiamiento</p>						

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>inicial y establecer la Red de Políticas de Jurisdicción e Internet (denominada inicialmente el “Proyecto de Jurisdicción e Internet”) en 2012.</p>						
<p>Foro de Gobernanza de la Internet Año: 2006 Domicilio: Ginebra, Suiza Tipología: Norma de alto impacto; políticas; proyecto; paradigmático/campañas Sitio web: intgovforum.org</p>	<p>El Foro de Gobernanza de la Internet (IGF) reúne personas de varios grupos de partes interesadas como partes iguales en discusiones sobre asuntos de política pública relacionados con internet. Si bien no hay un resultado negociado, el IGF informa e inspira a aquellas personas con poder político del sector tanto público como</p>	<p>Discutir asuntos de políticas públicas relacionados con elementos clave de la gobernanza de internet para propiciar la sustentabilidad, solidez, seguridad, estabilidad y desarrollo de internet; -Facilitar el discurso entre órganos que tratan diferentes políticas públicas internacionales transversales relativas a internet y discutir temas que no caen</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos, organismos regionales; ONG internacionales; ONG nacionales; sindicatos; empresas/industria; instituciones financieras internacionales/DFI ; entidades filantrópicas, instituciones académicas/de investigación; inversionistas/bancos; organismos de la ONU; socios en la ejecución; otros</p>	<p>Grupo asesor de múltiples partes interesadas (GAMPI); presidenta/ e del grupo asesor de múltiples partes interesadas (GAMPI); secretariado</p>	<p>Liderazgo; miembro; financiador, socio estratégico;</p>	<p>Iniciador/convocato, anfitrión, liderazgo, miembro, financiador, socio estratégico</p>	<p>Entidades filantrópicas (empresariales); financiamiento por IFI/DFI; empresas (asociaciones de empresas y del sector empresarial); gobiernos/donantes del Norte; gobiernos; organismos de la ONU; otros</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>privado. En su reunión anual las/os delegadas/os discuten, intercambian información y comparten buenas prácticas entre sí. El IFG facilita una comprensión en común sobre cómo maximizar las oportunidades de internet y abordar los riesgos y desafíos que surgen.</p> <p>La gobernanza de internet fue uno de los asuntos más polémicos en la Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información (WSIS) y la posterior revisión WSIS+10 por parte de la</p>	<p>dentro del alcance de ningún órgano existente;</p> <ul style="list-style-type: none"> -Relacionarse con organizaciones intergubernamentales adecuadas y otras instituciones sobre los asuntos bajo su esfera; -Facilitar el intercambio de información y mejores prácticas y en este sentido aprovechar al máximo la experiencia de las comunidades académicas, científicas y técnicas; -Asesorar a todas las partes interesadas para proponer formas y medios de acelerar la disponibilidad y asequibilidad de internet en el mundo en 					

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>Asamblea General de cara a la adopción de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (SDG) en 2015. Conscientes del hecho de que cualquier enfoque de gobernanza de internet debería ser inclusivo y ofrecer respuestas, la WSIS encargó al secretario general de las Naciones Unidas organizar el Foro Mundial para la Gobernanza de Internet (IGF) para el diálogo político de múltiples partes interesadas. El 18 de julio de 2006, el secretario general de las Naciones Unidas anunció la organización</p>	<p>desarrollo; -Fortalecer y potenciar la participación de partes interesadas en mecanismos de gobernanza de internet existentes y/o futuros, especialmente de países en desarrollo; -Identificar los temas emergentes, llevarlos a la atención de los órganos relevantes y el público en general y cuando corresponda hacer recomendaciones; -Contribuir a la construcción de capacidades para la gobernanza de internet en los países en desarrollo, basándose plenamente en</p>					

SALUD

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>del IGF. Desde su establecimiento en 2006, ha ganado prominencia a nivel mundial entre las partes interesadas como foro abierto, inclusivo y transparente para el diálogo y la colaboración. El mandato del IGF fue renovado por 5 años en 2010 (2011-2015) y nuevamente en 2015 durante la revisión de WSIS+10 para otros diez años (2016-2025).</p>	<p>fuentes locales de conocimiento y experiencia; -Promover y evaluar, de forma continua, la materialización de los principios de WSIS en los procesos de gobernanza de internet; -Discutir, entre otros, los asuntos relativos a los recursos críticos de internet; -Ayudar a encontrar soluciones ante los asuntos que surjan del uso y uso indebido de internet, de particular preocupación para las/os usuarias/os habituales -Publicar sus procedimientos</p>					
<p>Coalición por los Derechos y Principios de Internet Año: 2008</p>	<p>La Coalición Dinámica por los Principios y Derechos de</p>	<p>Más específicamente, la coalición tiene por objetivo:</p>	<p>Gobiernos, organismos regionales; ONG internacionales;</p>	<p>Co-presidentas/es; comité directivo</p>	<p>Miembro; socio estratégico</p>	<p>Miembro; donante; socio estratégico</p>	<p>No se conoce</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>Domicilio: Ginebra, Suiza Tipología: Norma de alto impacto; políticas Sitio web: internetrighsandprinciples.org</p>	<p>Internet trabaja para salvaguardar los derechos humanos sobre la internet y basar los procesos y sistemas de gobernanza de internet en estándares de derechos humanos. Se establece promover y proporcionar un espacio para el diálogo y la colaboración entre múltiples partes interesadas. También aspira a ser una plataforma general para facilitar la colaboración sobre asuntos de derechos humanos en el proceso del Foro para la Gobernanza de Internet. Los miembros de la</p>	<p>Generar conciencia sobre los derechos humanos fundamentales y lo que significan en el mundo de internet. Discutir y anclar los principios de políticas públicas para preservar la apertura de internet y garantizar que su evolución permanente esté enmarcada por el interés público, a través de un involucramiento abierto y exhaustivo de las partes interesadas. Alentar a todas las partes interesadas a abordar asuntos de derechos humanos y civiles en la elaboración de políticas,</p>	<p>ONG nacionales; sindicatos; empresas/industria; instituciones financieras internacionales/DFI; entidades filantrópicas; instituciones académicas/investigación; organismos de la ONU; socios en la ejecución</p>				

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>coalición trabajan a nivel individual y conjunta para promover procesos e instrumentos con el fin de enmarcar y hacer aplicar los derechos sobre internet.</p> <p>La Coalición Dinámica por los Derechos y Principios de Internet se formó durante el IGF de Hyderabad en 2008, luego de que se tomara la decisión de fusionar las coaliciones Proyecto de Derechos de Internet y el Marco de Principios de Internet, a las que se sumó luego la Coalición por la Libertad de Expresión.</p>	<p>contribuyendo a un discurso centrado en los pueblos y la formulación de políticas en el espacio de la Gobernanza de Internet.</p> <p>Identificar formas en las que los derechos humanos pueden aplicarse a internet y otras tecnologías TIC y evaluar la aplicabilidad de las directrices formales e informales y marcos regulatorios existentes.</p> <p>Identificar medidas para la protección y aplicación de derechos humanos relativos a internet mientras se presiona a favor de asuntos centrados en los</p>					

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
		<p>pueblos y la elaboración de políticas de gobernanza de internet basadas en el interés público.</p> <p>Describir los deberes y responsabilidades de las/os usuarias/os de internet y otras partes interesadas que, junto con sus derechos, servirán para preservar y promover el interés público sobre internet.</p>					
<p>Iniciativa NETmundial Año: 2014-2016 Domicilio: Ginebra, Suiza Tipología: Norma de alto impacto; políticas Sitio web: netmundial.br</p>	<p>La Iniciativa Netmundial fue creada con el objetivo de consolidar los principios de la gobernanza de internet y proponer una hoja de ruta para el desarrollo futuro de este ecosistema. Representó el</p>	<p>Consolidar los principios de la gobernanza de internet y proponer una hoja de ruta para el desarrollo futuro de este ecosistema.</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos, organismos regionales; ONG internacionales; ONG nacionales; empresas/industria; instituciones académicas/de investigación; organismos de la ONU; socios en la ejecución</p>	<p>Comité de múltiples partes interesadas de alto nivel; secretariado</p>	<p>Liderazgo; miembro; financiador; observador; socio estratégico;</p>	<p>Miembro; socio estratégico</p>	<p>Gobiernos/donantes del Norte; gobiernos</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>comienzo de un proceso para la construcción de tales políticas en el contexto mundial, siguiendo un modelo de pluralidad participativa.</p> <p>La reunión de NETmundial llevada a cabo en San Pablo, Brasil, en abril de 2014 tuvo la participación de 1480 personas de 97 países que discutieron sobre temas de gobernanza de internet a la luz de la vigilancia masiva de parte del gobierno estadounidense revelada por Edward Snowden.</p> <p>Las/os asistentes provenían de una amplia gama de sectores:</p>						

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>gobierno, sector privado, sociedad civil, comunidad técnica y el mundo académico. Su Declaración Final de Múltiples Partes Interesadas no vinculante contenía un conjunto compartido de Principios y una Hoja de Ruta para orientar la evaluación de la cooperación y gobernanza de internet. Meses más tarde, el supervisor de SND, la Corporación de Internet para la Asignación de Nombres y Números (ICANN), el Comité Gestor de Internet en Brasil (CGI.br) y el Foro Económico Mundial (FEM)</p>						

SALUD

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>financiaron una “iniciativa” nombrada en honor a la conferencia con el objetivo de trabajar de forma conjunta para aplicar los Principios de NETmundial con el fin de abordar los asuntos de internet de forma concreta.</p> <p>La NMI fue creada el 6 de noviembre de 2014 como “plataforma de código abierto” y “recurso público compartido” que proporcionaría ayuda a cualquier “llamado de asistencia sobre temas no técnicos”.</p>						
<p>Paris Call for Trust and Security in Cyberspace Año: 2018</p>	<p>El Paris Call for Trust and Security in</p>	<p>Crear un ciberespacio abierto, seguro,</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos,</p>	<p>Secretariado</p>	<p>Socio estratégico; otros -</p>	<p>Socio estratégico; otros -</p>	<p>Gobiernos/donantes del Norte</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>Domicilio: París, Francia Tipología: Norma de alto impacto; políticas Sitio web: pariscall.international</p>	<p>Cyberspace es un llamado para enfrentar de forma conjunta las nuevas amenazas que ponen en riesgo a la ciudadanía y la infraestructura. Está basado en nueve principios comunes para proteger el ciberespacio, que actúan como muchas áreas para la discusión y acción. Invita a todos los actores del ciberespacio a trabajar juntos y alentar a los Estados a cooperar con asociados del sector privado, el mundo de la investigación y la sociedad civil.</p>	<p>estable, accesible y pacífico.</p>	<p>organismos regionales; ONG internacionales; ONG nacionales empresas/industria; instituciones financieras internacionales/DFI ; entidades filantrópicas, instituciones académicas/de investigación; organismos de la ONU; socios en la ejecución</p>		<p>auspiciante</p>	<p>auspiciante</p>	
<p>Alianza Smart Africa Año: 2013 Domicilio: Kigali, Ruanda</p>	<p>La Alianza Smart Africa es un marco para la</p>	<p>Acelerar el desarrollo socioeconómico sustentable en el</p>	<p>Gobiernos donantes del Norte; gobiernos, organismos</p>	<p>Directorio; comité directivo; secretariad</p>	<p>Iniciador/convocante, anfitrión, liderazgo, miembro,</p>	<p>Iniciador/convocante, liderazgo, miembro, financiador,</p>	<p>Entidades filantrópicas (empresariales);</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>Tipología: Norma de alto impacto; políticas; proyecto; paradigmático/campañas</p> <p>Sitio web: smartafrica.org</p>	<p>implementación, monitoreo y evaluación del manifiesto SMART Africa diseñado para que pueda llevarse a cabo. Es una asociación que reúne a todos los países africanos adheridos al manifiesto representados por la UA, UIT, el Banco Mundial; AfDB, ECA, GSMA, ICANN y el sector privado.</p> <p>La Cumbre para la Transformación de África realizada en Kigali, Ruanda, del 28 al 31 de octubre de 2013 culminó con la adopción del Manifiesto Smart Africa por parte de siete Jefas/es de</p>	<p>continente africano, abriéndole la puerta a una economía de conocimiento a través del acceso asequible a banda ancha y el uso de tecnologías de la información y comunicaciones.</p>	<p>regionales; ONG internacionales; ONG nacionales; sindicatos; empresas/industria; instituciones financieras internacionales/DFI; entidades filantrópicas, instituciones académicas/de investigación; inversionistas/bancos; organismos de la ONU; socios en la ejecución;</p>	<p>o</p>	<p>financiador, socio estratégico</p>	<p>socio estratégico</p>	<p>financiamiento por IFI/DFI; empresas (asociaciones de empresas y sector empresarial); fondos de inversiones/bancos; gobiernos / donantes del Norte; gobiernos; organismos de la ONU</p>

SALUD

Iniciativas de Multistakeholders	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>Estado de África (Ruanda, Kenia, Uganda, Sudán del Sur, Malí, Gabón, Burkina Faso) en el que se comprometieron a proporcionar liderazgo para la aceleración del desarrollo socioeconómico a través de las TIC.</p> <p>El 30-31 de enero de 2014, el Manifiesto SMART Africa fue firmado por todas/os las/os jefes de Estado y el gobierno de la Unión Africana durante la 22ª sesión ordinaria de la Asamblea de la Unión Africana en Addis Ababa. Este acontecimiento puso el Manifiesto en el</p>						

SALUD

Iniciativas de Multistakeholdersimo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Papel del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	centro de la agenda sobre TIC en África no solo en los siete signatarios originales durante la Cumbre, sino a todos los 53 países africanos.						

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>“Movimiento” Scaling Up Nutrition (SUN) Año: 2010 Domicilio: Ginebra, Suiza Tipología: Paradigmático/campaña Sitio web: scalingupnutrition.org</p>	<p>Iniciativa mundial de múltiples partes interesadas fundada en 2010 durante las Reuniones de Primavera del Banco Mundial y el FMI. Se describe a sí misma como un “movimiento liderado por gobiernos” y su meta y misión es poner fin a la malnutrición en todas sus formas antes del año 2030.</p> <p>Su historia está vinculada a los avances en la ONU y las reformas del CSA, la OMS y el Consejo Mundial de Alimentación y Nutrición, así como también al creciente involucramiento del sector privado, con el apoyo del Banco</p>	<p>Ampliar y conservar un entorno político facilitador; priorizar e institucionalizar acciones efectivas que contribuyan a una buena nutrición; implementar acciones efectivas alineadas con los Resultados Comunes; usar de manera efectiva y aumentar significativamente los recursos financieros para la nutrición.</p> <p>Promover la colaboración entre todos los actores y establecer plataformas de múltiples partes interesadas a nivel nacional constituye la base de la estrategia del</p>	<p>Gobiernos; organismos de la ONU; gobiernos/donantes del Norte; empresas/industria; ONG internacionales; ONG nacionales; instituciones académicas/de investigación; entidades filantrópicas (empresariales); entidades filantrópicas (de otro tipo); otros - periodistas; otros - parlamentarios/otras.</p>	<p>Grupo líder (Consejo de liderazgo): órgano de supervisión y dirección estratégica y política que es responsable de su avance hacia el logro de los objetivos estratégicos; Secretariado: responsable de coordinar las actividades, planes, programas, acciones; Mecanismos de gestión del SUN (otros socios en la ejecución): incluye un Comité Ejecutivo para supervisar el desarrollo y la implementación de la estrategia del SUN, países del SUN (Asamblea General)</p>	<p>Liderazgo; miembro; financiador</p>	<p>Liderazgo; financiador; socio estratégico (Red de las Naciones Unidas para el SUN)</p>	<p>Entidades filantrópicas (empresariales); gobiernos/donantes del Norte; organismos de la ONU; entidades filantrópicas (otras)</p>

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>Mundial y el FMI. La reciente evolución de la gobernanza de la nutrición mundial confirma dinámicas reveladoras, bien articuladas dentro de la Iniciativa de Rediseño Global del FEM, de transferir progresivamente la gobernanza de “áreas políticas en conflicto” de los espacios intergubernamentales multilaterales a los de múltiples partes interesadas, que son fuertemente influenciados, si no liderados, por las agendas y los intereses del sector privado. Muchas personas argumentarían que esto coloca a los intereses del mercado por</p>	<p>SUN. Según la Teoría de Cambio del SUN, esta colaboración tendrá como resultado un cambio de comportamiento en los respectivos actores, un aumento de la magnitud y la alineación de acciones y recursos en materia de nutrición y en última instancia una mejora de las condiciones de nutrición.</p>					

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	sobre los derechos humanos y pone al descubierto grandes déficits de participación pública y rendición de cuentas democrática, dada la exclusión activa de voces discrepantes y la elusión de los espacios políticos intergubernamentales existentes en materia de alimentación y nutrición, tales como el CSA, la Asamblea Mundial de la Salud y la Conferencia de la FAO.						
Bonsucro Año: 2008 Domicilio: Londres, Reino Unido Tipología: Normas ambientales y sociales Sitio web:	Organización mundial de múltiples partes interesadas, sin fines de lucro, que existe para promover la producción, procesamiento y comercio	La misión de Bonsucro es garantizar que la producción responsable de caña de azúcar genere un valor duradero para los pueblos, comunidades,	Empresas/industria; ONG internacionales; ONG nacionales; otros grandes cultivadores.	Bonsucro se rige formalmente por una Junta Directiva compuesta por siete miembros. La Junta Directiva es la responsable en última instancia	Miembros; liderazgo	Socio estratégico (Pacto Mundial de la ONU)	Sin información

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
bonsucro.com	<p>sustentable de caña de azúcar en todo el mundo. Bonsucro brinda apoyo a una comunidad de más de 250 miembros en más de 50 países, provenientes de todas las partes de la cadena de suministro de la caña de azúcar, como trabajadoras/es agrícolas, de molinos, comerciantes, compradores y organizaciones de apoyo.</p> <p>Fundada en el año 2008, la iniciativa BSI se construyó inicialmente con un enfoque en la creación de un estándar de rendimiento objetivo mundial para todo lo relativo a la</p>	empresas, economías y ecosistemas en todos los orígenes del cultivo de caña.		<p>de todas las acciones y actividades de Bonsucro, aunque a efectos prácticos delega la responsabilidad diaria de manejar la organización a la dirección ejecutiva y la secretaría. También tiene la facultad de formar comités para que apoyen su trabajo y a quienes delega la responsabilidad de determinadas actividades. Actualmente delega la responsabilidad (a través de términos de referencia claramente definidos): del control financiero al Comité de Finanzas y Riesgos (FRC), del control de la</p>			

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>producción de caña de azúcar y sus derivados. En 2011, creó la certificación con el nombre de Bonsucro y durante los cuatro años siguientes demostró capacidad para manejar y mantener el marco detrás del estándar y también una certificación de terceros confiable. A partir de 2016, la iniciativa comenzó a reposicionarse como una plataforma mundial de caña de azúcar como respuesta para las partes interesadas y los grandes cambios en la industria y el pensamiento sobre desarrollo (papel de las organizaciones</p>			<p>gobernanza al Comité de Gobernanza y Nombramientos (GNC) de los aspectos técnicos del estándar y los procesos de verificación al Consejo Asesor Técnico (TAB).</p>			

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	de establecimiento de normas y certificación).						
Equitable Food Initiative Año: 2015 Domicilio: Washington DC, Estados Unidos Tipología: Normas ambientales y sociales Sitio web: equitablefood.com	<p>Un enfoque mundial de múltiples partes interesadas que reúne a cultivadoras/es, trabajadoras/es agrícolas, minoristas y consumidoras/es para transformar la agricultura y mejorar la vida de las/os trabajadoras/es agrícolas.</p> <p>En 2008, bajo el liderazgo y visión de Costco Wholesale, la Unión de Campesinos y Oxfam América, un grupo de expertas/os y líderes de la industria del sector agrícola se reunieron para explorar la posibilidad de adoptar nuevas</p>	Transformar las relaciones en la industria de productos agrícolas, reconocer el papel que tienen las/os trabajadoras/es agrícolas en la cadena de suministro. Los estándares EFI fueron diseñados para mejorar las prácticas laborales, el manejo ambiental y la seguridad alimentaria a beneficio de trabajadoras/es, comunidades agrícolas, empresas y consumidoras/es.	ONG nacionales; empresas/industria; comunidades afectadas; instituciones académicas/de investigación; otras	Directorio Ejecutivo (Junta Directiva) y Comisión de Estándares EFI (otros), que desarrolla y supervisa los Estándares EFI.	Iniciador/convocante; miembro	Sin información	Entidades filantrópicas (familiares); entidades filantrópicas (empresariales); entidades filantrópicas (otras); empresas/industria; ONG nacionales

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>formas de ofrecer productos con condiciones de trabajo justas para las/os trabajadoras/es agrícolas y una mayor seguridad alimentaria. En los tres años siguientes Oxfam América facilitó una serie de discusiones preliminares con este grupo y luego se incubó en el marco de Oxfam América de 2011 a 2015, antes de convertirse en un emprendimiento social independiente sin fines de lucro en 2015.</p>						
<p>Florverde Sustainable Flowers* (rebautizada en 2011) Año: 2002 Domicilio: Sin información</p>	<p>En 1996, la Asociación Colombiana de Exportadores de Flores (Asocolflores) creó un código de conducta para</p>	<p>Desarrollar, promover e implementar códigos de conducta responsables, estándares y prácticas</p>	<p>Empresas/industria; Instituciones académicas/de investigación; ONG internacionales y comunidades afectadas</p>	<p>El Consejo Asesor (Consejo de Liderazgo) evalúa y valida las prioridades para la certificación de Florverde</p>	<p>Iniciador/convocante; liderazgo</p>	<p>Sin información</p>	<p>Sin información</p>

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>Tipología: Sitio web: florverde.org</p>	<p>el sector floricultor, que tuvo como resultado la creación de los estándares Florverde® en 2002. En 2011, Florverde® se sometió a una revisión estratégica y fue rebautizada Florverde® Sustainable Flowers. El nuevo nombre e identidad “refleja el deseo de comunicar mejor los beneficios y el impacto positivo de los estándares, pero también constituye una forma de reflejar los cambios en los estándares y su estructura de respaldo -con mayor transparencia y una mejor evaluación de los impactos”.</p>	<p>agrícolas sustentables.</p>		<p>Sustainable Flowers, evalúa las funciones del Secretariado Técnico y Administrativo de Florverde Sustainable Flowers y hace un seguimiento del logro de los objetivos del esquema de certificación, mientras que el Secretariado es responsable de revisar y actualizar los estándares bajo la orientación de un Consejo Asesor.</p>			

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>Es un estándar social y ambiental independiente para el sector floricultor que cuenta con el apoyo de un fuerte equipo de agrónomas/os, trabajadoras/es sociales y otras/os profesionales. Aunque Florverde® Sustainable Flowers es responsable del establecimiento de normas y de obtener la aprobación de las partes interesadas, la certificación misma es otorgada por órganos de certificación de terceros, como Icontec y NaturaCert. El proceso de certificación incluye revisar la</p>						

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	documentación de las fincas, inspeccionar las fincas, entrevistar a trabajadoras/es y revisar los resultados de las pruebas de laboratorio.						
<p>Global Coffee Platform (rebautizada en 2016) : Año 2003 Domicilio: Bonn, Alemania Tipología: Normas ambientales y sociales Sitio web: globalcoffeeplatform.org</p>	<p>Plataforma de múltiples partes interesadas para el café sustentable que reúne a partes interesadas en un enfoque de no competencia para trabajar en pos de un sector próspero y sustentable. La GCP implementa la agenda mundial elaborada a través de la iniciativa público - privada Visión 2020, para mejorar los medios de sustento de las comunidades cafeteras y el ambiente natural</p>	<p>Potenciar la prosperidad de las/os agricultoras/es con la rentabilidad de la producción de café, la mejora de los medios de sustento y el bienestar y conservación de la naturaleza.</p>	<p>Empresas/industria; Instituciones académicas/de investigación; ONG internacionales y comunidades afectadas</p>	<p>Junta Directiva: orienta la dirección estratégica de la organización y respalda los planes y presupuestos de trabajo anuales.</p>	<p>Liderazgo; iniciador/convocante</p>	<p>Socio estratégico (COSA-UNCTAD)</p>	<p>Ingresos autogenerados</p>

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>de las áreas de producción de café.</p> <p>Al combinar y utilizar como punto de partida los logros de la membresía en expansión de la Asociación 4C y las actividades programáticas del Programa de Café Sustentable, además de las valiosas conexiones con la Organización Internacional del Café (OIC) que representa a los gobiernos miembro de países consumidores y productores de café, en marzo de 2016 se formó la Plataforma Global de Café.</p>						
<p>Mesa Redonda sobre Soja Responsable Año: 2006 Domicilio: Zúrich, Suiza</p>	<p>Plataforma mundial para el diálogo de múltiples partes interesadas en materia de soja</p>	<p>Alentar la producción actual y futura de soja de forma responsable para reducir los</p>	<p>Empresas/industria; ONG nacionales; ONG internacionales; inversionistas/bancos; gobiernos</p>	<p>Tres órganos de gobierno: Asamblea General/Asamblea de Delegadas/os:</p>	<p>Liderazgo</p>	<p>Socio estratégico (PNUD)</p>	<p>Ingresos autogenerados</p>

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>Tipología: Normas ambientales y sociales Sitio web: responsiblesoy.org</p>	<p>responsable; desarrolla, implementa y verifica un estándar de certificación mundial.</p> <p>Tomando como punto de partida las discusiones durante el Foro Global sobre Soja Responsable de 2004, en 2006 se formó la Asociación de la Mesa Redonda sobre Soja Responsable en Zúrich, Suiza, como organización sin fines de lucro que promueve el crecimiento de la producción, comercio y uso responsable de la soja. Trabaja a través de la cooperación con quienes integran y se relacionan con la cadena de valor de la soja, desde la</p>	<p>impactos sociales y ambientales a la vez que se mantiene o mejora la situación económica de las/os productoras/es.</p>		<p>nivel más alto de toma de decisiones. Incluye a todos los miembros participantes y observadores, aunque solo los miembros participantes tienen derecho a voto. Directorio Ejecutivo/Junta Directiva: órgano de toma de decisiones de la RTRS con facultades tal como las delega la Reunión de la Asamblea General y los Estatutos de la RTRS; y Secretariado, responsable de la ejecución de las decisiones que tome el Directorio Ejecutivo.</p>			

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	producción al consumo. Lo hace a través de una plataforma mundial para el diálogo de múltiples partes interesadas en materia de soja responsable y del desarrollo, implementación y verificación de un estándar de certificación mundial.						
<p>Mesa Redonda sobre el Aceite de Palma Sostenible Año: 2004 Domicilio: Kuala Lumpur, Malasia: Tipología: Normas ambientales y sociales Sitio web: rspo.org</p>	<p>Iniciativa mundial de múltiples partes interesadas sobre el aceite de palma sostenible con la visión de transformar los mercados haciendo que el aceite de palma sostenible se convierta en la norma.</p> <p>En 2001, WWF analizó la posibilidad de crear una Mesa Redonda sobre el Aceite de Palma</p>	<p>Promover la producción, compra, financiamiento y uso de productos de aceite de palma sustentable; desarrollar, implementar, verificar y revisar periódicamente estándares mundiales confiables para toda la cadena de suministro del aceite de palma sustentable; monitorear y</p>	<p>Empresas/industria; ONG internacionales; ONG nacionales; instituciones académicas/de investigación; inversionistas/bancos</p>	<p>Gestionada por una Junta de Gobierno compuesta por 16 integrantes, designada por la Asamblea General por dos años. Para garantizar una gestión eficiente y progresiva, la Junta de Gobierno cuenta con el apoyo de cuatro Comisiones Permanentes (otros). Cada Comisión Permanente está</p>	<p>Liderazgo</p>	<p>Asociados estratégicos (PNUD; PNUMA)</p>	<p>Ingresos autogenerados</p>

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>Sostenible (RSPO) y un año después se formó una cooperación informal entre Aarhus United UK Ltd, Migros, la Asociación Malaya de Aceite de Palma y Unilever, junto con WWF. En la reunión inaugural llevada a cabo en Malasia, 200 participantes de 16 países adoptaron la Declaración de Intención (SOI) y una expresión no jurídicamente vinculante de apoyo para el proceso de mesa redonda. En abril de 2004, la RSPO se estableció formalmente en el marco del Artículo 60 del Código Civil de Suiza.</p> <p>Al 31 de agosto</p>	<p>evaluar los impactos económicos, ambientales y sociales de la adopción del aceite de palma sustentable en el mercado; involucrar y comprometer a todas las partes interesadas a lo largo de la cadena de suministro, incluidos los gobiernos y consumidoras/es.</p>		<p>compuesta por integrantes de la Junta de Gobierno (incluida la Junta de Gobierno Suplente) además de integrantes de la RSPO. La Junta de Gobierno también tiene el apoyo de asesoras/es.</p>			

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	de 2004 habían firmado 47 organizaciones y la SOI declaró su intención de participar en la RSPO. A la fecha, hay 4000 miembros de todas partes del mundo.						
UTZ Certified* (que se fusionó con Rainforest Alliance en 2018) Año: 2002 Domicilio: Ámsterdam, Países Bajos: Tipología: Normas ambientales y sociales Sitio web: utz.org	La certificación UTZ comunica a las/os consumidoras/es que los productos tienen un origen sustentable, de la finca a la tienda.	Crear un mundo donde la agricultura sustentable sea la norma. La agricultura sustentable ayuda a agricultoras/es, trabajadoras/es y sus familias a hacer realidad sus ambiciones y contribuye a salvaguardar los recursos del mundo, ahora y en el futuro.	Entidades filantrópicas (otras); ONG internacionales; empresas/industria; otras-ambientalistas/activistas	Gestionado por el Equipo de Liderazgo (Consejo de Liderazgo) y una Junta Directiva de 19 integrantes de la Alianza de Bosques Tropicales y un Grupo Asesor (denominado Círculo de Embajadores): proporciona asesoramiento, amplía redes y apoya su trabajo.	Liderazgo; socio estratégico	Asociado clave (PNUD)	Ingresos autogenerados; otros -contratos gubernamentales; otros-donaciones; entidades filantrópicas (empresariales); entidades filantrópicas (otras); otras - eventos especiales
Comité de Seguridad Alimentaria Mundial (CSA) (reformado en 2009) Año: 1974 Domicilio: Roma,	La principal plataforma internacional e intergubernamental inclusiva para que todas las partes interesadas	Coordinar un enfoque mundial respecto de la seguridad alimentaria; promover la convergencia política; apoyar y	Gobierno; ONG internacionales; comunidades afectadas; instituciones académicas/de investigación; organismos de la	Plenario (Asamblea General): órgano central para la toma de decisiones, debates, coordinación,	Grupo Asesor	Iniciador/convocante; Anfitrión	Organismos de la ONU; gobiernos/donantes del Norte; entidades filantrópicas (empresariales); otros - UE

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>Italia: Tipología: Políticas Sitio web: fao.org/cfs</p>	<p>trabajen juntas para garantizar seguridad alimentaria y nutrición para todas/os.</p> <p>Se estableció en el año 1974 como órgano intergubernamental para actuar como foro en el Sistema de las Naciones Unidas con el fin de revisar y hacer un seguimiento de las políticas relativas a la seguridad alimentaria mundial, incluida la producción y el acceso físico y económico a los alimentos. El Comité de las Naciones Unidas de Seguridad Alimentaria Mundial (CSA) fue reformado en 2009 en el contexto de la crisis</p>	<p>asesorar a los países y regiones; coordinar a nivel nacional y regional; promover la rendición de cuentas y compartir las mejores prácticas, y desarrollar un marco estratégico mundial para la seguridad alimentaria y la nutrición.</p>	<p>ONU; empresas/industria; entidades filantrópicas (empresariales)</p>	<p>aprendizaje y convergencia por todas las partes interesadas; Mesa del CSA (Junta Directiva) y Grupo Asesor: la Mesa es la rama ejecutiva del CSA. Está compuesta por un/a presidenta/e y 12 países miembro. El Grupo Asesor está conformado por representantes de las cinco categorías de participantes del CSA; Grupo de Expertos de Alto Nivel (otros): proporciona la interfaz entre ciencia y política del CSA y análisis independientes basados en evidencia, además de asesoramiento a solicitud del CSA; Secretariado: equipo de apoyo</p>			

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>alimentaria mundial (2007/2008). Entre las funciones centrales identificadas por el CSA reformado se encontraban la mejora de la coordinación entre los gobiernos y otros actores relevantes para la seguridad alimentaria, así como la promoción de la convergencia política y la coordinación a través del desarrollo de directrices internacionales y estrategias sobre seguridad alimentaria y nutrición, informadas por las experiencias nacionales y regionales.</p>			<p>para los otros tres órganos.</p>			
<p>Fundación Land Portal Año: 2009</p>	<p>Organización sin fines de lucro que genera</p>	<p>Crear un mejor ecosistema de información para</p>	<p>Gobiernos/donantes del Norte; organismos de la</p>	<p>Equipo Central (Secretariado): compuesto por</p>	<p>Liderazgo</p>	<p>Asesor</p>	<p>Gobiernos/donantes del Norte; inversionistas/ba</p>

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>Domicilio: Groningen, Países Bajos Tipología: Políticas Sitio web: landcoalition.org</p>	<p>recursos virtuales para el intercambio de información, datos y conocimiento sobre asuntos de gobernanza de tierras.</p> <p>Se creó en el año 2009 como proyecto de asociación dedicado a apoyar los esfuerzos de la población rural pobre para obtener acceso equitativo a las tierras abordando el tema de la fragmentación de los recursos informativos sobre tierras. En 2014, el Land Portal se convirtió en una organización independiente sin fines de lucro.</p>	<p>la gobernanza de tierras a través de una plataforma basada en tecnologías de datos abiertos de vanguardia a través de varias asociaciones e iniciativas.</p>	<p>ONU; instituciones académicas/de investigación; empresas/industria; otros - expertas/os y consultoras/es.</p>	<p>coordinador/a y personal; Red de involucramiento de conocimientos locales (otros - asociados); Junta Directiva: supervisa el Land Portal y está compuesta por expertas/os en temas de tierras, derechos de propiedad y manejo de la información, que ofrecen su tiempo de forma voluntaria para apoyar el trabajo de la fundación; Grupo Asesor de Políticas (Grupo Asesor): compuesto por representantes de donantes y organizaciones fundadoras, ofrece continuidad y estabilidad a nuestra organización; Grupo Asesor Técnico (Grupo</p>			<p>ncos; organismos de la ONU; otros - redes internacionales; otros - organización de rendición de cuentas; otros - grupo de trabajo</p>

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
				Asesor), comprende importantes expertas/os de varios sectores.			
<p>Land Matrix Initiative (LMI) Año: 2009 Domicilio: Sin información Tipología: Políticas Sitio web: landmatrix.org</p>	<p>Iniciativa mundial e independiente de monitoreo de tierras conformada por varios asociados mundiales y regionales de instituciones académicas/de investigación del Norte, alianzas regionales y de la sociedad civil del Sur, donantes del Norte y grupo de múltiples partes interesadas.</p> <p>Originalmente se estableció en 2009 para abordar la falta de datos contundentes sobre las adquisiciones de tierras a gran escala. La primera versión</p>	<p>Estimular debates inclusivos sobre las tendencias e impactos de las adquisiciones de tierras a gran escala; contribuir a la toma de decisiones basada en evidencia y el monitoreo de los impactos de las adquisiciones de tierras a gran escala; apoyar un mayor involucramiento del público en decisiones críticas sobre el uso del suelo que afectan las vidas; contribuir al creciente movimiento en pos de los datos abiertos; y</p>	<p>Gobiernos/donantes del Norte; instituciones académicas/de investigación; otros - GMPI; ONG nacionales; otros - alianza regional</p>	<p>Comité directivo (CD): compuesto por cinco organizaciones mundiales y cuatro puntos focales regionales (RFP); Equipo descentralizado de coordinación (otros): implementa las decisiones tomadas por el CD y apoya a los PFR.</p>	<p>Otros - metas de políticas</p>	<p>Liderazgo (anfitrión de IFAD/co-presidente de ILC)</p>	<p>Gobiernos/donantes del Norte</p>

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>de la base de datos de Land Matrix se presentó en abril de 2012 y proporcionó una revisión sistemática de las inversiones agrícolas a gran escala. Hoy en día, esta base de datos pública abarca 85 países con cuatro puntos focales regionales (RFP) en África, Asia, Europa Oriental y América Latina junto con sus Observatorios Nacionales de Tierras (NLO) en Argentina, Camerún, Filipinas, Senegal y Uganda, captura datos específicos de los países y proporciona una lente regional crítica.</p>						
Coalición Internacional para el Acceso a	Alianza mundial de la sociedad civil y	Conectar a miembros entre sí y con	Organismos de la ONU; gobiernos/donantes	Asamblea Mundial de Miembros	Otros - metas de políticas	Liderazgo (IFAD; FAO; PNUMA); anfitrión; socio	Gobiernos/donantes del Norte; otros -

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>la Tierra Año: 2003 Domicilio: Roma, Italia: Tipología: Paradigmático/campaña Sitio web: landcoalition.org</p>	<p>organizaciones intergubernamentales que trabajan juntas para promover un acceso seguro y equitativo y control sobre las tierras para mujeres y hombres pobres a través de trabajo de incidencia, diálogos, intercambio de conocimientos y capacitación.</p> <p>Es sucesora de la Coalición Popular para la Erradicación del Hambre y la Pobreza, que se creó luego de la Conferencia sobre Hambre y Pobreza llevada a cabo en Bruselas en el año 1995. Desde 2003, la alianza ha pasado a tener 250 organizaciones miembro con un</p>	<p>propiciadores de cambios externos a la Coalición, generar oportunidades para el diálogo, el aprendizaje mutuo y la acción conjunta; movilizar a miembros facilitando acciones informadas y efectivas, a través del acceso a conocimiento y herramientas accesibles y utilizables y generando oportunidades para la innovación, creación de proyectos y redimensionamiento; y ejercer influencia en tomadores de decisiones clave, incluidos los gobiernos, sus asociados y actores empresariales e</p>	<p>tes del Norte; instituciones académicas/de investigación; ONG nacionales; ONG internacionales; comunidades afectadas; otros -alianzas regionales; otros -alianzas mundiales; IFI/DFI</p>	<p>(Asamblea General): órgano superior de elaboración de políticas; Consejo de la Coalición (Junta Directiva): responsable de las responsabilidades generales de gobernanza entre reuniones de la Asamblea. El Consejo está formado por representantes de 16 miembros y se reúne dos veces por año. Presidida por IFAD; comités regionales compuestos por miembros electos del Consejo de la región; el anfitrión de la Unidad de Coordinación Regional y cualquier otro miembro electo por las asambleas</p>		<p>estratégico</p>	<p>organismos regionales; organismos de la ONU; IFI/DFI</p>

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	enfoque estratégico en los asuntos de acceso a la tierra.	inversionistas para involucrarse con actores de la sociedad civil como interlocutores legítimos y necesarios y colaboradores para el logro de la gobernanza de tierras por y con el pueblo.		regionales; Equipo de Gestión (secretariado) que actúa como líder del secretariado mundial.			
Fisheries Transparency Initiative (FITI) Año: 2017 Domicilio: Mahe, Seychelles Tipología: Normas ambientales y sociales Sitio web: fisheries Transparency.org	Asociación mundial que busca incrementar la transparencia y la participación para un manejo más sustentable de la pesca marina. Desde 2015-2017, un grupo asesor internacional debatió sobre los estándares de FITI basados en los principios de FITI que destacan la importancia de la transparencia	Proporcionar a los gobiernos, pescadoras/es de pequeña y gran escala y la sociedad civil una forma exhaustiva y creíble de lograr y mantener altos niveles de transparencia respecto del manejo del sector de la pesca marina y las actividades de pescadoras/es y empresas de pesca.	Gobiernos; ONG internacionales; empresas/industria; entidades filantrópicas (empresariales)	Asamblea de Miembros (Asamblea General): órgano superior mundial que elige al directorio internacional y plantea asuntos relevantes; Directorio Internacional (Junta Directiva): órgano mundial de supervisión de la iniciativa que rinde cuentas a la Asamblea de Miembros de FITI; Secretariado Internacional:	Liderazgo; socios en la ejecución	Asociados estratégicos (FAO)	Gobiernos; gobiernos/donantes del Norte; IFI/DFI; entidades filantrópicas (familia)

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	y la participación en la gobernanza responsable y sustentable de la pesca. En 2017 se publicó el informe que incluía los estándares.			operaciones diarias y rinde cuentas al Directorio Internacional.			
<p>Cumbre de la ONU sobre los Sistemas Alimentarios (UNFSS21) Año: 2021 Domicilio: Nueva York, Estados Unidos Tipología: Área gris Sitio web: un.org/sites/un2.un.org</p>	<p>La Cumbre presentará nuevas acciones audaces para poder avanzar hacia los 17 ODS, donde cada una se basa de alguna manera en sistemas alimentarios más saludables, sustentables y equitativos. La Cumbre se basa en el concepto de “sistemas alimentarios”, a los que se refiere como la constelación de actividades relacionadas con la alimentación y la salud de los sistemas alimentarios - medioambiente,</p>	<p>Cumplir con los siguientes resultados: generar acciones significativas y progresos medibles hacia la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible; generar conciencia y elevar la discusión pública sobre cómo la reforma de nuestros sistemas alimentarios nos puede ayudar a todas y todos a lograr los ODS implementando reformas que son buenas para las personas y el planeta;</p>	<p>Gobierno; ONG internacionales; organismos regionales; ONG nacionales; empresas/industria; IFI/DFI; organismos de la ONU; comunidades afectadas; entidades filantrópicas; instituciones académicas/de investigación</p>	<p>Secretariado dentro del sistema de la ONU; Enviado Especial; estructuras de apoyo: Comité Asesor de múltiples partes interesadas liderado por el vicesecretario general de la ONU que proporciona orientación estratégica y comentarios sobre el desarrollo e implementación general de la Cumbre; Grupo Científico independiente (otros); un Grupo de Trabajo de la ONU que</p>	<p>Liderazgo</p>	<p>Iniciador/convocante; anfitrión; liderazgo</p>	<p>Organismos de la ONU; gobiernos</p>

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>salud de las personas, economías y culturas.</p> <p>Anunciada en octubre de 2019 por el Secretario General de la ONU y como respuesta a la solicitud del Foro Económico Mundial, la UNFSS21 estableció los objetivos de maximizar los beneficios de un enfoque de sistemas alimentarios a lo largo de toda la Agenda 2030, abordando los desafíos del cambio climático, haciendo que los sistemas alimentarios sean inclusivos y apoyando la paz sustentable.</p>	<p>desarrollar principios para orientar a los gobiernos y otras partes interesadas que buscan apalancar sus sistemas alimentarios para apoyar los ODS; y crear un sistema de seguimiento y revisión para garantizar que los resultados de la Cumbre continúen impulsando nuevas acciones y progreso.</p>		<p>abarca todo el sistema (otros); Red de Campeones</p>			
Alianza Mundial para una Agricultura	Una plataforma inclusiva, voluntaria y	Aumentar la escala de las prácticas de la	Gobiernos; organismos de la ONU; ONG	El Comité Estratégico (Consejo de	Miembros; liderazgo	Iniciador/convocante; Anfitrión	Organismos de la ONU

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>Climáticamente Inteligente Año: 2014 Domicilio: Roma, Italia: Tipología: Políticas, proyecto Sitio web: fao.org/gacsa/en/</p>	<p>orientada a la acción de múltiples partes interesadas relativa a la agricultura climáticamente inteligente (ACI). El concepto de agricultura climáticamente inteligente (ACI) fue desarrollado originalmente por la FAO y presentado oficialmente en la Conferencia de la Haya sobre Agricultura, Seguridad Alimentaria y Cambio Climático en 2010 a través del informe "Agricultura climáticamente inteligente: Políticas, prácticas y financiación para la seguridad alimentaria, adaptación y mitigación". Fue</p>	<p>ACI para abordar los desafíos que enfrenta la seguridad alimentaria y la agricultura en el marco de un clima cambiante.</p>	<p>internacionales; ONG nacionales; organismos regionales; empresas/industria; comunidades afectadas; instituciones académicas/de investigación; otros -alianzas regionales</p>	<p>Liderazgo) actúa como órgano de representación de los miembros de la Alianza y autoridad de toma de decisiones para aprobar un Programa de Trabajo anual y un presupuesto para la Unidad de Facilitación (Secretariado); Foro Anual (Asamblea General): órgano para el diálogo abierto, construir consensos, establecer prioridades y aprobar la dirección general, estrategia y Programa de Trabajo de la Alianza; Grupos de Acción (otros) que apoyan el trabajo de la Alianza y reportan al CE.</p>			

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>presentada el 23 de septiembre de 2014 durante la Cumbre del Clima y la Alianza mantuvo su primera reunión al día siguiente en la ciudad de Nueva York, Estados Unidos.</p>						
<p>Initiative for Smallholder Finance (ISF) Año: 2013 Domicilio: Washington DC, Estados Unidos Tipología: Políticas; proyecto; fondo de financiamiento Sitio web: isfadvisors.org</p>	<p>Grupo asesor público-privado comprometido a transformar las economías rurales mediante la creación de asociaciones y estructuras de inversión que promuevan la inclusión financiera para las empresas rurales y agricultoras/es de pequeña escala.</p> <p>Creada en 2013, está alojada en la Incubadora de Desarrollo Global, una incubadora</p>	<p>Al combinar la investigación líder de la industria con la experiencia técnica práctica, la ISF aspira a desarrollar soluciones financieras prácticas, redituables y sustentables orientadas al desarrollo de servicios financieros para el mercado de agricultoras/es de pequeña escala.</p>	<p>Gobiernos/donantes del Norte; entidades filantrópicas (empresariales); entidades filantrópicas (familiares); entidades filantrópicas (otras); IFI/DFI; otras - GMPI</p>	<p>El Grupo Asesor está formado por financiadores y practicantes líderes en el espacio de la inclusión financiera rural; Equipo de ISF (Secretariado): actividades diarias e implementación de programas y planes.</p>	<p>Liderazgo</p>	<p>Sin información</p>	<p>Sin información</p>

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	destinada a los emprendimientos de desarrollo transformadores. Sus principales actividades son la investigación práctica y el involucramiento activo con proveedores de servicios financieros, responsables de políticas y financiadores para habilitar enfoques a gran escala.						
World Cocoa Foundation (WCF) Año: 2000 Domicilio: Washington DC, Estados Unidos Tipología: Normas ambientales y sociales Sitio web: worldcocoafoundation.org	Organización sin fines de lucro con membresía internacional cuya visión es un sector del cacao próspero y sustentable, donde las/os agricultoras/es prosperen, se empodere a las comunidades que cultivan cacao, se respeten los derechos humanos y se	Hacer avanzar un sector del cacao próspero y sustentable, donde las/os agricultoras/es prosperen, se empodere a las comunidades y el planeta sea saludable a través del aumento de los ingresos de las/os agricultoras/es, la lucha contra el trabajo forzoso e	Empresas/industria; comunidades afectadas; gobiernos	Junta Directiva: compuesta por 15 representantes de productores de chocolate y minoristas clave; equipo (otros) liderado por Richard Scobey que implementa la visión, misión, metas y actividades de la WCF.	Liderazgo	Sin información	Empresas/industria; IFI/DFI

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>conserve el medioambiente. Fue fundada por la Hershey Company y está liderada por empresas clave de la industria del cacao.</p> <p>La Fundación Mundial del Cacao se creó en el año 2000 cuando la junta directiva y presidente de la Asociación de Fabricantes de Chocolate de Estados Unidos (CMA) y su rama de investigación sin fines de lucro independiente conocida como el Instituto de Investigación sobre el Cacao de Estados Unidos (ACRI) reconocieron que se necesitaba un nuevo modelo de colaboración para garantizar un futuro</p>	<p>infantil y el fin de la deforestación en la cadena de suministro del cacao.</p>					

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>sustentable para el cacao y las/os agricultoras/es cuyos medios de sustento dependen del cultivo.</p> <p>https://www.worldcocoafoundation.org/about-wcf/history/</p>						
<p>Better Cotton Initiative (BCI) Año: 2009 Domicilio: Ginebra, Suiza; Londres, Reino Unido Tipología: Normas ambientales y sociales Sitio web: bettercotton.org</p>	<p>Una organización mundial sin fines de lucro y el mayor programa de sustentabilidad de algodón del mundo que abarca 21 países. La BCI existe para mejorar la producción mundial de algodón para las personas que lo producen, para el medioambiente en el que se cultiva y para el futuro del sector.</p> <p>Creada a partir de una mesa redonda liderada</p>	<p>Transformar la producción de algodón desde las bases; apoyar la resiliencia de las/os agricultoras/es contra condiciones climáticas impredecibles y poder obtener una vida digna a partir de la agricultura mediante la producción de un Mejor Algodón; lograr un impacto significativo, que significa llegar a las/os agricultoras/es que necesitan más apoyo,</p>	<p>Empresas/industria; ONG nacionales; ONG internacionales; inversionistas/bancos</p>	<p>Asamblea General: está conformada por todos los miembros de la BCI como autoridad máxima de la BCI y elige a un Consejo como representante; Consejo (Junta Directiva): junta directiva electa cuyo papel es garantizar que la BCI tenga una clara dirección estratégica y políticas adecuadas para cumplir con su misión de forma satisfactoria; cada categoría de miembros ocupa</p>	<p>Liderazgo</p>	<p>Asociado de implementación/agencia (UNIDO); socio estratégico (Pacto Mundial de la ONU; Comisión de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático)</p>	<p>Gobiernos/donantes del Norte; entidades filantrópicas (familiares)</p>

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>por WWF en 2005, la BCI fue establecida como organización independiente en 2009 inicialmente con el apoyo de un colectivo de importantes organizaciones como adidas, Gap Inc., H&M, ICCO, IFAP, IFC, IKEA, Organic Exchange, Oxfam, PAN UK y WWF. https://bettercotton.org/about-bci/bci-history/</p>	<p>ayudándolas/os a acceder a capacitación vital, insumos, servicios y financiamiento y construir sus capacidades para adoptar prácticas agrícolas sustentables.</p>		<p>tres puestos, para un total de 12 puestos; Secretariado: liderado por gerentas/es y personal de todo el mundo para llevar a cabo las operaciones diarias.</p>			
<p>Netherlands Food Partnership (NFP) (sucesora de AgriProFocus y la Food & Business Knowledge Platform en 2021) Año: 2005 Domicilio: Utrecht, Países Bajos Tipología: Paradigmático/c</p>	<p>Colaboración de múltiples partes interesadas “aceleradora de ideas” entre organizaciones relevantes de Países Bajos y socios internacionales para lograr cambios urgentes que contribuyan a los sistemas alimentarios</p>	<p>Apoyar las coaliciones de actores internacionales de Países Bajos relevantes que tienen planes transformadores que contribuyen a una mejor seguridad alimentaria, dietas saludables y promueven la agricultura sustentable a</p>	<p>Gobiernos; empresas/industria; otros - organización de asistencia al desarrollo; instituciones académicas/de investigación; otros - GMPI; otros - asociación de empleadores</p>	<p>Sin información</p>	<p>Socio estratégico</p>	<p>Sin información</p>	<p>Gobiernos/donantes del Norte</p>

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
<p>Campana</p> <p>Sitio web: agriprofocus.com</p>	<p>sustentables y la seguridad en materia de nutrición y lograr el ODS2 antes de 2030.</p> <p>AgriProFocus fue creada en 2005 como iniciativa de múltiples partes interesadas para promover la agricultura en la política de desarrollo de Países Bajos y organizar un enfoque de red para la conexión y aprendizaje entre partes interesadas. En sus orígenes, AgriProFocus era una iniciativa con sede en Países Bajos que reunía organizaciones que trabajaban para potenciar el papel y la lucha de productoras/es organizadas/os</p>	<p>partir de evaluaciones sobre las necesidades; diseño de teorías de cambio, acceso a redes locales, el desarrollo e implementación de estrategias y planes de acción; recopilar, conectar y combinar conocimiento de todas las partes interesadas y coaliciones involucradas; generar un espacio experimental para desarrollar nuevos enfoques y soluciones; organizar reflexiones y aprendizajes; dar visibilidad a las soluciones.</p>					

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>en países en desarrollo. En 2021, se convirtió en la NFP creada a nivel ministerial de Países Bajos, y comenzó a desarrollar sus actividades el 1 de enero de 2021. https://agriprofocus.com/intro</p>						
<p>Alianza Mundial para Mejorar la Nutrición (GAIN) Año: 2002 Domicilio: Ginebra, Suiza Tipología: Política; Proyecto; fondo de financiamiento Sitio web: gainhealth.org</p>	<p>Fundación suiza presentada en el marco de la Organización de las Naciones Unidas en 2002 para combatir el sufrimiento humano provocado por la malnutrición. Trabaja con gobiernos, empresas y la sociedad civil para encontrar maneras de cambiar y mejorar la forma en la que las empresas y gobiernos diseñan los sistemas</p>	<p>Transformar los sistemas alimentarios para que proporcionen alimentos más nutritivos para todas las personas, especialmente las más vulnerables.</p>	<p>Gobiernos; empresas/industria; gobiernos/donantes del Norte; instituciones académicas/de investigación; ONG internacionales; ONG nacionales; comunidades afectadas; inversionistas/bancos; otros - grupos jurídicos</p>	<p>Junta Directiva: máximo órgano de toma de decisiones; Consejo de Asociación (Grupo Asesor): Órgano asesor del Equipo de Gestión Estratégica y Junta Directiva de GAIN que proporciona orientación y recomendaciones sobre las prioridades estratégicas y de inversión de GAIN. El Consejo también constituye una plataforma para</p>	<p>Liderazgo; socio estratégico</p>	<p>Socio estratégico; liderazgo</p>	<p>Gobiernos/donantes del Norte; entidades filantrópicas (empresariales); entidades filantrópicas (otras); empresas/industria</p>

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	alimentarios para una mejor nutrición.			brindar apoyo para la innovación y movilizar nuevas colaboraciones con el objetivo de poner fin a la malnutrición; Secretariado			
<p>Alianza Mundial del Karité (GSA) Año: 2011 Domicilio: Accra, Ghana Tipología: Estándares sociales y ambientales, políticas, proyecto Sitio web: globalshea.com</p>	<p>Asociación industrial sin fines de lucro que promueve la sustentabilidad de la industria, prácticas y estándares de calidad y demanda de karité en los alimentos y cosméticos a través de colaboraciones público-privadas.</p> <p>Establecida en el año 2011, la Alianza Mundial del Karité es una asociación industrial sin fines de lucro con sede en Accra, Ghana. La GSA tiene</p>	<p>Ayudar a construir una industria de karité más competitiva, sustentable y rentable mediante el establecimiento de normas de calidad de los granos de karité y la promoción de la manteca de karité como ingrediente de alta calidad; mejorar los medios de sustento de mujeres rurales africanas y sus comunidades; empoderar a las mujeres a través de sesiones de capacitación.</p>	<p>Comunidades afectadas; empresas/industria; ONG nacionales; ONG internacionales; otras - organizaciones de asistencia al desarrollo; inversionistas/bancos; sindicatos</p>	<p>Liderada por un Comité Ejecutivo electo por la Asamblea General por un período de dos años. El Secretariado es responsable de las operaciones diarias de la Alianza y rinde cuentas al Comité Ejecutivo; el Comité Asesor brinda asesoramiento estratégico y está compuesto por EIF, USAID.</p>	<p>Liderazgo; socio estratégico; miembro</p>	<p>Socio estratégico (UNIDO, FAO, PNUD)</p>	<p>Gobiernos/donantes del Norte; empresas/industria; entidades filantrópicas (otras); otras - organización de comercio internacional; organismos regionales</p>

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>actualmente 350 miembros de 25 países diferentes. Entre sus miembros se incluyen grupos de mujeres, pequeñas empresas, proveedores, marcas internacionales de alimentos y productos cosméticos, minoristas y organizaciones sin fines de lucro.</p>						
<p>Nueva Visión para la Agricultura (NVA) Año: 2009 Domicilio: Ginebra, Suiza Tipología: Políticas Sitio web: weforum.org</p>	<p>Iniciativa del Foro Económico Mundial liderada por 32 empresas asociadas internacionales que aborda los principales desafíos relacionados con la sustentabilidad agrícola y alimentaria mundial. La iniciativa actúa como plataforma para fortalecer la</p>	<p>Desarrollar una agenda de acción compartida y potenciar la colaboración entre múltiples partes interesadas para lograr un crecimiento agrícola sustentable a través de soluciones basadas en el mercado; aumentar la producción en</p>	<p>Empresas/industria; gobiernos; ONG internacionales; ONG nacionales; otras - asociaciones regionales; otras - cultivadores; instituciones académicas/de investigación; gobiernos/donantes del Norte; organismos regionales</p>	<p>Junta Directiva del proyecto (otros): Liderada por 32 empresas asociadas, IFI/DFI, inversionistas/bancos del Foro Económico Mundial (ver notas) en coordinación con gobiernos, la sociedad civil, organizaciones internacionales, asociaciones de</p>	<p>Liderazgo; anfitrión; iniciador/convocante</p>	<p>Socio estratégico</p>	<p>Gobiernos/donantes del Norte</p>

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>colaboración entre partes interesadas para lograr una visión de agricultura impulsada por un enfoque de múltiples partes interesadas basado en el mercado, que es capaz de alcanzar seguridad alimentaria, sustentabilidad ambiental y oportunidades económicas. Tiene 16 asociaciones público-privadas de múltiples partes interesadas a nivel nacional, dos asociaciones público-privadas de múltiples partes interesadas regionales y un diálogo público-privado a nivel mundial.</p> <p>Este proyecto fue</p>	<p>un 20 % a la vez que se reducen las emisiones en un 20 % y se reduce la prevalencia de la pobreza rural en un 20 % cada década; apoyar a los países en el logro de las metas de sus sectores agrícolas alineando las inversiones, programas e innovaciones en torno a prioridades compartidas para el crecimiento agrícola.</p>		<p>agricultoras/es, instituciones de investigación y muchas otras partes interesadas; Asesor de Proyecto (Grupo Asesor): McKinsey & Company</p>			

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>creado en 2009 y es parte de la Plataforma para el Futuro de los Bienes Públicos Mundiales del Foro Económico Mundial. A partir de la iniciativa se crearon cuatro importantes asociaciones público-privadas, como iniciativas a nivel nacional en México, Vietnam, Indonesia e India, así como la plataforma de colaboración regional Grow Africa que incluye a siete países africanos. A nivel mundial, la iniciativa habilita diálogos público-privados con el G20 y el Grupo de Trabajo sobre Seguridad Alimentaria del B20, así como a través de redes informales tales</p>						

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	como el Consejo de la Agenda Global sobre Seguridad Alimentaria.						
<p>Plataforma de Arroz Sostenible (SRP) Año: 2009 Domicilio: Bangkok, Tailandia Tipología: Estándares sociales y ambientales, políticas, proyecto Sitio web: sustainablerice.org</p>	<p>Alianza de múltiples partes interesadas con más de 100 miembros institucionales del sector público, privado, investigación, sociedad civil y financiero.</p> <p>La iniciativa SRP fue co-organizada originalmente por el Instituto Internacional de Investigación del Arroz (IRRI), el Programa de las Naciones Unidas para el Medioambiente (PNUMA) y Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH (GIZ) y es ahora una asociación</p>	<p>Transformar el sector mundial del arroz mejorando los medios de sustento de las/os propietarias/os de pequeña escala, reduciendo la huella social, ambiental y climática de la producción de arroz; y ofreciendo al mercado mundial de arroz un suministro seguro de arroz producido de forma sustentable.</p>	<p>Empresas/industria; gobiernos; ONG internacionales; ONG nacionales; otras - asociaciones regionales; otras - cultivadores; instituciones académicas/de investigación; gobiernos/donantes del Norte; organismos regionales; otros- GMPI</p>	<p>Asamblea General: reunión anual para discutir sobre los asuntos de la SRP; Junta Directiva: órgano de supervisión y asesoría sobre los planes de trabajo anuales y estratégicos que garantiza que la Plataforma logre sus objetivos; Comités Técnicos (otros): con la tarea de ayudar a perfilar las metas, herramientas y actividades de la SRP; Secretariado: órgano de coordinación general que proporciona apoyo a la Junta Directiva, los Comités Técnicos y</p>	<p>Liderazgo; miembro</p>	<p>Iniciador/convocante; socio estratégico</p>	<p>Organismos de la ONU; gobiernos/donantes del Norte;</p>

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	de miembros independiente.			Grupos de Trabajo.			
International Seafood Sustainability Foundation Año: 2009 Domicilio: Washington DC, Estados Unidos Tipología: Estándares sociales y ambientales, políticas, proyecto Sitio web: iss-foundation.org	En 2009, científicas/os aclamadas/os, líderes de la industria y defensoras/es ambientales presentaron la Fundación Internacional para la Sostenibilidad de los Productos Marinos (ISSF) basada en las preocupaciones compartidas sobre el futuro de la pesca mundial de atún y el deseo de tomar medidas conjuntas sobre el tema. Es una asociación mundial, de múltiples partes interesadas, sin fines de lucro entre la industria del atún, científicas/os y el Fondo	Mejorar la sustentabilidad de las reservas mundiales de atún mediante el desarrollo e implementación de prácticas verificables basadas en la ciencia, compromisos y medidas de gestión internacional que tengan como resultado que la pesca de atún cumpla con el estándar 1 del Consejo de Administración Marina (MSC) sin condiciones y se convierta en el estándar de la industria para propietarias/os de buques, comerciantes, procesadores y comerciantes.	Instituciones académicas/de investigación; empresas/industria; entidades filantrópicas; ONG internacionales; ONG nacionales; otras-asociaciones regionales	Junta Directiva: dirección estratégica; Comité Científico Asesor (Grupo Asesor): asesora sobre el análisis basado en ciencia de los temas; Comité Ambiental de Partes Interesadas: representado por grupos de la sociedad civil de conservación y ambientalistas; personal del ISSF (Secretariado): operaciones diarias	Iniciador/convocante; liderazgo; miembro;	Socio estratégico	Empresas/industria; miembros

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	Mundial para la Naturaleza (WWF). Su misión es llevar a cabo iniciativas basadas en la ciencia para la conservación y el uso sustentable de las reservas de atún a largo plazo, reduciendo las capturas incidentales y promoviendo la salud del ecosistema.						
<p>Alianza Mundial para el Océano (cesó sus actividades en 2015) Año: 2012 Domicilio: Washington, DC, Estados Unidos Tipología: Políticas Sitio web: wedocs.unep.org</p>	Panel especial de 21 expertas/os internacionales de 16 países que representan al sector privado, organizaciones sin fines de lucro, instituciones académicas y multilaterales que proporcionaba recomendaciones para priorizar e implementar inversiones en océanos	Hacer frente a los problemas documentados de la pesca excesiva, contaminación y pérdida de hábitat; reunir y movilizar a todas las partes interesadas en océanos en torno a metas compartidas.	Organismos de la ONU; IFI/DFI; instituciones académicas/de investigación; empresas/industria; ONG internacionales; ONG nacionales; entidades filantrópicas (familiares); entidades filantrópicas (otras)	Asamblea de asociados de GPO (Asamblea General); comprende la plataforma de conocimiento y los grupos de trabajo adhoc establecidos en torno a países/temas/asuntos específicos; Secretariado albergado por el Banco Mundial que apoya a los asociados de GPO y varios comités;	Miembro; socio estratégico	Liderazgo; socio estratégico	IFI/DFI

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>sustentables. En el año 2015 cesó sus actividades sin explicación.</p> <p>La Alianza Mundial para el Océano fue creada en 2012 como un nuevo enfoque para restaurar la salud de los océanos. Buscaba movilizar financiamiento y conocimientos para activar soluciones probadas para beneficio de las comunidades, países y el bienestar mundial.</p> <p>La GPO tenía más de 150 asociados que representaban gobiernos, organizaciones internacionales, grupos de la sociedad civil e intereses del sector privado</p>			<p>Comité directivo del fondo de GPO (Comité directivo): maneja el Fondo de Múltiples Donantes para las actividades de la GPO; Mesa Redonda de Inversiones en Océanos: Financiadores de la GPO (es decir, donantes bilaterales y multilaterales, instrumentos financieros dedicados y fundaciones) como subconjunto de la Asamblea.</p>			

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	comprometidos a encarar las amenazas a la salud, productividad y resiliencia del océano.						
<p>Comisión EAT-Lancet sobre dietas saludables basadas en sistemas alimentarios sostenibles</p> <p>Año: 2016 Domicilio: Oslo, Noruega Tipología: Paradigmático/campaña Sitio web: eatforum.org</p>	<p>EAT es una plataforma mundial basada en la ciencia para la transformación de los sistemas alimentarios a través de argumentos científicos sólidos, alteraciones impacientes y asociaciones novedosas. EAT conecta y se asocia a través de los sectores científicos, de políticas, empresas y la sociedad civil para lograr cinco transformaciones urgentes y radicales para antes de 2050.</p> <p>Es una comisión</p>	<p>Cambiar el mundo para que adopte dietas saludables, ricas y sustentables; realinear las prioridades del sistema alimentario para los pueblos y el planeta; producir más de los alimentos correctos a partir de menos; salvaguardar nuestras tierras y océanos; reducir radicalmente las pérdidas y desechos de alimentos.</p>	<p>Gobiernos; instituciones académicas/de investigación; empresas/industria; entidades filantrópicas (empresariales); entidades filantrópicas (otras); entidades filantrópicas (familiares); ONG internacionales; inversionistas/bancos</p>	<p>Consejo Directivo (Junta Directiva): dirige y gestiona EAT; Consejo Asesor (Grupo Asesor): asesoramiento estratégico; Personal/Equipo (Secretariado): operaciones diarias; Asesores Especiales: Asesores Especiales: expertas/os designadas/os por el Liderazgo de EAT para ofrecer insumos en capacidades o lugares específicos, afiliación estratégica y apoyo práctico para el trabajo permanente de EAT.</p>	<p>Liderazgo; socio estratégico; otros-asesor</p>	<p>Socio estratégico (UNFSS21; FAO, IFAD, WFP)</p>	<p>Empresas/industria; gobiernos/donantes del Norte; entidades filantrópicas (familiares); entidades filantrópicas (empresariales)</p>

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>sin fines de lucro fundada por la Fundación Stordalen, el Centro de Resiliencia de Estocolmo y el Wellcome Trust para catalizar una transformación de los sistemas alimentarios. La fundadora de EAT [Gunhild Stordalen] fue designada Líder Global de la Juventud por el FEM en 2015, cuando EAT era todavía una iniciativa dentro de la cartera de la Fundación Stordalen (desde 2013) y antes de que fuera establecida independientemente en 2016 por el Centro de Resiliencia de Estocolmo (SRC) y el Wellcome Trust. El Wellcome Trust</p>						

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>es un asociado de “salud y cuidado de la salud” del FEM. Stordalen estará a cargo de la Vía de Acción 2 de la Cumbre de Sistemas Alimentarios de la ONU de 2021, y tendrá a la OMS a su disposición como “agencia de anclaje”.</p>						
<p>Consejo Mundial sobre Seguridad Alimentaria Año: 2011 Domicilio: Ginebra, Suiza Tipología: Políticas Sitio web: reports.weforum.org</p>	<p>Red de conocimientos interdisciplinarios y de múltiples partes interesadas convocada y liderada por el FEM, dedicada a la promoción del pensamiento innovador para perfilar un futuro más resiliente, inclusivo y sustentable en el área de la seguridad alimentaria. Es uno de los 77</p>	<p>Construir una agenda en común; ayudar a generar conciencia, acumular apoyo para las acciones prioritarias; desarrollar sinergias para fortalecer la respuesta mundial a este desafío.</p>	<p>Instituciones académicas/de investigación; organismos de la ONU, nacionales; comunidades afectadas; empresas/industria; gobiernos; otras alianzas regionales</p>	<p>El consejo en sí mismo es el órgano de gobierno compuesto por presidenta/e, vicepresidenta/e y miembros provenientes del sector empresarial y de la industria, gobiernos, instituciones académicas/de investigación, organismos de la ONU, asociaciones nacionales de agricultoras/es y</p>	<p>Socio estratégico; iniciador/convocante; anfitrión</p>	<p>Socio estratégico</p>	<p>Sin información</p>

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	<p>asuntos temáticos/nacionales/regionales convocados por el FEM.</p> <p>Liderada por 28 empresas mundiales en colaboración con 14 gobiernos y una amplia gama de organizaciones internacionales, la sociedad civil, organizaciones académicas y de agricultoras/es, la iniciativa ha establecido metas concretas para lograr esta visión a través de inversiones dirigidas, mayor colaboración y mejor eficiencia; con un equilibrio entre el crecimiento y la sustentabilidad. La iniciativa ha descrito el papel que puede tener el sector privado en el logro de la</p>			alianzas regionales.			

ALIMENTACIÓN Y AGRICULTURA

Iniciativas de Multistakeholderismo	Descripción	Objetivos	Actores involucrados	Estructura de gobernanza	Rol del sector privado	Rol de las organizaciones del sistema de la ONU	Financiadores
	agricultura sustentable a través de asociaciones de múltiples partes interesadas.						

